

КЛИМЧУК В.А., КОМЛЕВА М.А.

Киев, КНУ имени Тараса Шевченко

Научный руководитель – Комлев А.А., доктор геогр. наук, профессор

**ГЕОМОРФОСИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ПЕРСПЕКТИВНЫХ УЧАСТКОВ
ВЛАДИМИРЕЦКОЙ ГРУППЫ РОССЫПНЫХ МЕСТОРОЖДЕНИЙ ЯНТАРЯ
ПРИПЯТСКОГО ЯНТАРЕНОСНОГО БАССЕЙНА**

На территории Украины выявлены, а также прогнозируются крупные месторождения янтаря. В последние годы здесь по сути сложилась отдельная *янтарная* отрасль экономики, для развития которой необходимо сырье. Основной ее проблемой является ограниченность сырьевой базы.

Сейчас промышленная добыча янтаря ведется в пределах северо-западной части Украинского щита и его западного склона, где располагается перспективный Припятский янтареносный бассейн. В настоящее время рассматриваются 2 возможные направления его развития: 1) интенсификация работ на известных месторождениях; 2) открытие новых генетических типов месторождений. Настоящая работа выполнялась в рамках первого направления и была посвящена анализу геоморфосистемы времени накопления отложений межигорской свиты палеогена 5 перспективных участков Владимирецкой группы месторождений янтаря (Дубовка, Владимирец, Владимирец Восточный, Жовкины и Вырка) с целью оценки их янтареносности.

В результате выполненного исследования были получены следующие результаты:

Использованная методика работ учитывает известные теории генезиса янтаря (в частности битумно-буроугольного), системную методологию, цели и задачи *прогнозно-поисковой системы янтаря*, которая создается в Украине. В ней использованы теоретико-методологические представления о *янтареносной формации (ЯФ)*, выработанный методический алгоритм изучения ее в пределах перспективных участков на представлениях о характере системных связей элементов ЯФ – тектогенеза, морфогенеза, литогенеза, рудогенеза янтаря, конечной целью которого является выявление янтареносных объектов (ЯО) и «ловушек» янтаря.

Методику геоморфосистемного анализа определяют следующие критерии: 1) его поисковая направленность в рамках концепции *сквозного* прогнозирования; 2) использование современных научных идей геоморфологии, палеогеоморфологии, тектоники тектогенеза, морфогенеза, литогенеза; 4) полнота исходного фактического материала; 5) возможности отображения информации на картографических моделях.

Системное использование геоморфологических, структурно-геоморфологических, структурно-тектонических, литолого-фациальных, палеогеоморфологических данных позволяет решать следующие задачи: 1) выявлять историческую последовательность, эволюционные закономерности

развития геоморфосистемы территории в мезозое-кайнозое; 2) устанавливать пространственные, исторические, генетические связи процессов морфогенеза, литогенеза; 3) выявлять перспективные участки для постановки поисковых работ на янтарь.

С этой целью для исследованных участков необходимо было: собрать и обобщить материалы геологии, геоморфологии, палеогеоморфологии; составить карты фактического материала, вспомогательные - гипсометрии подошвы, мощностей, литолого-фациальные, поисковых данных межигорского горизонта; использовать карты этапов развития историко-динамической геоморфосистемы в мезозое и кайнозое масштаба 1: 200000; составить схематическую геоморфологическую карту; составить структурно-тектоническую схему; составить карты геоморфосистемы времени формирования межигорского горизонта палеогена (первичных россыпей янтаря-сукцинита) составить прогнозные карты янтареносности; сделать выводы и рекомендации по янтареносности исследованных участков.

В современном рельефе исследованные участки приурочены к долинам, долиноподобным понижениям, заболоченным участкам поверхности, что в значительной степени связаны с используемой добывающей техники, для использования которой необходимо много воды.

Палеогеографические условия формирования ЯФ отличались в ее отдельные этапы: 1) образования ископаемых (янтареподобных) смол (палеоцен-средний эоцен); 2) образование первичных россыпей (поздний эоцен-средний олигоцен); 3) размыва содержащих первичные россыпи горизонтов предыдущего этапа и образования вторичных и повторных россыпей (начиная с позднего олигоцена).

Все исследованные участки относятся к категории перспективных для выявления здесь месторождений янтаря. Этому способствует структурно-тектоническая позиция: их расположение в «узле» пересечения инверсионных структур – Волынской моренной равнины и пересекающей ее субмеридиональной структуры. Этот узел по некоторым данным существует с ордовика.

Битумно-буроугольная гипотеза образования янтаря из ископаемых (янтареподобных) смол позволяет составить такой поэтапный алгоритм: в первый этап (палеоцен-средний эоцен) проходил в условиях низкой денудационно-аккумулятивной равнины (его содержание – выделение живицы деревьев, ее попадания в почвы «янтарного леса» и второй этап – тектонические инверсии, дифференцированные движения тектонических блоков, вывода вмещающих янтареподобные смолы отложений бучакской свиты на уровень денудации, общее опускание территории, морская трансгрессия и переработка вмещающих янтареподобные смолы блоков пород в определенных гидродинамических условиях пляжей (бенчи), которые окружали участки суши (острова), и на подводных «банках». Терригенный материал сносился с пляжей и оседал в терминалах – депрессиях подводных палеодолин. Это объясняет, почему янтарь встречается в грубых отложениях, в алевроите и глине.

Геоморфосистемный анализ позволил выделить потенциальные ловушки россыпей янтаря на каждом участке: *Дубовка* – 18 в пределах пляжей-бенчей и 8 крупных терминалов в подводных долинах; *Владимирец* – 23 в пределах пляжей-бенчей и 13 крупных терминалов в подводных долинах; *Владимирец Восточный* – 27 в пределах пляжей-бенчей и 12 крупных терминалов в подводных долинах; *Жовкины* – 14 в пределах пляжей-бенчей и 8 крупных терминалов в подводных долинах; *Вырка* – 29 в пределах пляжей-бенчей и 20 крупных терминалов в подводных долинах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Богдасаров, М. А. Янтарь и другие ископаемые смолы Евразии / М. А. Богдасаров. – Брест, БрГУ им. А.С.Пушкина, 2010. – 263 с.
2. Богдасаров, М. А. Янтареносная формация Украины и Беларуси (научно-методические и практические аспекты изучения) / М. А. Богдасаров, А. А. Комлев, В. А. Нестеровский, Е. А. Ремезова // Літасфера. Мінск, Наукова-вытворчы центр па геалогіі, 1(46), 2017. – С. 143–149.
3. Бурштин України. М-ли Першої міжнар. наук.-практ. конф. «Український бурштиновий світ». К. – 154 с.
4. Комлев, О. О. Историко-динамичні басейнові геоморфосистеми геоморфологічних формацій Українського щита О. О. Комлев // Автореф. дис. д-ра географ. наук. К. – 2005. – 37 с.
5. Мацуй, В. М. Эволюция смолопродуцирующей растительности и формирование залежей ископаемых смол / В. М. Мацуй // К.: Наукова думка. – 2016. – 143 с.

УДК 551.1/4(476)

КОЖАНОВ Ю.Д.¹, МАЕВСКАЯ А.Н.²

¹Брест, ГУО «Средняя школа № 28», ²Брест, БрГУ имени А.С. Пушкина
Научный руководитель – М.А. Богдасаров, доктор геолого-минералогических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси

ГЕОЛОГИЧЕСКОЕ СТРОЕНИЕ ПАЛЕОГЕН-НЕОГЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ В ПРЕДЕЛАХ ТЕРРИТОРИИ БРЕСТСКОГО РАЙОНА

Палеоген-неогеновые отложения территории Брестского района представляют собой довольно сложный комплекс разнофациальных морских и континентальных пород. Их литологическое разнообразие, использование в качестве региональной ресурсной базы, прежде всего, строительных материалов обуславливает актуальность проведения работ в данном направлении. В тектоническом отношении рассматриваемый район занимает следующие структуры: юго-западную часть Подляско-Брестской впадины (в пределах