

3. Органы адвокатского самоуправления, призванные представлять интересы адвокатов, способствовать повышению их профессиональных знаний, защищать их права, наделены возможностью рассматривать вопросы, связанные с дисциплинарной ответственностью адвокатов – Республиканская и территориальные (Минская городская и областные) коллегии адвокатов.

4. Профессиональные ассоциации юристов, антикризисных управляющих – Общественное объединение «Белорусский республиканский союз юристов», «Ассоциация антикризисных управляющих», «Белорусское общественное объединение специалистов по антикризисному управлению и банкротству» (БООСАУБ),

5. Учреждения образования, осуществляющие профессиональную подготовку и переподготовку кадров.

Деятельность по оказанию юридических бизнес-услуг с точки зрения маркетинга характеризуется тем, что эта деятельность сферы B2B (business-to-business, «бизнес для бизнеса»). Основные особенности сферы B2B в сфере услуг, в противоположность B2C (business-to-customer, «бизнес для потребителя»), состоят в том, что:

- 1) выбор поставщика услуг покупателем в основном базируется на рациональных соображениях;
- 2) проводится предварительное исследование поставщиков услуг, покупатель является хорошо информированным о товаре или услуге, основных характеристиках и дополнительных возможностях;
- 3) решение о заказе принимается не отдельным частным лицом, а коллективом специалистов;
- 4) отношения между покупателями и продавцами на b2b-рынке складываются, поддерживаются и возвращаются годами. В этой сфере особенно актуальна клиентоориентированность. Специфическими особенностями рынка услуг видятся, прежде всего:
 - информационная закрытость, т.к. предметом деятельности является конфиденциальная информация;
 - персонализация услуги, т.е. ассоциирование услуги с личностью специалиста, ее предоставляющего, необходимость доверия;
 - наличие временного лага между моментом оказания услуги и моментом получения результата;
 - неопределенность результата деятельности по оказанию услуг и сложность его оценки.

Основные проблемные аспекты осуществления деятельности по оказанию юридических бизнес-услуг заключаются в:

1. Трудности оценки качества услуг, формирующегося под воздействием двух групп факторов - человеческого фактора, источником которого являются не только заказчик и поставщик услуги, но и суд, и участники судебного процесса, взаимодействие которых носит состязательный характер, а конкуренция может не отвечать принципу добросовестности (фальсификация доказательств, затягивание процесса, непредставление информации суду и др.) Вторая группа факторов связана с несовершенством законодательства, отсутствием достаточного нормативно-правового обеспечения и начальным этапом формирования правоприменительной

практики по некоторым вопросам (например, банкротство организаций-застройщиков, банкротство банков).

2. Сложности в установлении цены юридической бизнес-услуги с точки зрения определения ценообразующих факторов. К ним относится, прежде всего, специфика конкретной юридической бизнес-услуги. Так, некоторые несложные и однородные виды работ (создание юридического лица) могут иметь фиксированную цену или расчетную исходя из затрачиваемого времени, стоимости других – уникальных, сложность и длительность которых неопределенна (представление в суде, взыскание долгов, разработка внутренних документов), не может быть формализована. Установление размера оплаты в зависимости от достигнутого результата наталкивается на ограничения правового характера. Белорусское законодательство запрещает обуславливать размер гонорара или вознаграждения за оказанные юридические услуги будущим результатом, так как в этом случае будет иметь место ситуация, когда оплате подлежит не оказанная услуга, не результат работы исполнителя, а результат деятельности суда по осуществлению правосудия [3], [4].

В настоящее время, по нашему мнению, рынок юридических бизнес-услуг преодолел стадию зарождения и происходит его дальнейшее развитие. Игроки наращивают свой профессиональный потенциал и определяются с выбором стратегий.

Заключение. Автором обращено внимание на развивающийся рынок юридических бизнес-услуг, который пока обойден вниманием научной общественности. Предложено определение понятия «юридическая бизнес-услуга», выявлены основные характерные особенности данного понятия, рассмотрена реализация базовых свойств услуг применительно к юридической бизнес-услуге, рассмотрены компоненты рынка юридических бизнес-услуг, его специфические особенности, проблемы осуществления деятельности по оказанию юридических бизнес-услуг и их предпосылки. Опыт практического осуществления своей деятельности игроками этого специфического рынка, несомненно, требует еще глубокого изучения и систематизации.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента Республики Беларусь от 01.09.2010 N 450 (ред. от 08.01.2013) «О лицензировании отдельных видов деятельности».
2. Юридические услуги // Министерство юстиции Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: http://minjust.by/ru/site_menu/license/legal_services. – Дата доступа: 08.06.2015.
3. Правила профессиональной этики лиц, осуществляющих деятельность по оказанию юридических услуг, утвержденные постановлением Министерства юстиции РБ от 8.06.2007 № 37.
4. Разъяснение Высшего Хозяйственного Суда РБ от 30.03.2004 № 03-25/820 «Об оплате юридических услуг».

Материал поступил в редакцию 13.07.15

PRYLUTSKAYA N.A. Organizational and economic aspects the market of legal business services in Republic of Belarus

The article describes specific properties of legal business services, organizational and legal forms of providing those services in the Republic of Belarus; the main tendencies of demand and segmentation of this type of services as well as problematic aspects of projecting the outcomes and quality control.

УДК 332(476.7)

Иванов М.Б.

ОЦЕНКА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЕДИНИЦЫ ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ (НА ПРИМЕРЕ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ)

Введение. В соответствии с программой социально-экономического развития Брестской области на 2011–2015 гг., главной целью социально-экономического развития области является рост благосостояния и улучшение жизни населения на основе инновационного

развития и повышения конкурентоспособности экономики, эффективного использования потенциала. Однако достижение данной

Иванов Максим Борисович, заведующий Региональным центром по Брестской области ГНУ «НИЭИ Министерства экономики РБ», e-mail: brst-niei@mail.ru, storm-tlk@mail.ru.

цели невозможно без качественного решения вопросов на уровне административно-территориальных единиц (АТЕ) области.

Согласно статьи 1 Закона Республики Беларусь «Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь» от 5 мая 1998 г. № 154-З «административно-территориальная единица – часть территории Республики Беларусь (область, район, сельсовет, город, поселок городского типа), в границах которой ... создаются и действуют местный Совет депутатов и исполнительный и распорядительный орган» [1]. При этом в статье 6 вышеупомянутого Закона определено, что «территория области делится на территории районов и городов областного подчинения как административно-территориальных единиц» [1]. Таким образом, административно-территориальными единицами области (АТЕ) являются её районы и города областного подчинения. Именно последние и составляют объект нашего исследования в данной статье и в дальнейшем будут пониматься при употреблении термина «административно-территориальная единица (АТЕ)».

Говоря о социально-экономическом потенциале АТЕ области, чаще всего в той или иной мере имеются в виду конкурентные возможности, выражающие его относительную привлекательность для осуществления тех или иных видов экономической деятельности, а также условий проживания локализованного в его границах населения. При этом конкурентные возможности описываются с помощью показателей ресурсной, кадровой и инфраструктурной обеспеченности АТЕ области для ведения экономической деятельности, а условия проживания – показателями обеспечения АТЕ области объектами социальной инфраструктуры. Основная задача при проведении оценок – выявление АТЕ с высокими и низкими показателями социально-экономического потенциала в качестве отправной точки при разработке программ развития регионов области.

Межрегиональные сравнения достаточно распространены в исследованиях как в Беларуси, так и за рубежом. Однако подавляющее большинство таких исследований своим объектом имеет области страны, не делимые на более мелкие единицы, используя в качестве средства сопоставления показателей каждой отдельной области со среднестрановыми значениями. В нашей статье мы предлагаем применить традиционные подходы в сравнительном исследовании более мелких территориальных образований, что необходимо для выработки практикоориентированных мер для региона области. Таким образом, объектом исследования в настоящей работе будет выступать экономический потенциал административно-территориальной единицы Брестской области, предметом исследования – его количественная оценка.

Методология и оценка обеспеченности административно-территориальной единицы области экономическим потенциалом. Взяв за основу определения экономического и конкурентного потенциала Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития РФ [2, стр. 19] мы сформулируем определение, которым будем пользоваться в дальнейшем при исследовании. Под социально-экономическим потенциалом АТЕ области мы будем понимать выраженную в количественном и качественном измерениях совокупность локализованных на её территории природных, ресурсно-сырьевых, материально-технических, научно-технических, трудовых и информационных ресурсов, объектов социальной и транспортной инфраструктуры, которые реально используются в экономике или могут быть вовлечены в хозяйственный оборот в ближайшей перспективе.

Практическое решение вопросов анализа и оценки социально-экономического потенциала АТЕ Брестской области обуславливает, прежде всего, необходимость определения базовых компонентов, подлежащих формализованному описанию с целью последующего синтеза получаемых региональных оценок в единый обобщающий показатель и его сопоставления с соответствующими параметрами территориальной конкурентоспособности [3].

Выбор конкретных компонентов и соответствующих индикаторов, учитываемых в рамках проводимой оценки, должен осуществляться с учетом нижеизложенных принципов комплексности, репрезентативности используемых характеристик, ориентации на возмож-

ности принятия управленческих решений на различных уровнях государственной власти, а также принцип максимальной адаптации к возможности регулярно обновляемой территориально структурированной информационной базы. Последний из этих принципов особенно актуален при последующем за оценкой потенциала анализе текущей конкурентоспособности как эффективности реализации возможностей АТЕ области.

Опираясь на имеющийся в основном зарубежный опыт сравнительных межрегиональных сопоставлений различных экономических параметров, в частности анализа и оценки социально-экономического потенциала российских регионов, можно заключить, что наиболее репрезентативными его компонентами являются следующие [2]:

- уровень обеспеченности региона природно-ресурсным (ресурсно-сырьевым) потенциалом;
- уровень обеспеченности региона трудовыми ресурсами;
- уровень обеспеченности региона основными фондами (с учетом степени их физического и морального износа);
- уровень обеспеченности региона транспортно-коммуникационной инфраструктурой;
- уровень обеспеченности региона социальной инфраструктурой;
- уровень обеспеченности региона объектами рыночной инфраструктуры.

Последние два уровня призваны характеризовать привлекательность АТЕ области с точки зрения проживания в нем населения и характеризуют уровень обеспеченности (доступности) проживающих в нем всем необходимым для реализации своих потребностей. Поэтому термин «рыночная инфраструктура» мы употребляем тут в ином, нежели принято, смысле: он подразумевает наличие в АТЕ области предприятий следующих видов деятельности:

- оптовая и розничная торговля; торговля и ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования;
- деятельность гостиниц и ресторанов;
- финансовая деятельность (сфера кредитных и страховых услуг организациям и населению);
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

Выделенные компоненты социально-экономического потенциала региона не исчерпывают полностью его содержание. Однако, по нашему мнению, с учетом возможностей существующей статистической и прочей информационной базы, именно эти компоненты в совокупности в наиболее полной мере характеризуют территориальную дифференциацию уровня конкурентных возможностей, имеющихся в АТЕ области.

Базой для сравнения частных показателей социально-экономического потенциала АТЕ выступают их соответствующие среднеобластные значения. Это означает, что оценка отдельных аспектов региональных потенциалов, а также их интегрированная оценка производятся по отношению к единым среднеобластным условиям. Разумеется, было бы более верным соотносить их с соответствующими среднереспубликанскими показателями, но ввиду того, что некоторые составляющие (в частности, стоимостные показатели кадастровой оценки земель) отсутствуют в готовом виде для районов других областей и требуют расчета (что весьма затратно по времени), то ограничимся лишь распределением мест внутри Брестской области относительно её собственных средних показателей. При этом показатель (индекс) сравнительного уровня социально-экономического потенциала региона, являясь интегральной характеристикой, синтезирует его основные аспекты, описываемые частными индикаторами [3].

Оценка отдельных аспектов (компонентов) социально-экономического потенциала осуществляется, как правило, за сопоставимый базисный период при условии наличия соответствующих данных в статистической отчетности. Учитывая относительную устойчивость региональных значений показателей социально-экономического потенциала в краткосрочном периоде, в отдельных случаях (при временной нестыковке отчетных данных) может допускаться неполная сопоставимость исходных показателей по годам проводимой оценки.

Определение базовых параметров социально-экономического потенциала регионов по отдельным её компонентам осуществляется в расчете на душу населения, или на основе расчета иного удельного показателя, что обеспечивает возможность сопоставления значений этих показателей каждой АТЕ области между собой, а также с соответствующим среднеобластным значением.

Для анализа и оценки отдельных компонентов социально-экономического потенциала АТЕ области предлагается использовать нижеприведенную систему базовых индикаторов [4].

Уровень обеспеченности региона ресурсно-сырьевым потенциалом предлагается оценивать на основе показателя стоимостной оценки минерально-сырьевой и земельной базы АТЕ на душу населения.

Стоимостная (ценностная) оценка минерально-сырьевой базы АТЕ предполагает несколько взаимосвязанных этапов расчетов, в ходе которых должен быть обеспечен переход от оценки минерально-сырьевого потенциала недр к определению стоимости богатств недр, которые могут быть реально использованы в течение прогнозного периода.

Основной информационной базой для расчета стоимости минерально-сырьевых ресурсов АТЕ выступает Государственный кадастр запасов полезных ископаемых РБ, содержащий данные о запасах категорий А, В, С₁ и С₂. Вместе они составляют минерально-ресурсный потенциал АТЕ области.

В общемировой и российской практике принято использовать для стоимостной оценки богатств недр международные биржевые цены таких видов ресурсов, как металлы, нефть, газ, однако на большинство белорусских видов (торф, пески, строительный камень, вода и т.д.) таковые попросту отсутствуют. Поэтому единственным приемлемым выходом будет использование среднегодовых цен производителей на отдельные виды промышленной продукции, получаемые путем простейшей первичной обработки минерального сырья. В качестве таковых для исследования были предложены торфяные брикеты (торф), мел, щебень (строительный камень), пески строительные (пески), вода минеральная и питьевая, по которым и оценивался минерально-сырьевой потенциал районов Брестской области как произведение запаса в натуральных единицах данного вида ресурса на цену производителя основного первичного продукта из него (с учетом коэффициентов перевода единиц учета запаса в единицы, за которые дана стоимостная оценка).

Оценка лесных ресурсов основана на материалах приложений 15 и 16 Государственных лесных кадастров по каждому административному району и включает ресурсы, реально доступные для заготовки. Учитывая, что в Беларуси она впервые была проведена по единой утвержденной методике, это позволило включить её в комплексную оценку потенциала региона. Исходя из предположения, что земля является одним из важнейших факторов производства (её стоимость отражает как привлекательность, так и косвенные затраты на ведение бизнеса в данной местности (земельный налог, арендная плата и т.д.), мы далее попытались свести воедино стоимость различных земельных ресурсов АТЕ. Она основана на кадастровой стоимости земель различного типа пользования и представляет собой сумму стоимостей земель сельскохозяйственных, лесных, населенных пунктов и прочих (земель вне населенных пунктов). Стоимость сельскохозяйственных земель определяется произведением площади земель сельскохозяйственных на средневзвешенную по площади для каждого района величину нормативного чистого дохода по отношению к средним условиям (долл. США за га). Стоимость земель населенных пунктов определяется произведением суммарной площади имеющихся оценочных зон по всем городским и прочим населенным пунктам данной административно-территориальной единицы на средневзвешенную по площади стоимость 1 м² земель для всех видов использования во всех оценочных зонах (см. формулу 1).

$$\bar{X}_{cp} = \frac{\sum_{j=1}^5 \bar{X}_j}{5}, \quad (1)$$

где \bar{X}_j – средневзвешенная стоимость земель данного вида функционального использования, определяется по формуле (2)

$$\bar{X}_j = \frac{\sum_{i=1}^n X_i \cdot S_i}{\sum_{i=1}^n S_i}, \quad (1)$$

где X_i , S_i – соответственно площадь и стоимость одной оценочной зоны данного вида функционального использования.

Таблица 1. Обеспеченность АТЕ Брестской области минерально-сырьевым потенциалом и квалифицированными трудовыми ресурсами в 2012 году

АТЕ области	Соотношение оценки АТЕ и областной в количестве			Интегрированная оценка обеспеченности ресурсно-сырьевым потенциалом	Соотношение районного и областного уровня доли квалифицированных работников
	земель на душу населения	стоимости лесных ресурсов на душу населения	стоимости полезных ископаемых на душу населения		
Брест	0,54	0,00	0,00	0,18	1,32
Барановичи	0,26	0,00	0,00	0,09	1,07
Пинск	0,22	0,00	0,00	0,07	1,09
Барановичский	2,35	2,68	0,17	1,73	0,86
Березовский	0,75	0,70	0,10	0,51	0,94
Брестский	1,64	1,72	0,50	1,29	0,77
Ганцевичский	2,18	2,89	0,02	1,70	0,73
Дрогичинский	1,12	1,40	0,46	0,99	0,82
Жабинковский	0,77	0,67	0,17	0,54	0,90
Ивановский	1,00	1,63	0,10	0,91	0,83
Ивацевичский	2,19	2,67	0,12	1,66	0,81
Камянецкий	1,63	2,02	0,00	1,22	0,91
Кобринский	0,71	0,66	0,58	0,65	0,90
Лунинецкий	1,54	1,94	4,01	2,50	0,81
Ляховичский	1,57	1,71	0,13	1,14	0,93
Малоритский	2,33	3,10	39,49	14,97	0,88
Пинский	1,67	2,70	0,04	1,47	0,76
Пружанский	2,45	3,09	0,01	1,85	0,93
Столинский	1,36	1,48	0,06	0,97	0,65
Всего по области	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Источник: собственная разработка

Таблица 2. Обеспеченность АТЕ Брестской области основными средствами и транспортной инфраструктурой в 2012 году

АТЕ области	Соотношение районного и областного			Интегральный индекс обеспеченности основными средствами	Соотношение районного и областного коэффициентов Энгеля
	коэффициентов прироста основных средств	значений объема первоначальной стоимости основных средств на душу населения	значений коэффициента годности		
Брест	0,70	1,30	1,01	1,00	1,76
Барановичи	0,63	0,69	0,89	0,74	2,49
Пинск	0,76	0,59	1,01	0,79	1,83
Барановичский	0,43	1,45	0,89	0,92	1,79
Березовский	0,94	0,93	1,00	0,96	1,21
Брестский	1,10	1,03	1,14	1,09	1,43
Ганцевичский	0,64	0,69	0,90	0,74	0,91
Дрогичинский	0,70	0,91	0,87	0,83	1,72
Жабинковский	0,64	1,57	0,83	1,01	1,53
Ивановский	1,35	0,89	1,02	1,09	1,23
Ивацевичский	3,16	1,30	1,04	1,83	1,20
Каменецкий	1,34	0,89	1,01	1,08	0,88
Кобринский	0,60	0,83	0,97	0,80	1,38
Лунинецкий	0,83	0,91	0,91	0,88	0,99
Ляховичский	0,61	0,91	0,83	0,78	1,24
Малоритский	2,72	1,17	1,17	1,69	0,97
Пинский	1,85	1,04	1,12	1,34	1,37
Пружанский	1,07	1,82	1,19	1,36	1,03
Столинский	1,28	0,52	1,09	0,96	1,09
Всего по области	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Источник: собственная разработка

- Стоимость земель вне населенных пунктов определяется в два этапа:
1. Определяется площадь данных земель путем вычитания из общей площади земель района последовательно площадей земель сельхозназначения, населенных пунктов и лесных.
 2. Стоимость равна произведению полученной на предыдущем этапе площади на среднюю стоимость земель по сельсоветам района, которая определяется как средняя из средних стоимостей зон сельсоветов.

Отдельно проводится расчет стоимости земель лесного фонда, т.к. порядок расчета кадастровой стоимости земель лесного фонда определяется Постановлением Совета Министров Республики Беларусь №384 от 28.03.2007 [5]. В нем установлено, что кадастровая стоимость земель лесного фонда определяется в зависимости от групп лесов, особой защиты участков лесов с ограниченным режимом лесопользования и типов леса с применением коэффициента, учитывающего уровень инфляции по отношению к предыдущему году (официально опубликованного Национальным статистическим комитетом).

Исходя из этого, расчет стоимости земель лесного фонда необходимо проводить в несколько этапов:

1. Расчет индексов потребительских цен (данных в % к предыдущему году) по отношению к 2007 – году принятия нормативного документа [5].
2. Расчет площади каждого типа леса в районе и городе областного подчинения по данным лесного кадастра. По аналогии с расчетом стоимости земель в оценочных зонах населенных пунктах по виду функционального использования определяется средняя кадастровая стоимость одного га земель лесного фонда в рублях.

Поскольку стоимость остальных видов земель приводится в долларах США, для суммирования необходимо перейти в доллары по среднегодовому курсу Национального банка РБ. При этом в долларовом эквиваленте стоимость лесных земель будет снижаться в 2010–2012. Это обусловлено, прежде всего, разными официальными темпами инфляции и девальвации белорусского рубля: последний был намного выше.

Уровень обеспеченности трудовыми ресурсами можно репрезентативно оценить с помощью индекса доли квалифицированных трудовых ресурсов (сумма работников с высшим и средним специ-

альным образованием) в общей численности населения по отношению к аналогичному среднеобластному показателю.

Уровень обеспеченности основными средствами оценивается с помощью индекса, состоящего из трехсубиндексов: соотношения районного и областного коэффициентов прироста основных средств, соотношения районного и областного значений объема первоначальной стоимости основных средств на душу населения, соотношения районного и областного значений коэффициента годности (рассчитывается как отношение остаточной стоимости основных средств к их первоначальной).

Уровень обеспеченности района транспортно-коммуникационной инфраструктурой можно оценить с помощью соотношения коэффициента Энгеля района с аналогичным среднеобластным показателем. Коэффициент Энгеля в общем случае рассчитывается по формуле (3)

$$I_{Engel} = \frac{L}{\sqrt{\frac{S}{N}}}, \quad (3)$$

где L – протяженность автомобильных дорог общего пользования в административно территориальной единице (км), S – площадь данной АТЕ, N – население.

Сводный расчет обеспеченности природно-сырьевым потенциалом, квалифицированными трудовыми ресурсами, основными фондами и транспортной инфраструктурой в 2012 году приведены в таблицах 1–2.

Как видно, города областного подчинения лидируют по обеспеченности квалифицированными кадрами, что объясняется как наличием в них всех ВУЗов и большинства ССУЗов области, так и тем, что большинство выпускников находит в них работу, несмотря на существующую систему распределения и закрепления. Аналогично и для обеспеченности транспортной инфраструктурой: в лидерах крупнейшие города областного подчинения. Город Барановичи имеет наивысшую плотность автомобильных дорог, что делает его весьма привлекательным в плане транзита, строительства логистических центров и размещения объектов придорожного сервиса. В то же время города не являются насыщенными основными средствами в расчете

Таблица 3. Обеспеченность АТЕ Брестской области объектами социальной инфраструктуры в 2012 году

АТЕ области	Соотношение показателя АТЕ и областного									Интегральная оценка уровня обеспеченности социальной инфраструктурой
	уровня обеспеченности жилплощадью	обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями	выпуска специалистов ВУЗами на 10000 человек населения	выпуска специалистов СУЗами на 10000 человек населения	обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	показателя обеспеченности врачами специалистами на 10 000 человек населения	показателя обеспеченности средним медицинским персоналом на 10 000 человек населения	количества аптек на 1000 жителей		
Брест	0,84	1,02	2,21	1,09	1,07	1,60	1,20	0,89	1,24	
Барановичи	0,89	1,29	1,72	2,09	0,94	1,06	0,96	1,19	1,27	
Пинск	0,82	1,14	2,77	2,97	0,96	1,03	1,09	1,00	1,47	
Барановичский	1,26	0,74	0,00	0,00	0,94	1,06	0,96	1,02	0,75	
Березовский	1,06	1,09	0,00	0,00	1,47	0,63	0,86	1,04	0,77	
Брестский	0,99	0,73	0,00	0,00	1,07	1,60	1,20	0,85	0,81	
Ганцевичский	1,13	1,18	0,00	0,00	1,26	0,67	1,03	1,15	0,80	
Дрогичинский	1,20	0,79	0,00	0,00	0,76	0,60	0,84	1,02	0,65	
Жабинковский	1,11	0,86	0,00	0,00	0,67	0,57	0,71	1,10	0,63	
Ивановский	1,20	0,84	0,00	0,00	1,17	0,66	0,89	1,55	0,79	
Ивацевичский	1,14	0,94	0,00	0,00	0,80	0,61	0,84	0,89	0,65	
Каменецкий	1,09	0,85	0,00	0,00	0,64	0,63	0,80	1,19	0,65	
Кобринский	1,11	0,83	0,00	0,00	0,78	0,68	0,74	0,98	0,64	
Лунинецкий	0,99	0,98	0,00	0,00	1,12	0,60	0,90	0,96	0,69	
Ляховичский	1,14	1,04	0,00	1,35	1,20	0,66	1,09	0,96	0,93	
Малоритский	1,18	0,97	0,00	0,00	0,84	0,59	0,75	0,95	0,66	
Пинский	1,19	1,03	0,00	0,00	0,96	1,06	0,96	0,77	0,74	
Пружанский	1,23	1,11	0,00	2,44	0,89	0,62	0,95	1,22	1,06	
Столинский	1,13	0,75	0,00	1,51	1,09	0,57	0,96	0,79	0,85	
Всего	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	

на душу населения, занимая среднеобластные позиции, что объясняется наличием в районах (Ивацевичском, Пружанском, Малоритском и т.д.) очень крупных производств. Особенно показателен в этом случае Ивацевичский район – ввод в строй новых мощностей ОАО «Ивацевичдрев» значительно улучшил позиции по данному показателю.

Уровень обеспеченности социальной инфраструктурой представлен сводным индексом, рассчитываемым как средняя арифметическая из соотношений районного и областного следующих показателей: обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями (мест на 1 тысячу детей дошкольного возраста), выпуск специалистов высшими и средними учебными заведениями (человек на 10 тысяч человек населения), обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (посещений в смену на 10 тысяч человек населения), обеспеченность аптеками (кол-во на 1 тыс. жителей), обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом (человек на 10 тысяч человек населения), обеспеченность жилплощадью (количество метров квадратных жилья на душу населения). При расчете данного индекса имеются следующие допущения, обусловленные особенностями отечественной ведомственной статистики и системы учета социальных объектов:

1. Данные по количеству аптек, амбулаторно-поликлинических учреждений, врачей, среднего медицинского персонала приводятся только по организациям системы Министерства здравоохранения (статистические органы не располагают сведениями по вневедомственным учреждениям здравоохранения).
2. Поскольку для районов, центрами которых являются города областного подчинения, медицинские учреждения отдельно не выделяются (население госпитализируется либо обслуживается в городских учреждениях здравоохранения, а аптеки и фельдшерско-акушерские пункты являются отделениями городских филиалов и учреждений), то для них проставлялись показатели, рассчитанные для суммарного населения и города, и района. Результаты расчетов представлены в таблице 3.

Уровень обеспеченности АТЕ объектами рыночной инфраструктуры рассчитывается как средняя арифметическая из соотношений районного и областного (РБ) следующих показателей на 1000 жителей: количество предприятий розничной и оптовой торговли, СТО, гостиниц и объектов общественного питания, банков (их филиалов, отделений, ЦБУ и РКЦ) (см. таблицу 4). Данный набор был обусловлен имеющимся набором статистической информации в разрезе районов и городов областного подчинения. Количество гостиниц и объектов общественного питания характеризуется количеством соответственно мест одновременного размещения и посадочных мест в расчете на 1000 жителей.

Как видно из расчетов в расчете на 1000 жителей города Барановичи и Пинск имеют самые низкие показатели по количеству филиалов банков (без учета обменных пунктов) в области. Это можно объяснить сложившейся системой предпочтений и обязанностей в размещении филиальной сети: при строительстве (реконструкции) агрогородков одновременно строится (реконструируется) общественно-торговый центр, где в обязательном порядке размещается филиал Беларусбанка и одного из других госбанков (чаще всего Белагпромпобанка), в то же время как в Барановичах, Пинске, Бресте при застройке новых жилых массивов такие объекты не возводятся.

Строительство торговых центров в микрорайонах больших городов ныне является делом преимущественно сетевых ритейлеров, а банки отдельно стоящих зданий для своих отделений РКЦ не строят. Аналогично с объектами общепита, а в Барановичах еще и проблема с гостиницами – их количество на 1000 жителей в 2 раза ниже среднеобластного показателя, что снижает привлекательность города для туризма.

Интегрированная оценка обеспеченности потенциалом есть средняя арифметическая оценок всех вышеперечисленных уровней и имеет следующую градацию: свыше 150% – высокая обеспеченность, от 106 до 150% – сравнительно высокая обеспеченность, от 91 до 105% – средний уровень обеспеченности, от 75 до 90% – сравнительно низкий уровень обеспеченности, ниже 75% – низкий уровень.

Таблица 4. Обеспеченность АТЕ Брестской области объектами рыночной инфраструктуры в 2012 году

АТЕ области	Соотношение показателя АТЕ и областного количества в расчете на 1000 жителей						Интегральная оценка уровня обеспеченности социальной инфраструктурой
	предприятий розничной торговли	предприятий оптовой торговли	станций ремонта и технического обслуживания автомобилей	гостиниц и аналогичных средств размещения	объектов общественного питания	филиалов, отделений, ЦБУ и РКЦ банка	
Брест	1,04	2,36	1,51	1,80	0,84	0,87	1,40
Барановичи	1,02	1,08	0,82	0,53	0,98	0,66	0,85
Пинск	1,01	0,83	0,96	1,62	0,79	0,79	1,00
Барановичский	0,72	1,27	0,58	0,00	1,37	1,45	0,90
Березовский	1,11	0,43	1,80	0,57	1,04	1,01	0,99
Брестский	0,60	0,82	0,48	1,31	1,07	0,99	0,88
Ганцевичский	1,08	0,33	1,43	0,45	0,96	1,16	0,90
Дрогичинский	1,14	0,16	1,68	0,18	1,06	0,99	0,87
Жабинковский	0,88	0,33	0,51	0,00	0,94	1,27	0,66
Ивановский	1,17	0,28	1,12	0,80	1,08	1,46	0,98
Ивацевичский	0,99	0,20	0,59	0,69	1,09	0,87	0,74
Каменецкий	0,96	0,26	0,85	2,42	1,39	1,56	1,24
Кобринский	1,04	0,98	0,78	0,71	0,95	0,88	0,89
Лунинецкий	0,84	0,23	0,33	0,30	1,15	1,01	0,64
Ляховичский	1,03	0,12	0,30	0,48	1,38	1,30	0,77
Малоритский	1,04	0,07	0,17	0,84	1,27	2,11	0,91
Пинский	0,84	0,44	0,52	0,47	1,00	1,35	0,77
Пружанский	1,15	0,42	1,21	0,91	1,27	1,36	1,05
Столинский	0,98	0,11	0,65	0,48	1,06	1,09	0,73
Всего	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Источник: собственная разработка

Таблица 5. Оценка обеспеченности АТЕ Брестской области социально-экономическим потенциалом в 2012 году

Группа обеспеченности	Итоговая оценка в %	АТЕ
1. Высокая (свыше 150%)	334,70	Малоритский
	121,18	Пружанский
2. Сравнительно высокая (106-150%)	115,82	Барановичский
	114,98	Брест
	114,92	Ивацевичский
	108,69	Лунинецкий
	108,26	Барановичи
	107,40	Пинский
3. Средняя (91-105%)	104,36	Брестский
	104,34	Пинск
	99,73	Каменецкий
	97,97	Дрогичинский
	97,19	Ивановский
	96,48	Ганцевичский
	96,48	Ляховичский
4. Сравнительно низкая (75-90%)	89,75	Березовский
	87,71	Жабинковский
	87,51	Кобринский
	87,42	Столинский

Источник: собственная разработка

Итоговая оценка уровня обеспеченности социально-экономическим потенциалом приведена в таблице 5.

Заключение. Результаты оценки показывают лидерство в обеспеченности потенциалом районов с большими запасами лесных ресурсов и полезных ископаемых. Одновременно с этим города областного подчинения лидируют в обеспеченности социальной инфраструктурой (уступая одновременно в обеспеченности жильем) за счет учреждений образования и здравоохранения и в обеспеченности транспортными коммуникациями, что однако недостаточно для Пинска для того, чтобы войти в число АТЕ области со сравнительно

высокой обеспеченностью социально-экономическим потенциалом. Одновременно нетрудно заметить, что небольшие по площади районы области, лишенные значительной площади лесов 1-й категории либо полезных ископаемых даже при наличии крупных производств, но без развитой социальной и рыночной инфраструктуры, оказываются в самом низу таблицы, что отражает проблему их привлекательности для жилья: именно из таких районов население уезжает в первую очередь туда, где условия жизни и работы лучше. Например, в Брест (что характерно для жителей Жабинки и Кобрин) либо Минск и за границу (жители Столинщины в РФ).

Рассмотренная методика служит отправным этапом для более детального исследования районов, когда необходимо выделить проблемные районы как по обеспеченности потенциалом, так и по эффективности его использования, а также обоснования размещения производительных сил области.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Закон Республики Беларусь от 5 мая 1998 года "Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь" (Ведомстві Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. – 1998. – № 19. – С. 214
2. Польшин, А.О. Конкурентные возможности регионов. Методология исследования и пути повышения. – М.: КРАСАНД, 2010. – 208 с.
3. Иванов, М.Б. Методические подходы к оценке конкурентных возможностей районов Беларуси (на примере районов Брестской области) / М.Б. Иванов // Национальная и региональная экономика, государственное и местное управление: проблемы,

исследования, перспективы. Сборник научных статей 1-й международной научно-практической конференции. Выпуск 1/ ООО «Лаборатория интеллекта». – Минск: Энциклопедикс, 2013. – С. 221–228.

4. Гайдук, Д.Д. Интегральная оценка уровня текущей конкурентоспособности районов (на примере Брестской области) / Д.Д. Гайдук // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: Материалы междунаучной конф., Минск 24–25 окт. 2013 г. в 3 т. / Редкол.: А.В. Червяков [и др.]. – Минск: НИЭИ Минэкономики Респ. Беларусь, 2013. – Т. 3. – С. 112–114.
5. Постановление Совета Министров Республики Беларусь №384 от 28.03.2007 [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 20.09.2013.

Материал поступил в редакцию 16.07.15

IVANOV M.B. Assessment of security of the administrative unit of region with economic potential (on the example of the Brest region)

In article methodical approaches to an assessment of security of administrative units of region by economic potential are stated, the system and a method of calculation of aggregative indicators on the basis of the chosen statistical data is offered. The technique is approved on administrative units of the Brest region for the period 2011–2013.

УДК 338.24

Александров Ю.А.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ, СВЯЗАННЫЕ С РАЗВИТИЕМ АВТОМАТИЗАЦИИ

Введение. Трудно не согласиться с классиками марксизма в том, что развитие общества теснейшим образом связано с развитием средств производства, которые в свою очередь оказывали влияние на производственные отношения, а изменения последних способствовали сменам общественно-экономических формаций. К.Маркс утверждал, что водяная мельница создала феодализм, а паровая машина создала капитализм [1]. Но в те годы первые примеры автоматизации производственных процессов уже внедрялись, классики марксизма их не заметили или проигнорировали. Однако игнорировать влияние автоматизации на современное бурно развивающееся общество ошибочно и опасно. Автоматизация несет в себе начала коренного изменения существующих производственных взаимоотношений. Где в недалеком будущем почти полностью исчезнет необходимость в производственном персонале (социальной основе современного общества) и как результат произойдет смена общественно-экономической формации. Причем, очень маловероятно, что сбудутся радужные прогнозы марксистов и на смену капитализму придет светлая эра коммунизма. Каковы перспективы развития экономики и общества?

Обзор истории развития средств производства. Научно-технический прогресс это процесс совершенствования средств производства. И этот процесс наблюдается с самого раннего периода развития общества и остановить его не возможно.

Для понимания технических особенностей развития общества необходимо определить какие цели (результаты) достигал процесс создания и развития средств производства в разные эпохи.

Условно, в первом приближении, можно выделить следующие цели:

1. Повышение возможностей человека (создание орудий труда, товаров и как, результат появление возможности оказания услуг).

Можно утверждать, что данная цель появилась на самых ранних стадиях развития общества. Причем создание и освоение первых средств производства (орудий труда) теснейшим образом связывают с превращением человекообразных обезьян в человека. В качестве примера можно привести первые орудия труда – палка, камень, каменный топор и т.д., которые в значительной степени увеличили возможности первобытных людей. Причем в последующем, орудия

труда, созданные человеком, совершенствовались по пути повышения их эффективности, т.е. повышения производительности.

2. Минимизация влияния человеческого фактора на процесс производства.

Данную цель сформулировал Г.Форд и осуществил на своих предприятиях в виде поточных линий (конвейерного производства) в начале XX века. В своих мемуарах он пишет, что требовал от инженерных служб такой организации рабочих мест, при которой любой человек мог освоить необходимые рабочие навыки в течение одной рабочей смены [2]. Таким образом, было создано поточное производство, характеризующееся наличием специализированных рабочих мест, на которых выполняются простейшие, однотипные операции достаточно длительное время (месяцы, годы). Процесс труда упрощался до такой степени, что на одной операции работник устанавливал болт, а на последующей операции другой работник его заворачивал. Как результат, резко снижается влияние человека на процесс производства, снижаются квалификационные требования к производственному персоналу, повышается стабильность качества, снижается себестоимость готовой продукции. Можно говорить о том, что человек становится неотрывной частью поточной линии, наравне с механизмами.

Однако Г.Форд не является первооткрывателем поточного метода организации производства. Его огромная заслуга заключается в том, что он первым применил поточный метод в машиностроении. Поточный метод организации производства применялся с незапамятных времен в сельском хозяйстве (специализация работ по времени года), пищевой промышленности. Кстати, по воспоминаниям Г. Форда, он подсмотрел поточный метод организации на мясокомбинате [2].

3. Минимизация человеческого участия в процессе производства (автоматизация). Автоматизация – производственный процесс с минимальным участием человека или без него.

Первые производственные процессы, которые удалось человеку автоматизировать, были процессы формообразования. Автоматизация формообразования (автоматическое образование поверхностей изделия) появилась достаточно давно. К одним из первых примеров применения автоматизации формообразования можно отнести чеканку монет, литье различных предметов (ядер, пушек, колоколов и т.д.), текстильное производство.

Александров Ю.А., ст. преподаватель кафедры менеджмента Брестского государственного технического университета. Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.