

го аудита, методологию и процедуры внутреннего аудита, отчетность и обмен информацией, систему мотивации и развития персонала. При этом оцениваются как количественные, так и качественные показатели.

Основными показателями, характеризующими эффективность деятельности службы внутреннего аудита, должны являться:

- отсутствие превышения бюджета (сметы);
- регулярность проведения внутреннего аудита;
- соблюдение принципа независимости внутреннего аудита;
- мониторинг и контроль за устранением выявленных нарушений;
- экономический эффект от аудиторских проектов;
- профессиональное развитие сотрудников службы;
- оценка службы внутреннего аудита со стороны аудиторского комитета совета директоров (наблюдательного совета) и др.

Следует отметить, что приведенный перечень показателей является примерным и неисчерпывающим. При этом важно иметь в виду, что в случае с внутренним аудитом не бывает идеальных показателей – для любого показателя практически всегда найдутся существенные недостатки именно для целей оценки эффективности службы внутреннего аудита.

Реализация предложенных подходов оценки эффективности службы внутреннего аудита будет способствовать повышению ее эффективности и позволит выявить актуальные направления совершенствования ее организации.

#### **Литература**

1. Определение внутреннего аудита [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.iaa-ru.ru/inner\\_auditor/professional/](https://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/professional/) – Дата доступа: 02.10.2020 г.
2. Плахотя, Т.В. Актуальные вопросы организации эффективной службы внутреннего аудита [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=34363> – Дата доступа: 02.10.2020 г.
3. Товсултанова, Л.Г. Служба внутреннего аудита и оценка эффективности ее деятельности [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://auditfin.com/fin/2016/4/fin\\_2016\\_41\\_rus\\_04\\_06.pdf](https://auditfin.com/fin/2016/4/fin_2016_41_rus_04_06.pdf) – Дата доступа: 02.10.2020 г.

УДК 338.48

**Кощев Д. А.**, преподаватель департамента менеджмента  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
г. Пермь, Российская Федерация

### **К ВОПРОСУ О НЕГАТИВНОМ ВЛИЯНИИ ИНДУСТРИАЛЬНОГО КЛАСТЕРА НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА**

Широкое применение кластеризации как инструмента развития территорий в 2012–2020 гг. вошло в противоречие с данными эмпирических исследований, отразивших неоднозначность влияния индустриального кластера на показатели социально-экономического развития региона. Такое влияние могло принимать нейтральный или негативный характер [4].

Одной из ключевых причин возникновения подобного феномена явилась недостаточная изученность механизма интеракции региона и кластера, действие которого, в академической литературе рассматривается, в основном, с положительной стороны. В этих условиях лица, ответственные за реализацию экономической политики на региональном уровне, не обладают достаточной теоретико-методической базой, для своевременной идентификации и снижения интенсивности негативных влияний. Вследствие этого, успешные кластерные инициативы, сопоставимые по влиянию на региональные социально-экономические системы с Силиконовой долиной, Технологическим кластером г. Токио и г. Миннеаполис, в мире достаточно редки [12]. В этом исследовании поставлено две основные задачи. Первая – систематизация и структуризация теоретического пласта, отражающего эффекты, связанные с негативным воздействием индустриального кластера на региональную социально-экономическую систему. Вторая – разработка концептуальной модели, которая покажет причины и условия возникновения эффектов такого рода. Для решения поставленных задач предполагается использовать авторский системно-критериальный подход к теоретическому анализу [2, с. 452]. Применение описанной методики позволило сформировать основную выборочную совокупность, иллюстрирующую развитие кластерной теории (704 публикаций) и дополнительную выборку, включающую предпосылки рассматриваемой теории (86 публикаций).

Как показал теоретический анализ, целостное представление о том, что территориально-экономические структуры, встроенные в социально-экономическую систему региона могут иметь не только позитивное, но и негативное влияние на регион, начинают формироваться с 1990 г., с момента оформления и популяризации М.Портером кластерной теории в её современном виде. До этого накопление знаний о негативных эффектах имело несистемный характер, и было реализовано в рамках отдельных школ пространственной экономики.

*Классическая школа* в цикле исследований «Третьей Италии» отразила возможность перетока рабочей силы из менее благополучных районов, на территорию размещения кластера [5], что, в потенциале, ограничивает возможности равномерного социально-экономического развития региона.

*Социально-географическая школа* показала, что превышение концентрации предприятий на некоторой территории может привести к снижению положительных экстерналий, которые они извлекают из совместного размещения [16]. В этом случае вклад индустриальных агломераций в социально-экономическое развитие региона будет снижаться.

*Институциональная школа*, описав переходные формы между двумя основными механизмами координации деловой активности (структурой и рынком), отметила, что рост эффективности взаимодействия в рамках таких переходных форм, ведёт к росту барьеров входа на тех рынках, на которых они работают [17].

*Советская школа*, рассматривая территориально-производственные комплексы (ТПК) как искусственные, целенаправленно формируемые структуры, не сформировала в явном виде представлений о возможности их негативного действия на социально-экономическое развитие региона. Однако в исследованиях школы, отмечено, что ожидаемый эффект от ТПК будет достигнут только в случае правильного подбора включаемых в его состав производственных единиц [1]. Соответственно, нарушение принципов подбора ведёт к нерациональ-

ному расходованию бюджетных средств, при котором эффект от каждой денежной единицы потраченной на создание ТПК, будет, меньше, чем ожидалось.

*Математико-статистическая школа*, введя категорию «кластер» для описания пространственно-экономических структур [2], отразила способность индустриальных кластеров влиять на распределение трудовых ресурсов между отраслями. Это воздействие в зависимости от сложившихся социально-экономических условий и стратегии организаций входящих в кластер может иметь положительные или негативные последствия для региона [6].

В 1990 г. предложив новую концепцию индустриального кластера, ставшую, впоследствии, основой современной кластерной теории, М. Портер описал ряд ограничений для такого рода структур. В частности, он показал, что индустриальный кластер снижает гибкость предприятий и отраслей, включённых в его состав [11]. Данная особенность определяет рост восприимчивости экономики региона к внешним и внутренним шокам.

Вместе с тем, началом полноценной дискуссии о негативной стороне влияния индустриального кластера на регион, в рамках современной кластерной теории следует считать работу П. Кругмана «Geography and trade» [10]. В ней автор показал зависимость между развитием транспортного сектора и процессами комплексообразования в регионе, которые, в свою очередь, влияют на численность активного трудоспособного населения территории. Начиная с 1991 года, развивается концептуальная проработка негативной стороны воздействия кластера на регион. С 2012 г., эти концептуально-теоретические построения получают обширную эмпирическую базу, что стимулировало дополнительный рост интереса к этому вопросу. Как показал теоретический анализ, в современной академической литературе оформилось некое общее видение негативных эффектов индустриального кластера (таблица 1).

*Таблица 1 – Основные эффекты, связанные с негативным влиянием индустриального кластера на социально-экономическое развитие региона*

<b>Эффект</b> <b>1</b>	<b>Интерпретация</b> <b>2</b>
Эффект привязки	Стремление организаций членов - кластера опираться на давно устоявшиеся системы контрактов, что снижает гибкость регионального промышленного комплекса и увеличивает его восприимчивость к рискам изменения конъюнктуры рынка
Эффект уязвимостей специализации	Эффективная деятельность кластера способствует росту специализации предприятий включённых в его цепочку создания стоимости, их партнёров, и как следствие, региона в целом. Рост специализации формирует уязвимости, связанные с возможным изменением структуры спроса или рыночной модели поведения потребителей, конкурентов и поставщиков.
Эффект гиперконцентрации	Интенсивное всестороннее развитие территории кластера увеличивает концентрацию на ней организаций, рабочей силы и ресурсов. В среднесрочной перспективе рост концентрации производств снижает выживаемость предприятий, и обостряет риски внутрикластерной конкуренции (особенно для малых фирм). Высокая конкуренция между людьми может привести к росту безработицы и снижению уровня жизни.
Эффект блокировки	Сознательное выстраивание организациями – членами кластера барьеров входа и вытеснение конкурирующих производств из региона.
Синдром самодостаточности	Опора организаций на собственные устоявшиеся практики и прошлые истории успеха, что в среднесрочной перспективе определяет снижение инновационного потенциала территории.

Условия и причины возникновения описанных эффектов, характеризующих негативное влияние индустриального кластера удобно представить с использованием авторской модели, возводящей такое влияние к действию пяти факторов его внутренней среды (рисунок 1).



**Рисунок 1 – Механизм влияния индустриального кластера на социально-экономическое развитие региона**

*Информационно-инновационный фактор* отражает общее информационное поле, сформированное организациями кластера, которое способствует снижению транзакционных издержек и стимулирует приток инвестиций в регион, создавая дополнительные рабочие места. Вместе с тем, наличие развитого информационного поля, определяет желание организаций-членов кластера закрыть доступ к нему для новых фирм. Это ведёт к снижению выживаемости стартапов [14], а у самого кластера вызывает синдром самодостаточности. В итоге происходит снижение инновационного потенциала региона, которое ведёт к сокращению инвестиционных потоков и, в итоге снижению ВРП [13].

*Технико-производственный фактор* иллюстрирует общие технологии, которые выстраивают предприятия кластера в единую цепочку создания стоимости, поощряя рост специализации каждого звена. Это позволят достичь более высокого качества выпускаемой продукции и снизить для каждого предприятия кластера уровень неопределённости внешней среды. Однако этот процесс провоцирует эффект уязвимостей специализации, реализация которого, в своих крайних значениях, может спровоцировать начало экономического спада в регионе [8; 14; 4].

*Экономико-управленческий фактор* отражает координацию действий предприятий – членов кластера в русле общей стратегии. Это позволяет, с одной стороны, повысить устойчивость каждой производственной единицы и открыть им возможность к реализации крупных проектов, что привлекает в регион дополнительные инвестиции и формирует предпосылки для создания новых рабочих мест. С другой стороны, рост рыночной власти кластера провоцирует эффект блокировки, который, в среднесрочной перспективе, определяет снижение объёмов стоимости, созданных в регионе, снижение показателей занятости и уровня жизни на данной территории [7; 15].

*Ресурсный фактор* воспроизводит роль кластера как триггера появления в регионе специализированных ресурсных баз и поставщиков, что благоприятно сказывается на показателях занятости и ВРП. Вместе с тем, высокая ориентация на местных поставщиков и существующие контракты, снижает гибкость регионального промышленного комплекса, повышая его уязвимость перед макроэкономическими рисками [8; 14; 4].

Пространственно-логистический фактор отражает общую инфраструктуру и логистические схемы, которые используют производственные единицы кластера. Данный фактор стимулирует кластер инвестировать в развитие региональной инфраструктуры, что положительно сказывается на показателях уровня жизни, уровня занятости и ВРП. Вместе с тем, индустриальный кластер развивает инфраструктуру, прежде всего в своих границах (как правило, один или несколько муниципалитетов), что привлекает новых резидентов на эту территорию. Высокие темпы развития этих процессов формируют условия для возникновения эффекта гиперконцентрации и неравномерности развития территорий региона [9].

*Социокультурный фактор* фиксирует ассоциативную культуру кластера, которая снижает для его членов транзакционные издержки и увеличивает скорость обращения создаваемой добавленной стоимости, что положительно влияет на показатели ВРП. Вместе с тем, развитая ассоциативная культура поощряет преимущественно внутрикластерные взаимодействия, что, в среднесрочной перспективе, способствует возникновению синдрома самодостаточности и эффекта привязки [14; 3].

Таким образом, в данном исследовании были показаны основные негативные эффекты воздействия индустриального кластера на социально-экономическое развитие региона. Как показал анализ, основой их появления является замыкание кластера самого на себе вследствие отсутствия достаточных внешних стимулов для перманентного развития. В этой связи, основной мерой профилактики данных эффектов может стать стимулирование отраслевой конкуренции на территории региона, прежде всего, за счёт высокотехнологичных инновационных фирм.

### Литература

1. Колосовский, Н.Н. Производственно-территориальное сочетание (комплекс) в советской экономической географии / Н.Н. Колосовский // Вопросы географии. – 1947. – №6. – С. 133–165.
2. Кошечев, Д.А. Феномен индустриального кластера: системно-агломерационный подход / Д.А. Кошечев, Е.А. Третьякова // Журнал экономической теории. – 2020. – №2(17). – С. 451–465.
3. Anderson, T. The Cluster Policies Whitebook / T. Anderson [et al]. – Malmö: International Organisation for Knowledge Economy and Enterprise Development (IKED), 2017. – 328 p.
4. Azhar, A. How to The Effects of Agglomeration on Socio-economic Outcomes: A District Level Panel Study of Punjab / A. Azhar, S. Adil // The Pakistan Development Review. – 2019. – №8(2). – P. 159–176.
5. Bagnasco, A. Società e politicanellearee di piccolaimpresa: Ilcaso di Bas-sano / A. Bagnasco, C. Trigilia. – Venice: ArsenaleEditrice, 1984. – 318 p.
6. Czamanski, S. Some Empirical Evidence of the Strengths of Linkages between Groups of Related Industries in Urban-Regional Complexes / S. Czamanski // Papers in Regional Science. – 1971. – №27(1). – P. 137–150.
7. Delgado, M. Clusters and entrepreneurship / M. Delgado, M.E. Porter, S. Stren // Journal of Economic Geography. – 2010. – №10. – P. 495–510.

8. Fornahl, D. The life cycle of clusters: A policy perspective / D. Fornahl, R. Hassink. – Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2017. – 328 p.
9. Fujita, M. Does geographical agglomeration foster economic growth? And who gains and loses from it? / M. Fujita, J.F. Thisse // The Japanese Economic Review. – 2019. – №54(2). – P. 121–145.
10. Krugman, P.R. Geography and trade / P.R. Krugman. – London: MIT press, 1991. – 142 p.
11. Porter, M.E. The Competitive Advantage of Nations / M.E. Porter. – New York: Rugman Reviews, 1990. – 855 p.
12. Saadatyar, F.C. Industrial clusters in the developing economies: Insights from the Iranian carpet industry / F.S. Saadatyar [et al] // Strategic Change. – 2020. – №29(2). – P. 227–239.
13. Slaper, T.F. Industry clusters and regional economic performance: A study across US metropolitan statistical areas / T.F. Slaper [et al] // Economic Development Quarterly. – 2018. – № 32(1). – P. 44–59.
14. Stojčić, N. Do firms in clusters perform better? Lessons from wood-processing industries in new EU member states / N. Stojčić [et al] // Forest Policy and Economics. – 2019. – N 109. – P. 1–10.
15. Vanthillo, T. Understanding evolution in the Antwerp chemical cluster: the role of regional development strategies / T. Vanthillo [et al] // European Planning Studies. – 2018. – № 26(8). – P. 1519–1536.
16. Weber, A. Theory of the Location of Industries / A. Weber. – Chicago: University of Chicago Press, 1990. – 855 p.
17. Williamson, O.E. The mechanisms of governance / O.E. Williamson. – Oxford: Oxford University Press, 1996. – 448 p.

УДК 330:630.9

**Лысюк Р.Н.**, старший преподаватель  
УО «Брестский государственный технический университет»,  
г. Брест, Республика Беларусь

## **ОРГАНИЗАЦИЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА**

Лесные ресурсы являются одним из возобновляемых видов ресурсов биосферы многоцелевого использования, выполняющих ряд экологических и экономических функций. Данный вид ресурсов оказывает существенное воздействие на социально-экономическое развитие таких отраслей народного хозяйства как промышленность, топливно-энергетический комплекс, строительство.

В соответствии с Лесным кодексом Республики Беларусь под лесными ресурсами понимают древесно-кустарниковую и иную растительность, произрастающую в границах лесного фонда, и (или) ее части, а также средообразующие, водоохранные, защитные, санитарно-гигиенические, рекреационные и иные полезные свойства лесов, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной или иной деятельности [1, с. 4]. Лесной комплекс как элемент структуры национальной экономики существует в ряде стран постсоветского пространства и, как правило, включает в себя лесное хозяйство и лесопромышленные отрасли по заготовке и переработке древесины. Следовательно, лесной комплекс объединяет отрасли и производства, выполняющие функции как воспроизводства, охраны, защиты лесов, так и заготовки, механической, химико-механической и химической переработки древесного сырья и отходов.