

Кристиневич С.А., старший преподаватель
УО «Брестский государственный технический университет»,
г. Брест, Республика Беларусь
kristinevich@rambler.ru

СОВРЕМЕННЫЙ МЭЙНСТРИМ: ОТ НЕОКЛАССИЧЕСКОГО К НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМУ ВАРИАНТУ

Известный тезис о том, что «институты имеют значение», не позволяет абстрагироваться от них на любом уровне экономического анализа. Более того, институты, выполняя функции формальных и неформальных правил поведения, предусматривают санкции за несоответствующее поведение, что в сложившихся обстоятельствах выступает решающим фактором, определяющим качество экономического процесса.

Постановка проблемы в таком ракурсе поднимает перед нами ряд нерешенных вопросов: какое влияние оказывают институты на траекторию социально-экономического развития, как избежать ошибок при проведении экономической политики, основываясь при этом на нереалистичных исходных предположениях современного мейнстрима, и т.д.

Современное состояние экономической теории характеризуется возросшим интересом к институциональным концепциям. Появилось множество работ, использующих институциональные подходы для объяснения и прогнозирования экономических явлений и процессов. Это свидетельствует об актуальности исследований по определению и уточнению сущности и сфер практического применения институциональных концепций, а также их классификаций.

Сегодня следует отметить появление множества точек зрения по-разному объясняющих сущность, причины возникновения и последствия функционирования институтов в обществе. Несмотря на обширный теоретический материал по институциональной экономической теории, в том числе и на постсоветском пространстве, относительно мало внимания уделяется вопросам, касающимся выявления общих черт и различий между основными институциональными концепциями, что порождает необходимость более тщательного рассмотрения особенностей методологии и рамок применения отдельных институциональных теорий.

Ввиду отсутствия единых критериев, внятного и однозначного подхода к классификации институциональных теорий остановимся на наиболее известных [1, с. 6; 2, с. 42]:

Таблица 1 – Классификация институциональных подходов

№ пп	Название	Предмет исследования	Характерные признаки	Применяемые методы
1	Традиционный (старый, американский) институционализм	Привычки, обычаи, нормы поведения, институты	Взаимосвязь института и социальной структуры	Междисциплинарный подход
2	Новая институциональная экономическая теория	Институциональная структура государства	Выделение формальных и неформальных правил	Эволюционно-социологические методы
3	Неоинституционализм	Право собственности, организации, политические режимы	Методологический индивидуализм, ограниченная рациональность	Теория игр, трансакционные издержки
4	Эволюционная экономика	Вопросы функционирования фирмы, технологический процесс	Оптимальная стратегия поведения фирмы	Метод селекции

Поскольку глубокий компаративный анализ всех вышеобозначенных концепций не входит в задачи исследования, остановимся на сравнительном анализе неоклассического и неоинституционального направлений. Данный выбор обусловлен следующими причинами:

1. Традиционный (старый, американский) институционализм не имеет собственной исследовательской программы и по замечанию А.Е. Шаститко, «пытается объяснить институты без теории» [3, с. 41].

2. Новая институциональная экономическая теория и эволюционная экономика, внесшие изменения, как в «жесткое ядро», так и в «защитный пояс», не выработали на сегодняшний день адекватного инструментария для решения экономических задач, что значительно занижает реализацию их практической функции.

3. Неоинституционализм, внося поправки только в «защитный пояс» неоклассической парадигмы, основывается на более реалистичных фундаментальных предположениях, не нанося ущерба операционализму и инструментализму используемых методов исследования, что дает основание для большего доверия к его практическим рекомендациям.

Взяв за основу предложенный И. Лакатосом [4] подход к анализу структуры любой исследовательской программы, выделим два системообразующих элемента в анализируемых концепциях:

1. «Жесткое ядро» (hard core) – утверждения, входящие в его состав остаются неизменными при любом уточнении теории.

2. «Защитная оболочка» (protective belt) – утверждения, которые уточняются по мере развития теории. Здесь возможны три варианта:

а) если неизменным остается и «ядро» и «защитная оболочка» – программа является ортодоксальной;

б) если меняются элементы «оболочки» – программа становится модифицированной;

в) если изменяется и «ядро» и «оболочка» – появляется новая исследовательская программа.

Таким образом, сравнительный анализ неоклассической и неинституциональной концепций можно представить в виде таблицы 2.

Исходя из этого, вполне правомерен вывод о том, что если неоклассику определить как ортодоксальную теорию, то неинституционализм – ее модификация. Кроме того, исследователи, использующие инструментарий неинституционализма, опираются на следующие принципы [5, с. 4]:

1. Методологический индивидуализм.
2. Максимизация полезности.
3. Ограниченная рациональность экономических агентов.
4. Оппортунистическое поведение.

Таблица 2. Сравнительный анализ неоклассической и неинституциональной концепций

Концепция	«Ядро»	«Оболочка»
Неоклассическая	<ol style="list-style-type: none"> 1. Равновесие на рынке существует всегда и совпадает с оптимумом Парето. 2. Индивиды осуществляют выбор рационально. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Частная собственность на ресурсы – абсолютная предпосылка рыночного обмена. 2. Информационные издержки отсутствуют, у индивидов полная информация. 3. Издержки обмена отсутствуют. Единственный вид издержек – производственные.
Неинституциональная	<ol style="list-style-type: none"> 3. Предпочтения индивидов стабильны и эндогенны, не зависят от внешних обстоятельств. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Широкий спектр собственности (частная, акционерная, коллективная, государственная). 2. Информационные издержки существуют. 3. Имеются производственные, трансформационные и транзакционные издержки обмена.

Являясь модификацией неоклассической концепции, неинституционализм разделяет и философские основания, на которых строится неоклассическая теория. Обосновавшись на позитивистском (О. Конт, Г. Спенсер и др.), позднее неопозитивистском (Р. Карнап, М. Шлик и др.), а затем постпозитивистском (Т.Кун, К. Поппер) фундаменте, она имеет характерные общие черты позитивизма [6, с. 59-60]:

- феноменализм – отношение к конкретным фактам как феноменам, как заранее данным факторам, происхождение которых не требует объяснения;
 - инструментализм – сведение научных теорий и понятий к инструментам, обеспечивающим решение соответствующих задач, а не объяснению объективной реальности;
 - операционализм – определение научных понятий лишь через совокупность реальных операций или процедур, производимых с данными понятиями;
 - прагматизм – значимость знания в зависимости от узкопрактических последствий.
- Характерными специфическими локальными чертами являются:
- верификация – непосредственное подтверждение научных выводов путем их эмпирической проверки;
 - фальсификация – процедура, выраженная в попытках опровержения имеющихся теорий и гипотез «неудобными фактами», что должно приводить к обновлению и росту научных знаний;
 - экспликация – описание явлений посредством использования формализованных математических и графических методов и моделей;
 - ситуационный анализ – анализ конкретно складывающихся ситуаций и поиск лучшего варианта решения проблемы.

Современный неинституционализм в своей структуре выделяет следующие теории [7]:

- теория прав собственности (А. Алчиан, Р. Коуз, И. Барцель, Л.де Алеси, Г. Демсец, Р. Познер и др.);
- теория транзакционных издержек (Р. Коуз, О. Уильямсон и др.);
- теория фирмы (Ф. Найт, Р. Коуз, А. Алчиан, Г. Демсец, О. Уильямсон, К. Менар и др.);
- теория общественного выбора (Дж. Бьюкенен, Г. Таллок, К. Эрроу, М. Олсон, Д. Мюллер и др.);
- теория институциональных изменений (Д. Норт, Д. Бромли, С. Пейович).

Несмотря на неоднородность и полиаспектность предмета исследования, общность и целостность неинституционального направления достигается за счет использования двух следующих посылов:

1. Институты имеют значение
2. Они поддаются анализу с помощью инструментария современной экономической теории.

Являясь центральным понятием, категория «институт» не имеет однозначной трактовки. Связано это в первую очередь с тем, что содержательное наполнение данной категории меняется не только в силу объективных причин (например, благодаря динамике современных общественных явлений и процессов), но и субъективных (в зависимости от цели конкретного исследования). Приняв это во внимание, а также учитывая социально-экономическую природу института, считаем необходимым, обозначить существующие подходы к содержанию понятия «институт» не только в рамках экономической теории (таблица 3).

Таблица 3 – Анализ и синтез категории «институт»

Междисциплинарный подход к определению понятия «институт»			
Анализ			
Экономический подход		Неэкономический подход	
Представители	Трактовка	Представители	Трактовка
Т. Веблен	Привычный образ мысли, руководствуясь которым живут люди	Философия Гегель, Ананьин	Во-первых, представляют собой транссубъектные и трансобъектные универсалии, задающие правила поведения людей и организаций; Во-вторых, задают правила общественной деятельности и являются средствами организации совместной деятельности людей в государствах, обеспечивая координацию их действий; В-третьих, представляют собой определенные социальные нормы, латентные стандарты социальной деятельности, сформировавшиеся в ходе исторической эволюции
У. Митчелл	Стандартизированные общественные привычки	Социология Э. Дюркгейм Г. Спенсер	Определенные способы действий и суждений, существующих в обществе, вне и независимо от отдельно взятого индивида
Д. Фостер	Предписанные образцы согласованного поведения		Р. Макивер, Р. Бершtedт, П. Рыбицкий
Ф. Перру	Устойчивые рамки действия, устойчивые правила социальной игры, коллективные привычки	Социология У. Томас, Т. Парсонс, Т. Ньюкомб, Ф. Знанецкий	В отличие от предыдущего блока, где критерием типологии выступает само действие и его признаки, акцентируют внимание на средствах организации действия: образцах и правилах поведения
Д. Норт	Правила и механизмы, обеспечивающие их выполнение		Современная западная социология
У. Нил	Принятые в обществе правила, существующие стандарты поведения и стереотипы мышления	Правоведение	Совокупность норм права, охватывающих круг общественных отношений
В. Зотов	Функционально-организационные формы коллективной экономической деятельности		
В. Гребенников	Комплекс устойчивых ролевых функций		
А. Олейник	Предписание определенного поведения, обязательного для исполнения, имеющее своей функцией поддержание порядка в системе взаимодействий		
Общие признаки		Отличительные признаки	
1. Институты существуют «вне» людей и организаций как внутренне рациональные отношения; 2. Институты координируют общественную деятельность и распределение благ в обществе; 3. Институты непосредственно наблюдаемы, а потому могут быть выявлены, описаны и научно проанализированы; 4. Институты представляют явление, которое, с одной стороны, обладая устойчивостью, с другой – изменчивостью, призвано организовывать и регулировать деятельность людей.		1. Институты обладают способностью к снижению неопределенности и транзакционных издержек; 2. Экономический подход рассматривает институты, прежде всего, как «правила игры». Исходя из этого, институт отождествляется с нормой, правилом; 3. В отличие от неэкономических подходов, акцентируют внимание на необходимости механизма принуждения, обеспечивающего соблюдение правила (нормы); 4. Преимущественно разграничиваются понятия «институты» и «организации», где первые есть «правила игры», вторые – «игроки».	
Синтез			
Представленный анализ выявляет как минимум две проблемы: Проблема 1. Каждый из подходов акцентирует внимание либо на структуре института, либо на его функциях, либо на его генезисе. Проблема 2. Существует дилемма между широким, точным определением или операциональным, которое может эффективно использоваться в экономической науке.			
Определение. Социально-экономический институт – сложившиеся устойчивые социально-экономические отношения, выступающие регуляторами общественных явлений/процессов и проявляющиеся в форме стандартов поведения, стереотипов мышления, правил и механизмов принуждения к исполнению этих правил.			
<i>Источник: составлено автором</i>			

Проведенный анализ в междисциплинарном срезе позволяет заключить: если ранее институты, в зависимости от подхода, представлялись как юридические установления, как непосредственно наблюдаемые формы социального поведения, социальные роли или как типы организаций, то теперь они начинают рассматриваться как явления более общие и более высокого порядка, а именно, как регуляторы общественных явлений и процессов. Институты представляют собой существенный и малоизученный элемент общественных систем, глубокое изучение которых позволит объяснить многообразие происходящих социально-экономических процессов.

Имея общие философские основы и развиваясь в рамках одной исследовательской программы, неоклассическое направление и неонституционализм имеют существенные различия, причем эти различия являются преимуществами последнего по сравнению с первым.

Таблица 4 – Компаративный анализ неоклассического и неонституционального направлений

Общее	Отличия
<p>1. Наличие независимых (относительно независимых) основных участников обменных отношений – продавцов и покупателей;</p> <p>2. Признание свободной (условно свободной, ограниченной) конкуренции как основы ведения хозяйственной деятельности;</p> <p>3. Принципы экономической рациональности и «методологического индивидуализма»;</p> <p>4. Маржиналистская оценка результатов хозяйственной деятельности, что находит свое отражение в принципе предельной полезности благ;</p> <p>5. Обеспечение равновесия (полного, неполного, ограниченного) спроса и предложения благ.</p>	<p>1. Неонституционализм: эксплицитный характер влияния институционального окружения на экономические явления и процессы;</p> <p>2. Для неонституционального направления характерен аспект институтов, связанный с эффективностью, что позволяет указать на особенности используемых моделей и показать, что далеко не все они являются строго оптимизационными как в неоклассике;</p> <p>3. Неонституционализм: ограничивает набор альтернатив в условиях выбора, чем расширяет неоклассические основы анализа;</p> <p>4. Объекты не рассматриваются как «черные ящики» (как у неоклассиков), - а как структуры, упорядочивающие взаимодействия между людьми, что требует специального анализа процессов обработки информации, системы стимулов и контроля в различных формах экономической организации;</p> <p>5. Институциональные альтернативы сравниваются друг с другом (а не только с идеальным положением вещей как у неоклассиков) на предмет экономии трансформационных и трансакционных издержек;</p> <p>6. Неонституционализм ориентирован на ослабление жестких предпосылок неоклассики относительно экономического поведения (принцип ограниченной рациональности).</p>

Источник: составлено на основе [8]

Таким образом, неоклассическая теория использует нереалистичные предпосылки и ограничения, что предполагает построение моделей сомнительного качества. Отсутствие разработок, удовлетворительно объясняющих динамические изменения в экономике, отягощается идеальными теоретическими конструкциями без учета трансакционных издержек. Высокая степень формализации сосуществует с традицией вынесения за рамки анализа проблемы институциональной эффективности. Обозначенные недостатки выступают ограничениями для последующего развития и являются причиной перехода на неонституциональную исследовательскую платформу.

Литература

1. Олейник, А.Н. Институциональная экономика: учебное пособие / А.Н. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 416 с.
2. Носова, О.В. Институциональный анализ и его применение в экономической теории / О.В. Носова // Научные труды ДонНТУ, Серия экономическая, выпуск 89-1. – 2005. – С. 40-47.
3. Шаститко, А.Е. Новая институциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: ТЕИС, 2002. – 591 с.
4. Лакатос, И. Методология исследовательских программ; пер. с англ. / И. Лакатос. – М.: АСТ: Ермак, 2003. – 380 с.
5. Фуруботн, Э. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории / Э. Фуруботн, Р. Рихтер. – СПб.: СПбГУ, 2005. – 702 с.
6. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики: учебное пособие для студентов вузов / Рук. авт. коллектива и науч. ред. А.В. Сидоровича; МГУ им. М.В. Ломоносова. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Дело и сервис, 2007. – 1040 с.
7. Неонституциональная экономическая теория: учеб. пособие / Е.А. Бренделева; под общ. ред. А.В. Сидоровича. – Москва: Дело и Сервис, 2006. – 352 с.
8. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: учебник / А.А. Аузан [и др.]; под общ. ред. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 416 с.