

Михайлова М.А., аспирантка
УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь
marinam2525@rambler.ru

НЕОБХОДИМОСТЬ ИНТЕРНАЛИЗАЦИИ ЭКСТЕРНАЛИЙ

На всех этапах своего развития общество взаимодействует с природой. Это двусторонний процесс. С одной стороны, природа является необходимым фактором и условием общественного воспроизводства, включая воспроизводство населения. С другой стороны, по мере роста масштабов общественного производства природа подвергается все более интенсивному воздействию, которое обуславливает в ней значительные, как правило, негативные для нее изменения. В настоящее время отрицательные последствия индустриального развития приобрели глобальный характер, угрожая существованию жизни на Земле. Вот почему все более актуальными становятся вопросы экологической безопасности общества на разных уровнях его взаимодействия с природой.

Критерием эффективности производства, не менее важным, чем экономические, социальные и другие, стала экологическая безопасность. Однако до сих пор оценка результатов производства происходит по экономическим и социальным критериям, что деформирует существующие в обществе ценностные установки и ориентиры, препятствует восприятию мира как единой системы «общество–природа».

В значительной степени подобное положение обусловлено теоретической непроработанностью многих вопросов взаимодействия общества и природы, прежде всего вопросов, связанных с отрицательными экологическими экстерналиями – побочными внешними эффектами хозяйственной деятельности субъектов экономики, наносящими ущерб природе и обществу. Наиболее известный пример в последние годы – загрязнение воздушной и водной среды. Когда человек едет на машине, которая не оборудована приспособлениями для контроля за загрязнением, он загрязняет атмосферу. Таким образом, он заставляет тратиться других. Подобным образом химический завод, который сбрасывает свои отходы в близлежащий ручей, наносит ущерб тем, кто пользуется водой ниже по ручью. Они, возможно, вынуждены будут потратить значительную сумму денег на очищение воды, прежде чем ее использовать [2, с. 80].

Но не все внешние эффекты являются отрицательными. Существуют примеры важных положительных экстерналий, когда действия одного лица приносят блага другим. Если человек разводит прекрасный цветник перед своим домом, то его соседи могут пользоваться благами от созерцания цветов. Яблоневый сад принесет выгоду соседнему пчеловоду.

Существует большое число других примеров экстерналий: когда еще один рыбак приступает к ловле рыбы в каком-либо пруду, он может сократить количество рыбы, которую другие рыбаки смогли бы поймать. Если существует несколько нефтяных скважин, пробуренных в одном и том же нефтяном бассейне, то извлечение дополнительного количества нефти из одной из скважин может уменьшить количество нефти, которую можно добыть из других.

Когда возникают такие экстерналии, распределение ресурсов, обеспечиваемое рынком, может быть неэффективным. Так как индивидуумы не несут полных затрат в результате отрицательных экстерналий, созданных ими, они будут продолжать такую практику; с другой стороны, поскольку индивидуумы не пользуются в полной мере благами от своей деятельности, создающей положительные экстерналии, они не будут заинтересованы в ней. Таким образом, возникает необходимость интернализации экстерналий.

Интернализация (от лат. *internus* – «внутренний») – это трансформация внешних эффектов во внутренние, которая достигается путем корректирования предельных индивидуальных издержек или полезности таким образом, чтобы они отражали действительные общественные издержки или полезность [3, с. 275].

Современные научные представления о внешних эффектах, сложившиеся в рамках экономической теории благосостояния и институционализма, указывают на два пути интернализации экстерналий.

Первый путь предполагает их устранение благодаря включению в общий состав затрат предприятий издержек природоохранного назначения. Второй путь предполагает, в случае неустранения отрицательных экстерналий, дополнительные издержки на компенсацию ущерба от этих экстерналий.

Представители экономической теории благосостояния основной акцент в механизме интернализации экстерналий делали на фискальные (налоговые) методы.

Теоретический подход к определению экономической сущности категории «внешние эффекты», а следовательно, и к возможностям устранения отрицательных экстерналий, был принципиально изменен в рамках институциональной парадигмы, что позволило значительно расширить представление об инструментах интернализации. В то время как экономическая теория благосостояния рассматривает экстерналии в качестве «провалов» рынка, требующих вмешательства государства путем введения налогов и выплаты субсидий, институционализм относится к внешним эффектам как к «провалам» государства и видит возможность их интернализации в прямо противоположном направлении: ограничении государственного регулирования и формировании рыночных отношений по передаче специфицированных прав собственности на объекты природной среды.

В самом деле, теоретически внешние эффекты могут быть устранены либо в частном порядке, либо посредством государственного вмешательства. По институциональной теории, устранение отрицательных экстерналий возможно при соответствующих отношениях собственности. Объясняется это с помощью теоремы Коуза, согласно которой при четком определении прав собственности и незначительных транзакционных издержках возможно устранение отрицательных внешних эффектов.

Как видно, в данной теореме ключевыми являются два момента: право собственности и транзакционные издержки. Рассмотрим первый момент данного утверждения применительно к загрязнению окружающей среды – четкое определение прав собственности. Наиболее подвержена действию отрицательных внешних эффектов общественная собственность (например, общественные парки). Лица, которые получают выгоду от такой собственности, очень часто не несут соответствующих издержек. Объем использованного имущества не сопоставляется с затратами, которые должны быть понесены в связи с этим использованием, что приводит к хорошо известному результату – неэффективная эксплуатация и быстрое истощение данного вида имущества.

Для устранения внешних эффектов, ведущих к сверхиспользованию имущества, необходимо закрепление прав собственности на объекты природной среды за частными лицами либо за государством. Теоретически оптимальной представляется частная собственность. Но на практике самым простым и легко реализуемым вариантом оказывается наделение государства правом собственности на объекты природной среды. Тем более что «собственность» на многие из них (атмосферный воздух, водное пространство и т. д.) условна, так как обособление этих объектов какими-либо границами никогда не вычленил их из экосистемы и не сможет отнять у других людей право пользования ими. Окружающая среда относится к общественным благам, которым присуще свойство неисключаемости, и это свойство является одной из причин возникновения внешних эффектов. Чем выше неисключаемость из потребления, тем больше величина внешних выгод, получаемых теми, кто потребляет какое-либо благо, не оплачивая его при этом. Так что государственная собственность в данном случае наиболее эффективна.

На исключительную роль государства приходится указывать и в связи с проблемой транзакционных издержек. Транзакционные издержки – это «издержки сбора и обработки информации, издержки проведения переговоров и принятия решения, издержки контроля и юридической защиты выполнения контракта» [4, с. 148]. Данное понятие является одним из основных при рассмотрении проблемы отрицательных экстерналий. Его значение можно охарактеризовать словами Р. Коуза: «...без понятия транзакционных издержек, которое, в общем-то, не привилось в современной экономической теории, невозможно понять работу экономической системы, провести анализ многих проблем и получить основания для политических рекомендаций» [1, с. 12].

В соответствии с теоремой Коуза, интернализация отрицательных экстерналий возможна путем переговоров между загрязнителем среды и его «жертвой». Если собственником среды является загрязнитель, стремящийся при производстве продукции получить максимальную прибыль и причиняющий вследствие этого экологический ущерб, «жертва» готова платить за то, чтобы загрязнитель занялся охраной природы. Если же собственником среды является «жертва», то, как собственник, она требует покупки права на загрязнение среды. Цена этого права определяется величиной наносимого производством экологического ущерба.

Таким образом, теорема Коуза вполне применима во многих случаях при возникновении отрицательных внешних эффектов, но в реальной жизни экологические проблемы затрагивают множество субъектов, организовать переговоры между которыми практически невозможно. Тем более что все загрязнители и их жертвы должны находиться в равных условиях, то есть в равной степени обладать необходимой информацией о состоянии природной среды и экологическом ущербе. В результате, транзакционные издержки, связанные с организацией, ведением переговоров, установлением компенсаций, а также соблюдением соглашения, оказываются непомерно высокими.

Исходя из этого, права собственности легче предоставлять на инновации и изобретения. В области фундаментальных или общих исследований права собственности определить сложнее, и для обеспечения достаточного объема фундаментальных исследований обычно требуются государственные субсидии [5, с. 49].

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что внешние эффекты создают существенные проблемы для экономической политики, когда физические лица, домашние хозяйства и компании не интернализуют косвенные издержки или выгоды своих экономических операций. Возникающий в результате клин между общественными и частными издержками или выгодой приводит к неэффективным результатам функционирования рынка. В некоторых случаях они могут препятствовать формированию рынков. Хотя имеется потенциал для корректирующих действий на рыночной основе, нередко требуется государственное вмешательство, чтобы добиться полной интернализации выгод и издержек.

Литература

1. Коуз, Р. Фирма, рынок и право / Р. Коуз; пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.
2. Стиглиц, Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Дж. Ю. Стиглиц; пер. с англ. – М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.
3. Хайман, Д. Н. Современная микроэкономика: анализ и применение: в 2-х т. / Д.Н. Хайман; пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1992. - Т. 2. – 384 с.
4. Dahlman, C. J. The Problem of Externality / C. J. Dahlman // The J. of Law and Economics. – 1979. – Vol. 22, № 1. – P. 141 – 162.
5. Helbling, T. What are externalities? / T. Helbling // Finance & development. – 2010. – Vol. 47, № 4. – P. 48 – 49.

Чеплянский А.В., к.э.н., доцент

УО «Белорусский государственный экономический университет»

г. Минск, Республика Беларусь

cheplianski@tut.by

ЭЛАСТИЧНОСТЬ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Исследования рынка труда в сельском хозяйстве отечественными экономистами в основном затрагивают методические и практические аспекты определения объемов спроса и предложения труда и причины их изменения, вопросы оплаты и мотивации. При этом малоизученной остается проблема методического обоснования и оценки степени взаимосвязи стоимостных и количественных факторных показателей рынка. Поэтому целью данного исследования стало нахождение степени эластичности предложения рабочей силы в сельском хозяйстве.

Объем предложения рабочей силы на практике измеряется численностью занятых (или количеством отработанных часов), ценой данного фактора выступает ставка заработной платы. Взяв за основу этот подход и используя при расчетах данные за 1992-2009 гг., была получена статистически значимая обратная функциональная зависимость. Т.е. с ростом размера среднегодовой заработной платы работников в сопоставимых величинах происходило снижение численности занятого в сельском хозяйстве населения. Такая же зависимость была получена при использовании в качестве факторного признака количества отработанных человеко-часов.

В данном случае это не означает несостоятельность закона предложения в аграрном секторе экономики Республики Беларусь. Причиной полученной обратной зависимости является то, что кроме размера заработной платы на численность занятых в сельском хозяйстве работников влияют неценовые факторы, направление действия которых расходится с направлением действия рассмотренного факторного признака и, более того, превосходят его по силе влияния на результат. Среди них можно выделить снижение естественного прироста сельского населения, на демографическом потенциале которого в основном формируется предложение рабочей силы в аграрном секторе; снижение относительной привлекательности условий работы и проживания в сельской местности.

Для того чтобы найти взаимосвязь между размером заработка и количеством занятых в сельском хозяйстве работников и абстрагироваться от факторов, искажающих эту зависимость, на наш взгляд, необ-