

В графе «изменение показателя» знак «+» или «-» означает увеличение или снижение исследуемого показателя.

Такая последовательность выполнения аналитических исследований является наиболее целесообразной и учитывает комплексный подход оценки эффективности внутренних инвестиционных ресурсов.

Данный методический подход был апробирован на основании реальных данных ПО РУП Минского тракторного завода за период 2004-2007 гг. Проведенные расчеты позволили сделать следующие выводы:

- применение повышающего коэффициента к нормам амортизации в размере 2 позволяет увеличить собственные инвестиционные ресурсы, направляемые на воспроизводство основного капитала, в среднем на 12%;
- ускоренное списание основного капитала позволяет ослабить налоговую нагрузку за счет снижения совокупных налогов на недвижимость и прибыль в среднем на 15%;
- снижение чистой прибыли компенсируется увеличением совокупного денежного потока, направляемого на обновление основных средств, и позволяет активизировать этот процесс;
- применение повышающих коэффициентов к нормам амортизации в значительной мере способствует ускорению обновления основных средств, что подтверждают проведенные расчеты;
- формируемый таким образом денежный поток предприятия обладает определенной маневренностью, в результате чего можно решать различные инвестиционные задачи.

Литература

1. Тетеринец, Т.А. Актуальные проблемы развития агропромышленного комплекса Беларуси: сб. научных трудов. – Минск: НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь, 2003. – С.191.
2. Положение о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов: утв. Министерством экономики Республики Беларусь, Министерством финансов Республики Беларусь, Министерством статистики и анализа Республики Беларусь, Министерством архитектуры и строительства Республики Беларусь 23.11.2001: текст по состоянию на 20 дек. 2001г. – Минск: Амалфея, 2001.
3. Болдырев, Б.Г. Финансы капитализма: учебник; под ред. Б.Г. Болдырева. – Москва: Финансы и статистика, 1990. – 310 с.
4. Правила по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь от 3.10.2005, № 8/13184.

Опекун Е.В., Хацкевич Г.А., д. э. н., профессор
УО «Гродненский государственный университет им.Я.Купалы»,
г. Гродно, Республика Беларусь

opekoun@grsu.by
G.Khatskevich@grsu.by

ИЗМЕРЕНИЕ ИННОВАЦИОННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

О необходимости перехода страны на инновационный путь развития в течение последнего десятилетия говорится и пишется на всех официальных мероприятиях и в органах государственного управления, и на научных конференциях. Однако вопрос об инновационности предприятия как хозяйствующего субъекта в строгом смысле, то есть количественно и качественно измеренном наличии инновационности вообще и степени инновационности, недостаточно разработан.

Инновационная деятельность предприятия определяется как преимущество по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. Это сравнение может основываться как на качественных характеристиках продукции и оказываемых услуг, так и на основе количественных (единичных, групповых, интегральных) характеристик. Краткосрочное преимущество того или иного хозяйствующего субъекта может достигаться за счет минимизации издержек и квалифицированного управления. Долгосрочных преимуществ можно достичь только постоянно обновляя свою продукцию (услуги), заменяя устаревшие виды и разрабатывая новые, призванные удовлетворить постоянно меняющиеся потребности. Это возможно только в рамках инновационного процесса. Наиболее сложной задачей является оценка степени инновационности.

Инновационность – решающий фактор укрепления экономической самостоятельности и конкурентных рыночных позиций предприятия. Информация о состоянии и динамике инновационной деятельности важна руководителям и работникам предприятий для разработки адекватных стратегий развития, а также органам регионального управления для разработки политики в сфере инновационной деятельности, осуществления мер по поддержке инновационной деятельности, формирования реестра инновационных организаций.

Количественно и качественно измеренная инновационность предприятия даст возможность его руководителю: во-первых, определить свое место среди предприятий отрасли в контексте инновационного развития, а значит, оценить конкурентные преимущества, и во-вторых, разработать соответствующую стратегию дальнейшего завоевания рынка. Кроме этого, руководитель предприятия по результатам определения уровня инновационного развития, расчета индекса инновационности может детально изучить его структуру и выявить, какие показатели занижают его значение, а какие повышают. Т.е. может выявить слабые места, тормозящие инновационное развитие его предприятия. Рассчитав индекс инновационного развития по периодам, можно наблюдать его изменения, а также изменения структурных элементов индекса в динамике, и вносить соответствующие коррективы в стратегию деятельности предприятия.

Ранее при развитии методических основ построения производственных функций (например, Кобба-Дугласа) предполагалось вводить еще один фактор-аргумент, который должен был показывать влияние научно-технического прогресса. Если данное выделение конкретной степени влияния инновационной деятельности будет произведено достаточно строго, то полученная доля как раз и может характеризовать "степень инновационности".

В настоящее время для оценки динамики развития инновационных процессов ряд авторов предлагают вводить особую систему статистических показателей [1]. В соответствии с методологией статистики система статистических показателей должна всесторонне характеризовать исследуемый процесс или явление. Однако такие системы для оценки состояния и динамики инновационных процессов несовершенны по причине увлечения частностями, в то время как конечные результаты инновационной деятельности в статистике по существу не оцениваются. По данным официальной статистики можно лишь заключить – сколько было потрачено денежных средств на инновационную деятельность, сколько было произведено и реализовано инновационной продукции и др. Но эти показатели не представляют возможность сделать законченный вывод о месте предприятия на рынке выпускаемой продукции или отдельного вида экономической деятельности в контексте инновационного развития.

Система показателей для оценки и анализа любого процесса или явления, в том числе и инновационной деятельности, в общем случае должна быть иерархической, пирамидальной, раскрывающей как общие, так и частные характеристики процесса.

Таким образом, отсутствие в настоящее время строгих подходов к измерению состояния инновационных процессов требует построения системы критериев в оценке степени инновационности экономики.

В ряде работ сформулированы основные требования к построению интегрального критерия оценки инновационности предприятия. Например,

УИЭ = $[(рп(Т - 1) / рп(Т)) - 1] * 100 \%$ где УИЭ – уровень инновационности экономики предприятия;

$рп(Т - 1) = \frac{РП(Т - 1)}{ДС(Т - 1)}$ - ресурсоемкость на единицу добавленной стоимости в базовом периоде;

$рп(Т) = \frac{РП(Т)}{ДС(Т)}$ - ресурсоемкость на единицу добавленной стоимости в анализируемом периоде.

Интегральный критерий оценки инновационности должен позволять [2]:

- оценить конечные результаты эффективности инновационных процессов,
- «развернуть» его в иерархию локальных критериев, получив в конечном счете целостную систему критериев инновационности,
- определить направления повышения инновационности через воздействие на структурные элементы в формуле его расчета.

Также предлагается [3] использовать формулу средней взвешенной, придав отдельным показателям определенные веса, что может позволить оценить (при наличии соответствующих исходных данных) уровни инновационного развития отдельных предприятий. В результате использования данной методики можно оценить инновационное развитие предприятий на рынках определенного товара, место предприятия среди конкурентов, что может позволить разрабатывать адекватные инновационные стратегии. Для определения степени значимости показателей, используемых при оценке инновационного развития, необходимо использовать метод экспертных оценок. Таким образом, индекс инновационного развития предприятий будет выглядеть следующим образом:

$$I_{инн. разв.} = \frac{n_1 I_{ин. расх.} + n_2 I_{ин. прод.} + n_3 I_{собст. ср-ва} + n_4 I_{нов. техн.} + n_5 I_{обр. перс.}}{n_1 + n_2 + n_3 + n_4 + n_5},$$

где n_i – соответствующие веса для каждого показателя индекса инновационного развития, найденные экспертным путем, показатели расходов на инновационную деятельность ($I_{ин. расх.}$), инновационного продукта ($I_{ин. прод.}$), собственных средств финансирования инновационной деятельности ($I_{собст. ср-ва.}$), новой техники и технологии ($I_{нов. техн.}$) и уровня образования персонала ($I_{обр. перс.}$).

При оценке уровня инновационности используются определенные критерии. Оптимальные наборы метрик и значения для каждого показателя могут различаться в зависимости от профильной деятельности организации, однако существуют группы базовых метрик, которые можно применить в любой организации.

Таким образом, показатели инновационности помогают проанализировать способность предприятия (организации) к инновационным решениям и служат мерой успеха в этой области.

Литература

1. Коротков, А.В. Статистический анализ развития инновационного процесса // Вопросы статистики. – 2001. – № 11. – С. 55–58.
2. Садков, В.Г. Оценка уровня инновационности экономики и ключевые направления формирования целостной многоуровневой национальной инновационной системы / В.Г. Садков, П.Н. Машегов, Е.А. Збинякова // Инновационная экономика. – 2006. – №1. – С.49–53.
3. Абибуллаев, М.С. Теоретико-методические основы оценки инновационного развития предприятий // Стратегія економічного розвитку України. – 2004. – №15. – С. 80–87.

Александренко М.С., к.э.н., доцент
ГУВПО «Белорусско-Российский университет»,
г. Могилев, Республика Беларусь
mvilchur@mail.ru

КОНТРОЛЬ И КОНТРОЛЛИНГ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Как известно, вне зависимости от особенностей предприятия (размера, организационно-правовой формы и т.д.) управление включает четыре общих управленческих функции: планирование, организацию, контроль и мотивацию.

Функция контроля количественно и качественно оценивает и учитывает результаты деятельности каждого работника и предприятия в целом. В общем процессе управления контроль выступает как элемент обратной связи, по его результатам производится корректировка ранее принятых решений.

В современной экономике, характеризующейся динамичностью бизнеса, ускорением темпов изменений социальных, экономических, технологических условий производства и управления, необходимость такого контроля ослабляется, растет роль контроллинга.

Основные отличия контроля и контроллинга можно сформулировать так: контроль позволяет описать прошлое состояние предприятия, а контроллинг, наоборот, – будущее. Для контроллинга важными являются такие вопросы: Выполняется ли миссия предприятия? Экономично ли выбранное направление развития? Что произойдет, если реальные условия окажутся не такими, как планировались? Одной из главных задач контроллинга является выявление проблем и корректировка деятельности предприятия до того, как эти проблемы перерастут в кризис.

И хотя вопрос сущности контроллинга и количества функций, им выполняемых, является до сих пор дискуссионным, следует отметить, что контроллинг объединяет традиционные методы учета, анализа, планирования и контроля в единую систему получения, обработки и обобщения информации и принятия на ее основе управленческих решений.

В основе контроллинга лежит регулярный и оперативный сбор информации, ее анализ и планирование на этой основе дальнейшей деятельности предприятия: чтобы руководитель имел возможность вовремя среагировать на внешнюю ситуацию и принять эффективное решение, нужно обеспечить поступление реальной информации, которая должна быть своевременной, лаконичной и понятной. При этом данная система ориентирована не только на выполнение тактических целей предприятия, но и на стратегические цели.

Можно сформулировать следующие основные функции контроллинга:

- планирование;
- управленческий учет;
- организация информационных потоков;
- мониторинг бизнес-процессов;
- контроль [1].