

также учитывать его в своей работе. Внедрение данных выводов в практику может в значительной степени способствовать увеличению эффективности воздействия на предпринимательство субъектов региональной экономики и, таким образом, способствовать развитию региона.

Список цитированных источников

1. Kosiedowski, W. Konkurencyjność regionów w okresie przechodzenia do gospodarki rynkowej. Międzynarodowa analiza porównawcza. – Toruń: Wyd. UMK, 2004.
2. Kosiedowski, W. Pogranicze w trakcie przemian. – Toruń: Wyd. UMK, 2009.
3. Kosiedowski, W. Tarpvalstybinio bendradarbiavimo galimybės Lenkijos, Lietuvos ir Baltarusijos pasienio regionuose (gyventojų nuomonį tyrimas) / W. Kosiedowski, S. Stanaitis // Geografija. Lietuvos Mokslų Akademijos Leidykla. – Vilnius 2009. – t. 45, Nr. 1.
4. Vankevich, E.V. Regions of Belarus: Cooperation Potential / E.V. Vankevich, W. Kosiedowski / Selected Problems of Market Economy in the Crisis Era / [w:]. D.Kopycińska (red.) Szczecińskiego. – Szczecin: Wyd. Nauk. Uniw., 2011.

Кулеш Е.И.

УО «Брестский государственный технический университет»,
г. Брест, Республика Беларусь
sei500@yandex.ru

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РЫНОЧНЫЙ МЕХАНИЗМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Говоря о степени и структуре государственного вмешательства (или регулирования) в экономику, исследователи, преследующие определенные цели (выполняющие идеологическую функцию) или являющиеся «заложниками» выбранной парадигмы, часто используют по истине универсальный исследовательский прием – «метод абстракции». К слову сказать, само определение «государственное регулирование» или «государственное вмешательство в рыночный механизм» разными экономистами, стоящими на почти антагонистических позициях по данному вопросу, трактуется кардинально и безапелляционно.

Сторонники «либерального» направления согласны максимум с «некоторым вмешательством» правительства в рыночный механизм для ликвидации негативных последствий рыночной экономики в «очень ограниченных объемах». И мы, сторонние наблюдатели, с помощью абстракции можем согласиться с тем, что в любой национальной экономике, действующей на принципах рынка, эффективность (рентабельность) государственных финансов (производств) ниже, нежели предприятий этой же сферы, но с частным капиталом.

Сторонники «государственного регулирования» и «социальной экономики», используя всё тот же аппарат абстракции, концентрируют внимание на несовершенстве рыночного механизма, негативных последствиях рыночной экономики и «идеалистичности» понятия «человек экономический», имеющего одну лишь цель – максимизация дохода (когда он является продавцом ресурсов) и максимизация полезности (когда он является покупателем товаров и услуг). Опять «госпожа абстракция» упрощает реальный мир до «системы линейных уравнений» и «достижения совместного равновесия на всех четырех рынках», а это, при одинаковом количестве уравнений и неизвестных, для математики серьезной проблемой не является.

Однако когда изменяются параметры, которые система уравнений не описывает, а «совместное» и «макроэкономическое» равновесие никак не стабилизируется, то эти процессы уже с помощью абсолютно безошибочного уравнения описать нельзя, нужно говорить об экзогенных переменных, не нашедших место в «классических моделях».

Впрочем, у неоклассиков еще остался «козырь в рукаве» – это оценка эластичности ценовых и неценовых факторов плюс математический прогноз. Но это перспектива в лучшем случае среднесрочного прогнозирования (например, прогноз развития отрасли), а вот долгосрочный прогноз экономического развития национальной экономики, вооружившись этим инструментарием, составить практически невозможно (даже самые лучшие модели математического прогноза, к сожалению, не могут найти выход, а не описать причинно-следственные связи).

Из этого можно сделать вывод последователей «сильной роли государства» – если рыночный механизм не совершенен, если не гарантирована полная занятость (а, следовательно, и социально-экономическая эффективность), значит сильный игрок в национальной экономике – правительство должно взять на себя заботу над слабым и немощным рынком. Вроде бы все верно, однако и здесь всемогущая «госпожа абстракция» сыграла «злую шутку» – корректировка правительством рыночной экономики в той или иной

степени ломает (разрушает, дисбалансирует) сам рыночный механизм с его стройной системой принципов и сбалансированностью интересов и мотивов. А что же предлагается взамен – экономическая модель на базе рыночных элементов с соблюдением государственных хозяйственных интересов. Это синтезированная модель рыночной экономики, расширенная за счет все возрастающего количества неценовых качеств, при этом вопрос о достижении даже кратковременного макроэкономического равновесия не стоит, речь идет о допустимом уровне макроэкономической нестабильности и негативных последствиях рыночной экономики и ее государственного регулирования.

При этом видимом противоречии «кейнсианские» модели экономического роста получались достаточно стройными и математически объяснимыми, это положительно сказалось на количестве последователей и тяготении правительств развивающегося мира к их многократному применению. Иначе чем можно объяснить постоянный рост доли государственного дохода в ВВП таких рыночных экономик, как США и Евросоюз.

Однако эти самые «кейнсианские» рецепты ликвидации макроэкономической нестабильности, как уже писалось выше, могут пагубно влиять на сам рыночный механизм, на который даже самый непримиримый государственный аппарат «западных демократий» никогда не пойдет. Примером может служить развитие современной экономики Республики Беларусь, когда повсеместное вмешательство правительства, начиная с местничково-регионального уровня и заканчивая общенациональным, крайне негативно сказывается как на темпах роста предпринимательской деятельности, так и на доходах от нее. К слову, этот государственный «передел сфер влияния», когда для крупных валовых, бюджетных и градообразующих предприятий создаются тепличные условия, а предприниматель и импортер вытесняются из сферы государственных интересов, находит поддержку у широких слоев населения. Что связано, как представляется, с негативными результатами реструктуризации национальной экономики после распада СССР, когда без должного развития рыночных институтов сверху была навязана рыночная модель поведения, к которой широкие слои населения готовы не были. В итоге получается, что командно-административная система отбрасывается как исторически доказавшая свою неэффективность, рыночная не применима, так как не приживается на местном менталитете, на выходе – стремление к нерыночным механизмам традиционной экономики.

Эта модель организации уже доказала свою состоятельность как теневой элемент командно-административной экономики, когда популярные товары («дефицит») не покупались, а доставались через знакомых, когда деньги не выполняли части своих функций, когда распределение на работу молодого специалиста проводилось через знакомых, когда получение лучшего диплома не гарантировало лучшее место работы, когда размер заработной платы не был напрямую связан с производительностью труда. Этот список можно продолжить. Но ограничимся лишь одним примером. В одной студенческой группе учатся два студента. Один поступил на бюджетное место, так как сдал все экзамены на пятерки, а второй – на платное, так как сдал все экзамены на тройки. Средний балл их диплома о высшем образовании – 5.0 и 3.0 соответственно. Первый получил направление в колхоз (больше некуда, а распределить надо), а второй в администрацию преуспевающего государственного предприятия (помог родственник). На лицо отсутствие каких-либо рыночных принципов в этом примере (эффективность использования ресурса труда и способностей студента).

Следовательно, традиционный уклад в структурообразовании экономики – это дорога в никуда, так как, в конечном счете, упирается в право «сильнейшего» и регресс экономических институтов. Эти примеры приводились лишь с одной целью – объяснить диалектику государственного вмешательства в рыночный механизм. С одной стороны, первый вредит второму, с другой – второй без первого обойтись не может (во всяком случае, на современном этапе развития).

Поэтому в любой социально-экономической системе на различных этапах ее развития (особенно в переходные периоды) возникает вопрос (зачастую риторический) о мере государственного вмешательства (регулирования). Возможно одно из решений – это определение (ограничение) этой меры и неукоснительное соблюдение установленных рамок, чтобы вышеуказанные категории не вступали в постоянный конфликт интересов, а работали совместно и на благо друг друга.

Список цитированных источников

1. Государственное регулирование экономики / Под ред. Т.Г. Морозовой. – М.: Юнити-Дана, 2002. – 255 с.
2. Предпринимательско-правовые (хозяйственно-правовые) основы государственного регулирования экономики / С.Н. Шишкин. – Инфотропик Медиа 2011. – 328 с.
3. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.economy.gov.by
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nbrb.by