

ным затратам, где налогооблагаемая прибыль выше, но применяется уже ставка 18% (при равенстве прибыли от текущей и от инвестиционной деятельности).

В примере рассмотрена ситуация, когда объем реализации превышает объем производства, но возможны и другие варианты, когда объем производства превышает объем реализации (метод калькулирования себестоимости приведет к большей величине прибыли от реализации продукции, чем калькулирование по переменным затратам) и объемы производства и реализации равны (прибыль будет одна и та же независимо от метода калькулирования).

Из всего вышеизложенного можно отметить, что в зависимости от ритмичности осуществления производства и реализации, выбор метода калькулирования позволит «сдвинуть» выявление прибыли во времени в желаемую сторону. При этом выбор метода калькулирования безразличен только в производствах, где отсутствуют запасы незавершенного производства и готовой продукции (число таких производств не велик).

Естественно, оба метода калькулирования имеют как достоинства, так и свои недостатки. Установленная же полнота включения затрат, предполагающая калькулирование так называемой усеченной себестоимости, уделяет большое внимание внутренней управленческой отчетности и является относительно объективной (в части влияния колебаний в оценке запасов на показатели прибыли), но при этом возникают трудности при разделении расходов на постоянные и переменные, поскольку чисто постоянных или чисто переменных расходов не так уж и много, а значит, возникают трудности в их классификации.

В заключение необходимо подчеркнуть, что на большинстве западных предприятий ни система учета полных затрат, ни система учета переменных затрат практически не применяется в чистом виде. Для существования и ориентации организации в рыночных условиях необходима разнообразная информация, в том числе и о себестоимости, которая может быть получена в разных системах учета. Поэтому сегодня стоит все-таки говорить о процессе интеграции различных аспектов управленческого учета, который нивелирует негативные стороны разных систем учета затрат.

Список цитированных источников

1. Волкова, О.Н. Управленческий учет: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2005. – 472 с.

Лемеш С.С., кандидат экономических наук, доцент
Белорусский государственный экономический университет,
г. Минск, Республика Беларусь
lss2005@list.ru

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Развитие высоких технологий и их практическое воплощение – один из главных факторов, определяющих место любого государства в системе современной глобальной конкуренции. Для Республики Беларусь, располагающей высоким техническим потенциалом, но не обладающей достаточной сырьевой базой, также стратегически важным становится перевод национальной экономики в режим интенсивного инновационного развития в рамках белорусской экономической модели. Главным и наиболее эффективным механизмом такого перевода должна стать национальная инновационная система (НИС).

НИС получили широкое распространение в большинстве стран-членов ЕС, США, Японии. Но до настоящего времени нет единого определения понятия НИС. Не разработана и единая методология формирования НИС. К тому же, перед НИС различных стран могут ставиться различные цели. Например, во Франции цель НИС видят в создании дополнительных рабочих мест, а в Германии – в развитии прогрессивных технологий.

В каждом конкретном случае стратегия развития НИС определяется проводимой государственной макроэкономической политикой, нормативным правовым обеспечением, формами прямого и косвенного государственного регулирования и т.п. Несмотря на это, структуры НИС высокоразвитых стран имеют общее в составе элементов НИС, их функциональной классификации и схемах взаимодействия. Так, в общем виде к структурным элементам НИС относятся государство, бизнес, учебные заведения. В рамках этой общей модели формируются национальные особенности НИС.

Активное воздействие на функционирование НИС оказывает предпринимательская среда, в частности крупный бизнес (свыше 250 работающих). В странах ЕС 80% крупных предприятий и только треть малых относятся к инновационно активным. В целом, с учетом распространения малого бизнеса, инновационную

активность проявляет каждое второе предприятие ЕС. Правительства стимулируют рост участия предпринимательского сектора в финансировании прикладных исследований и разработок. В результате в настоящее время он обеспечивает большую часть внутренних затрат на исследования и разработки: 56% – в ЕС, 63% – в США, 74% – в Японии [7].

Ключевая роль в формировании НИС принадлежит государству, которое устанавливает правила функционирования НИС, а также обеспечивает необходимую ресурсную поддержку, включая финансирование. Государство может поддерживать НИС такими способами, как льготное налогообложение, прямое бюджетирование, предоставление кредитов, организация венчурных фондов.

В настоящее время НИС Республики Беларусь представляет собой совокупность законодательных, структурных и функциональных компонентов, обеспечивающих развитие инновационной деятельности в стране. Однако, несмотря на проведение в последние годы целенаправленной работы по сохранению и развитию научного, научно-технического и инновационного потенциалов, республика располагает лишь отдельными фрагментами потенциально целостной НИС: научными и образовательными учреждениями, инновационно ориентированными производственными предприятиями и специализированными предприятиями инновационной инфраструктуры с различной степенью их инновационности.

В целом можно выделить следующие основные проблемы существующей инновационной среды Беларуси:

- отсутствие четко структурированной законодательной базы для осуществления всех стадий инновационной деятельности, для мер ее государственной поддержки, а также нормативной правовой базы, регулирующей условия создания предприятий и нормы взаимоотношений между субъектами инновационной инфраструктуры;

- ограниченный платежеспособный спрос на внутреннем рынке на передовые технологии и нововведения, отсутствие сложившегося рынка инновационной продукции;

- неразвитость специальных финансовых механизмов поддержки отдельных элементов инновационной инфраструктуры, самостоятельных инновационных проектов, а именно: венчурных фондов, страхования инновационных инвестиций, лизинга высокотехнологичного оборудования, фондового рынка для наукоемких компаний и др.;

- слабость кооперационных связей между научными организациями, учреждениями образования и производственными предприятиями;

- низкий уровень развития малого инновационного предпринимательства.

Не способствуют формированию НИС и недостаточный уровень наукоемкости ВВП, высокая налоговая нагрузка на субъекты инновационной деятельности и др.

Высокоразвитые страны стремятся обеспечить наукоемкость на уровне 3% ВВП. Только при значении выше 0,9% можно рассчитывать на какое-то влияние науки на экономическое развитие. В ЕС критической считается наукоемкость ВВП в 2%. В Беларуси в последние годы данный показатель составляет 0,7%. Это значительно ниже, чем в сопоставимых по размеру и населению Финляндии и Швеции, где наукоемкость экономики – 3%.

Вместе с тем Национальная академия наук Беларуси и Министерство экономики рассчитывают, что к концу 2015 г. объем финансирования научных исследований в республике составит не менее 2,5% ВВП. На протяжении 2011–2015 гг. планируется создать научно-технологический парк в г. Гродно, Минский областной технопарк, региональный технопарк в г. Минске, специализированный фармацевтический технопарк «Биоград», технопарк «Полесье» и др.

Особую роль в развитии научно-технологической сферы предстоит сыграть Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг., в которой запланирована реализация 223 проектов по созданию новых организаций и производств. Помимо этого, около 900 инновационных проектов будет реализовано на отраслевом и региональном уровнях. На реализацию госпрограммы планируется потратить 55,3 трлн. руб. – это в 8 с лишним раз больше, чем было направлено на аналогичную программу в предыдущей пятилетке. Ожидается, что около 65% общего объема финансирования новой госпрограммы инновационного развития составят иностранные инвестиции, из них около 10% – прямые иностранные инвестиции. Примерно 15% финансирования составят собственные средства организаций, еще 15% – средства белорусских банков и около 4,5% – средства местных бюджетов.

Согласно программе к 2015 году доля инновационно активных предприятий в Беларуси достигнет 40% (сегодня – 25%), удельный вес отгруженной инновационной продукции – 20–21% (сейчас – 11%). Ключевой показатель – объем высокотехнологичного экспорта – вырастет с 1,5 млрд. долл. США до 7,95 млрд. долл.

К 2015 году высокотехнологичный сектор Беларуси будет представлен следующими отраслями: индустрия информационных технологий, авиакосмическая промышленность, фармацевтическая индустрия,

микробиологическая промышленность и индустрия биотехнологий, приборостроительная и электронная промышленность, наноиндустрия и ядерная энергетика [8].

Формирование и развитие высокотехнологичного и наукоемкого сектора экономики позволит существенно повысить конкурентоспособность белорусской экономики и уровень экономической безопасности государства.

Леутина Л.И., канд. экон. наук, доцент
Академия управления при Президенте
г. Минск, Республики Беларусь
e-mail LSM54@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Основной формой мирохозяйственных связей Республики Беларусь традиционно является внешняя торговля. Экономические субъекты Беларуси осуществляют внешнеторговые операции со 164 странами мира, при этом отечественная продукция поставляется на рынки 133 стран, а на белорусский рынок импортируются товары и услуги из 143 стран.

Стратегическим торговым партнером Беларуси является Россия. Значительные объемы внешнеторгового оборота сложились у нас с государствами СНГ, а также Германией, Великобританией, Польшей, другими странами дальнего зарубежья.

Количественные и качественные параметры внешней торговли характеризуются объемами экспорта (вывоза) и импорта (ввоза) товаров и услуг, динамикой структуры экспорта и импорта, сальдо торгового баланса, состоянием платежного баланса.

Используя данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, проанализируем состояние некоторых из названных показателей за 2008-2011 годы (таблица 1)

Таблица 1 – Анализ динамики показателей внешнеторгового оборота РБ за 2008-2011 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011
1. Внешнеторговый оборот, млрд. дол. США	71,9	49,9	60,2	86,0
- экспорт	32,6	21,3	25,3	40,3
- импорт	39,4	28,6	34,9	45,7
2. Сальдо внешнеторгового оборота, млрд. дол. США	-6,8	-7,3	-9,6	-5,4

Источник. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь: // www.belstat.gov.by

Как свидетельствует приведенная официальная информация, объемы внешнеторгового оборота Республики Беларусь за 2008-2010 гг. не были стабильными. В 2009 году они значительно снизились по сравнению с 2008 годом (на 22 млрд. дол. США или на 30,7%). К 2010 году эти объемы приросли более чем на 10,3 млрд. дол. США, но так и не достигли параметров 2008 года. Экспорт и импорт за анализируемый период изменялись в своих объемах также неоднозначно, но неизменным было наличие отрицательного сальдо по каждому анализируемому году.

Аналогичная ситуация вырисовывается и по данным за 2011 год – сальдо внешнеторгового оборота за этот период сложилось отрицательным и составляет 5,4 млрд. дол. США. За последние 10 лет отрицательное сальдо внешней торговли выросло в 6,5 раз.

Отрицательное сальдо внешнеторгового оборота по годам сформировалось под воздействием влияния ряда объективных факторов – внешних и внутренних: роста мировых цен на энергетические товары, сырьевые ресурсы; спада промышленного и сельскохозяйственного производства; изменения курса белорусского рубля и доллара; ситуации на отечественном валютном рынке; проблем внешней задолженности и др.

Решение проблемы улучшения структуры платежного и торгового балансов и повышения экономической безопасности возможно только путем увеличения экспорта и снижения импорта продукции. В этой связи рассмотрим более подробно товарную структуру экспорта и импорта Республики Беларусь по товарным группам.

Как показал анализ за 2011 г., одним из лидеров белорусского экспорта является товарная группа «минеральные продукты» – 36%. Вторую позицию занимает продукция химической промышленности, каучук (включая химические волокна и нити) – 21,5% отечественного экспорта. На третьем месте находятся «машины, оборудование, транспортные средства» – 18,1% от объема экспорта. Основными покупателями бе-