

Однако фактически действующее законодательство не оговаривает принципиальные методические аспекты научно-технологического прогнозирования и его связи с социально-экономическим прогнозированием. Эти вопросы не нашли необходимого решения и в процессе практической работы над прогнозом. Комплексный прогноз научно-технического прогресса Республики Беларусь составляется по принципу «снизу-вверх» на основе информации, поступающей от предприятий, министерств и концернов, что дает возможность оценить взгляд микро- и мезоуровней управления на проблемы и перспективы их решения. Однако сформированные на мезоуровне прогнозы практически не скорректированы «сверху-вниз» с учетом научно-технологического развития смежных отраслей, экономики в целом и общеэкономических условий страны, а также с учетом мировых тенденций прогнозируемого развития основных направлений технологического прогресса, что снижает роль прогноза как ориентира для выработки инновационной стратегии хозяйствующих субъектов [5].

Долгосрочный комплексный научно-технический прогноз, безусловно, должен рассматриваться как объективно оцененная информация для разработки пятилетних и долгосрочных программ социально-экономического развития страны. Именно поэтому необходимо внедрять в практику прогнозирования такой инструмент, как метод форсайт, который ориентирует на перспективные потребности, а не на имеющиеся возможности, и прогнозирует развитие возможностей для реализации перспективных потребностей. Залогом успеха в данном случае является слаженная работа предпринимательского сектора экономики, научного сообщества, органов государственной власти, которые пытаются прийти к согласованным взглядам на основе разработанных специалистами сценариев развития. Форсайт рассматривается как процесс, а не результат. Его цель - принятие наиболее грамотных решений в каждый нужный момент, в процессе предвидения и продвижения к будущему.

Новые активно развивающиеся в мировой практике подходы к организации научно-технологического прогнозирования целесообразно адаптировать к условиям Беларуси и разработать соответствующие методологию и организацию научно-технологического прогнозирования.

Литература

1. Об утверждении приоритетных направлений научно-технической деятельности в Республике Беларусь на 2011 - 2015 годы: Указ Президента Республики Беларусь, 22 июля 2010 г. №378// Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь 23 июля 2010г. №1/11797.
2. Шаталова Н. Мечты сбываются?// Поиск. – 3 ноября 2006. – №44 (910)
3. Об организации разработки Комплексного прогноза научно-технического прогресса Республики Беларусь и определении приоритетных направлений научно-технической деятельности в республике: Постановление Совета Министров Республики Беларусь, 17 июня 1998 г. №945// Консультант Плюс: Беларусь. [Электронный ресурс]/ ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. РБ. – Минск, 2011.
4. О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 05 мая 1998 г. №157-3// Консультант Плюс: Беларусь. [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. РБ. – Минск, 2011.
5. Иванов, В.Ф. Направления развития национальной инновационной системы Беларуси / В.Ф. Иванов, Н.В. Кудрявич // Экономический бюллетень НИЭИ, 2011. №3.

Антонова Т.А.

ГНУ «Институт социологии НАН Беларуси»

г.Минск, Республика Беларусь

snantonov1@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ВНУТРИРЕСПУБЛИКАНСКОЙ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗРЕЗЕ РАЙОНОВ: АНАЛИЗ ПО ИТОГАМ 2007-2009 ГГ.

Так как внутриреспубликанская миграция занимает ведущее место в миграции населения всех регионов Беларуси, а направленность внутренних миграционных потоков оказывает существенное влияние на социально-экономическую ситуацию как в отдельных областях республики, так и в стране в целом, особую значимость имеет статистический и социологический мониторинг миграционной ситуации, в частности, анализ характера и направленности миграционных потоков в разрезе отдельных регионов республики.

Анализ данных государственной статистики 2007-2009 гг. показал, что основное место в структуре внутриреспубликанской миграции населения Брестской области занимает внутриобластная миграция. Так, в 2009 г. миграционный оборот (сумма прибывших и выбывших из области) в рамках внутриобластной миграции составил 63,8% общего миграционного оборота области, превысив миграционный оборот в рамках межобластной миграции в 2 раза (табл. 1).

Таблица 1 - Распределение внутренних миграционных потоков населения Брестской области в 2007-2009 гг.

Виды миграции	Год	Число прибывших		Число выбывших		Сальдо миграции	Миграционный оборот	
		Кол-во	%	Кол-во	%		Кол-во	%
Всего <i>в том числе:</i>	2007	35843	100	38059	100	-2216	73902	100
	2008	36895	100	36783	100	112	73678	100
	2009	39583	100	42476	100	-2893	82059	100
<i>внутриобластная миграция</i>	2007	24546	68,5	24546	64,5	-	49092	66,4
	2008	24022	65,1	24022	65,3	-	48044	65,2
	2009	26165	66,1	26165	61,6	-	52330	63,8
<i>межобластная миграция</i>	2007	9221	25,7	12253	32,2	-3032	21474	29,1
	2008	10668	28,9	11540	31,4	-872	22208	30,1
	2009	10794	27,3	15251	35,9	-4457	26045	31,7

Как видно из данных таблицы, общий миграционный оборот населения области в 2009 г. вырос, по сравнению с 2008 г., на 8,4 тыс. чел., в том числе за счет внутриобластной миграции – на 4,3 тыс. чел.; за счет межобластной – на 3,8 тыс. чел. Общее сальдо миграции, в отличие от 2008 г., было отрицательным и составило 2,9 тыс. чел., при этом основная убыль населения (4,5 тыс. чел.) произошла за счет межобластной миграции, превысив показатель 2008 г. на 3,6 тыс. чел. Всего в Брестскую область в 2009 году прибыло 39,6 тыс. чел., что на 2,7 тыс. чел. больше, чем в 2008 году; выбыло – 42,5 тыс. чел. (на 5,7 тыс. чел. больше, чем в 2008 г.). Миграционный оборот населения области составил 82,1 тыс. чел., превысив миграционный оборот 2008 г. на 11,4%.

Анализ структуры внутриобластной миграции населения области в 2009 году показал, что в ней практически без изменений сохранились тенденции 2007-2008 гг. Так, ведущее место заняли перемещения населения между районами области, в пределах своего района перемещался примерно каждый шестой житель области, и хотя в 2008 г. общий миграционный оборот населения Брестской области в рамках внутриобластной миграции уменьшился, по сравнению с 2007 г., на 1,0 тыс. чел., в 2009 г. он опять вырос и составил 52,3 тыс. чел., превысив показатели 2007 г. – на 3,2 тыс. чел., 2008 г. – на 4,3 тыс. чел. Такая же ситуация наблюдалась и в рамках межрайонной миграции, а вот что касается внутрирайонной миграции населения области, то здесь можно отметить устойчивую тенденцию к снижению показателя миграционного оборота населения с 9,8 тыс. чел. в 2007 г., до 8,5 тыс. чел. в 2009 г.

Основные итоги внутренней миграции населения Брестской области в разрезе районов представлены в таблице 2.

Как видно из данных таблицы, общий миграционный оборот населения области вырос по сравнению с 2008 г. на 8,4 тыс. чел. Самый высокий миграционный оборот населения, также как и в 2008 г., имел место в Березовском (4,7 тыс. чел.), Ивацевичском (4,3 тыс. чел.) Кобринском (5,3 тыс. чел.) и Пинском (4,1 тыс. чел.) районах и составил 22,4% всего миграционного оборота области в 2009 г. (в 2008 г. – 23,6%); самый низкий – в Жабинковском (1,6 тыс. чел.), Ляховичском (1,9 тыс. чел.) и Малоритском (1,4 тыс. чел.) районах. В отличие от 2008 г., общее сальдо миграции стало отрицательным за счет всех районов и составило 2,9 тыс. чел., причем самая большая убыль населения – 1,4 тыс. чел. - произошла в Столинском районе, а самая незначительная - 71 чел. – в Брестском.

Лидерами по числу выбывших из районов Брестской области в 2009 г. являются: Березовский, Ивацевичский, Кобринский, Лунинецкий, Пинский и Столинский районы. Общее количество выбывших из этих районов составило 36,4% (15,5 тыс. чел.) всех выбывших в другие населенные пункты области в 2009 г. Районами самого интенсивного прибытия населения также явились Березовский, Кобринский, Ивацевичский, Лунинецкий и Пинский районы. Общее количество прибывших в эти районы составило 23,5% (9,3 тыс. чел.) всех прибывших в область в 2009 г.

Что касается особенностей миграции городского и сельского населения области, то в 2009 г. миграционный оборот городского населения превысил миграционный оборот сельского на 22,5 тыс. чел., причем произошло это как за счет внутриобластной, так и межобластной миграции. Общий миграционный оборот городского населения в 2009 г. превысил миграционный оборот сельского в 1,8 раза; в том числе в рамках внутриобластной миграции - в 1,5 раза; в рамках межобластной - в 2,4 раза. Ведущее место и у жителей городских поселений, и у сельского населения занимает внутриобластная миграция, причем более активно и в пределах своих районов, и между районами перемещаются городские жители. В целом, миграционное сальдо для сельских жителей было отрицательным по всем видам миграции, для городских – положительным в рамках внутриобластной и отрицательным – в рамках межобластной миграции. Общий прирост населения области (4,0 тыс. чел.) в 2009 г. произошел за счет городских жителей, убыль (1,3 тыс. чел.) - за счет сельского населения.

Таблица 2 - Основные итоги миграции населения Брестской области в разрезе районов в 2007-2009 гг.

Районы	Год	Число прибывших		Число выбывших		Сальдо миграции	Миграционный оборот
		Кол-во	%	Кол-во	%		
Всего в том числе районы:	2007	35843	100	38059	100	-2216	73902
	2008	36895	100	36783	100	112	73678
	2009	39583	100	42476	100	-2893	82059
Барановичский	2007	1491	4,2	1520	3,4	-29	3011
	2008	1509	4,1	1469	4,0	40	2978
	2009	1313	3,3	1659	3,9	-346	2972
Березовский	2007	1832	5,1	2143	5,6	-311	3975
	2008	2052	5,6	2120	5,8	-68	4172
	2009	2016	5,1	2659	6,3	-643	4675
Брестский	2007	1714	4,8	1664	4,4	50	3378
	2008	1643	4,5	1529	4,2	114	3172
	2009	1269	3,2	1340	3,2	-71	2609
Ганцевичский	2007	913	2,5	1171	3,1	-258	2084
	2008	902	2,4	1026	2,8	-124	1928
	2009	834	2,1	1347	3,2	-513	2181
Дрогичинский	2007	1217	3,4	1607	4,2	-390	2824
	2008	1121	3,0	1423	3,9	-302	2544
	2009	1060	2,7	1764	4,2	-704	2824
Жабинковский	2007	813	2,3	723	1,9	90	1536
	2008	762	2,1	694	1,9	68	1456
	2009	753	1,9	893	2,1	-140	1646
Ивановский	2007	1218	3,4	1490	3,9	-272	2708
	2008	1203	3,3	1400	3,8	-197	2603
	2009	1137	2,9	1757	4,1	-620	2894
Ивацевичский	2007	1866	5,2	2044	5,4	-178	3910
	2008	1934	5,2	2050	5,6	-116	3984
	2009	1747	4,4	2539	5,9	-792	4286
Каменецкий	2007	797	2,2	1244	3,3	-447	2041
	2008	899	2,4	1200	3,3	-301	2099
	2009	864	2,2	1341	3,2	-477	2205
Кобринский	2007	2744	7,7	2781	7,3	-37	5525
	2008	2581	7,0	2648	7,2	-67	5229
	2009	2247	5,7	3079	7,2	-832	5326
Лунинецкий	2007	1892	5,3	2304	6,1	-412	4196
	2008	1762	4,8	2100	5,7	-338	3862
	2009	1617	4,1	2358	5,6	-741	3975
Ляховичский	2007	963	2,7	1182	3,1	-219	2145
	2008	818	2,2	1196	3,3	-378	2014
	2009	635	1,6	1280	3,0	-645	1915
Малоритский	2007	462	1,3	711	1,9	-249	1173
	2008	447	1,2	560	1,5	-113	1007
	2009	470	1,2	914	2,2	-444	1384
Пинский	2007	1287	3,6	1797	4,7	-510	3084
	2008	1555	4,2	1748	4,8	-193	3303
	2009	1673	4,2	2387	5,6	-714	4060
Пружанский	2007	1236	3,4	1686	4,4	-450	2922
	2008	1323	3,6	1545	4,2	-222	2868
	2009	998	2,5	1873	4,4	-875	2871
Столинский	2007	1609	4,5	2199	5,8	-590	3808
	2008	1160	3,1	1853	5,0	-693	3013
	2009	1029	2,6	2429	5,7	-1400	3458

Таким образом, в Брестской области (также как и других областях республики) сохраняется тенденция перетока населения из сельской местности в городскую, что с экономической точки зрения ведет к застою и убыточности многих сельскохозяйственных предприятий. Что касается мер государственного регулирования внутриреспубликанских миграционных процессов, то основные мероприятия, заложенные в Программе возрождения и развития села на 2005-2010 гг. по привлечению и закреплению трудоспособного населения на селе, в целом, реализуются довольно успешно, а вот малые и средние города продолжают отставать в социально-экономическом развитии. В этой связи, особенно актуальной является реализация мер по обеспечению роста благосостояния населения на основе рационального распределения производительных сил, повышения уровня развития, эффективности и конкурентоспособности экономики регионов, заложенных в Государственной комплексной программе развития регионов, малых и средних городских поселений, которая реализуется в стране в настоящее время.

Омельянюк А.М., к.э.н., доцент зав. кафедрой ЭТ, **Филист А.** студент
УО «Брестский государственный технический университет»,
г. Брест, Республика Беларусь
amomelianiuk@bstu.by

ВЫБОР ЦЕНОВОЙ СТРАТЕГИИ ПОКУПАТЕЛЕЙ И ПРОДАВЦОВ РЕСУРСНЫХ ТОВАРОВ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКАХ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕТОДА БИРЖЕВОГО АНАЛИЗА

На сегодняшний день большинство предприятий не проводят достаточно сильного маркетингового анализа. Рассчитывая свои цены, якобы исходя из конъюнктуры рынка, они всего лишь вписывают в свои месячные прейскуранты цены, которые сформировались на рынке в момент его заполнения. Некоторые прогнозируют фундаментальные изменения цены, выставляя свои цены исходя из ожиданий.

Цель данной работы в первую очередь заключается в изменение подхода к ценообразованию предприятий, товары которых могут выставляться на открытые торги на товарной бирже, это те предприятия, конечная продукция которых может продаваться на универсальной либо специализированной товарных биржах. Инструментом будет служить технический анализ рынка ценных бумаг. Технический анализ требует большого потока данных, которые можно получить непосредственно на бирже.

Технический анализ основывается на том предположении, что абсолютно все факторы, влияющие на цену, уже включены в неё. Цены – это следы настроений покупателей и продавцов, которые сформировались из получаемой людьми информации, от незначительного слуха до глобальных изменений в экономике.

Также следует отметить, что существует два вида товарных рынков: ресурсный и расчётный.

Первый подразумевает, что на дату исполнения контракта покупатель должен приобрести, а продавец продать и поставить покупателю установленное в спецификации количество товара. На региональных ресурсных рынках цель торгов исключительно в купле-продаже. На расчётных рынках торги ведутся только в спекулятивных целях, путём составления фьючерсных и опционных контрактов. Поставка товара на расчётных рынках не подразумевается.

Данный анализ будет применяться к региональным ресурсным рынкам для установления цен товаров предприятия.

Индикатор, который будет использоваться, для нахождения эффективной цены, называется «скользящее среднее».

Чтобы понять, как он работает, нужно углубиться в психологию рыночной толпы.

У каждого человека есть настроение. Однако не всегда ясно, какое оно. Допустим, вы просите, по фотографии своего друга определить его настроение. Оптимист он или пессимист? По одной фотографии судить очень трудно. Но если делать снимки с одной точки в течение 10 дней, то у вас получится комбинированное фото, где останутся характерные черты и размоются случайные. Если выложить такие фотографии в ряд можно увидеть, становится этот человек веселее или угрюмее, получится скользящее среднее настроения вашего друга.

То есть по сути, если у вас есть множество фотографий какого-то человека, и вы начнёте отсеивать плохие и хорошие настроения, то есть усредните, вы получите нейтральное настроение этого человека. В экономике такое нейтральное настроение называется ценностью. Ценность не отображает настроений и желаний, она всегда нейтральна, это то значение, в котором нуждаются и покупатели, и продавцы в равной степени. Другими словами, ценность - это консенсус покупателей и продавцов, это их равновесие. Если предприятие будет продавать свою продукцию по ценам соответствующим уровню ценности, это обеспечит предприятию большой уровень реализации продукции, так как для покупателей эта цена не завышена, и они отнесутся к ней нейтрально, то есть без негативных эмоций. Также, если предприятие продавало по меньшей цене, это даст большой доход от реализации, так как после этого предприятие может не опасаться, что потеряет значительную часть своих клиентов.