

Постсоциалистические страны уже имеют уникальный тандем - хорошо развитую фундаментальную науку и человеческий потенциал, способный к восприятию новейшего научного знания, поэтому их стратегии модернизации НИС должны принципиально отличаться от стратегий «передачи» и «заимствования», которые преобладают в странах Азии. Для обеспечения саморазвития НИС постсоветских стран представляется необходимым: создание эффективной системы расширенного воспроизводства знаний; концентрация ресурсов на приоритетных направлениях; реформирование научно-исследовательских организаций с целью увеличения их капитализации; повышение эффективности научно-исследовательского сектора с целью преобразования его в ключевой сегмент инновационной экономики и активного позиционирования в мировой экономике.

### Литература

1. Ambale, B. Les systeme d'innovation a l'ere de la globalisation / B. Ambale, R. Barre, R. Boyer. – Paris: Economica, 1997. – 402p.
2. Lundvall, B.A. National Systems of Innovation: towards a theory of innovation and interactive learning. - London: Printer Publishers, 1992. – 342p.; National Innovation Systems: a comparative analysis / ed R. Nelson. – N.-Y.: Oxford Univ. Press, 1993. – 560p.
3. Sabato, J. Technology and the Productive Structure. Instituto Latinoamericano de Estudios Transnacionales, 1979.
4. Etzkovitz, H., Leydcsdorff L. The Dynamic of Innovations: from National System and "Mode 2" to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations Research Policy 29. 2000. - P. 109-129.
5. Industrial Research Institute's 6UI Annual R&D Spending Leuderboard // RTM. 2004, nov. -dec. - P. 22.
6. Кузнецова, И.С. Инновационные системы: суть, структура и проблемы развития. – режим доступа: <http://www.cairenedu.com/pub/kuzn2.html>.
7. Дежина, И. «Тройная спираль» в инновационной системе России / И. Дежина, В. Кисилева. – режим доступа: <http://institutiones.com/innovations/265-q-q-.html>.

**Галабурда Н.К.**, к.э.н., доцент

УО «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»,

г. Киев, Украина

[n\\_q2000@mail.ru](mailto:n_q2000@mail.ru)

### ВОЗМОЖНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РЕНТООРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Современный уровень развития мировых хозяйственных связей предопределяет необходимость инновационных изменений национальных экономических систем как главенствующего фактора их конкурентоспособности. При всем многообразии теоретических подходов исследования путей инновационного развития очень часто упускается из виду такая важная составляющая, как эффективность экономической системы, повышению которой должны способствовать инновации. В работах Шумпетера, Дракера и др. теоретиков экономического развития под инновационным развитием понимаются, прежде всего, процессы коренных изменений тех параметров, которые повышают эффективность действующей системы.

Важным условием инновационного развития является конкурентная среда, которая вынуждает динамичного предпринимателя осуществлять поиск прибыли в сфере сравнительных преимуществ технологического, организационного, управленческого, социального и т.п. характера. Чем более развита конкуренция, тем более длительный период внедрения инноваций, тем ниже уровень прибыльности нововведений. Именно этим фактом можно объяснить необходимость государственного стимулирования и поддержки инноваций.

Стимулирующая роль государства при наличии развитой системы конкурентных экономических связей позволяет создать такую систему ограничений предпринимательского выбора, при которой альтернативы инновационным планам попросту станут невыгодны. Очевидность этого утверждения тем не менее не является безусловным принципом, которым руководствуется государство. Напротив, государство как институт осуществления власти можно и должно рассматривать как фактор производства, который наряду с информацией имеет характер общественного блага и, следовательно, может быть включен предпринимателями в сферу альтернативных инвестиционных программ.

Сама возможность государственного вмешательства осуществлять принуждение к тем или иным действиям, побуждать к ним, стимулировать или, наоборот, запрещать, приводит к тому, что индивиды, организации и даже целые отрасли стремятся получить контроль над одним из важнейших ресурсов общества – государством. Демократическая система правления не лишена традиционных пороков государственной деятель-

ности. И речь идет не столько о коррупции, которая рассматривалась от начала зарождения политэкономии в рамках философии морали Древней Греции, сколько о таких инструментах извлечения политической ренты, как лоббизм, лоббизм, политическое предпринимательство.

Не углубляясь в общеизвестные формулировки Стиглера, Крюгер, Бьюкенена и многих других теоретиков рентаориентированного поведения, хотелось бы перейти к особенностям реализации этих инструментов на постсоветском пространстве. Институциональная специфика управленческого аппарата большинства стран бывшего соцлагеря состоит в эволюционировавшей структуре системы приписок, бюрократической машины, активного лобби оборонной промышленности, манипулирования голосами избирателей и т. п. За исключением кардинальной трансформации форм собственности управление процессами пост-социалистической трансформации происходило при сохранении основ все той же системы отношений, формально видоизмененной, но по сути оставшейся прежней.

Неудивительно, что инновационные программы экономической политики превратились в ширму для эксплуатации сравнительных преимуществ государственного вмешательства в экономические программы. Засилие на рынках всевозможных абсурдных инновационных планов вечных двигателей, нано-технологий по производству наноскоков, наносалфеток, наночая является ярким подтверждением того, что государственные программы инновационного развития не работают, что основное их предназначение – это получение преимуществ в налогообложении, дотациях, субсидиях, субвенциях и прочих привилегий для тех, кто в состоянии обеспечить максимальные трансферты ресурсов в пользу субъектов принятия политических решений. Такое положение вещей позволяет говорить о невозможности инновационного развития в условиях доминирования рентаориентированного поведения среди хозяйствующих субъектов.

Более того, выгоды, получаемые от подобной инновационной деятельности, никогда не покроют связанных с ними общественных издержек. Нарушение соответствия между целями и инструментами экономической политики приводит не только к прямым убыткам в виде недополученных в бюджет средств или дискриминации хозяйствующих субъектов, но и формирует негативные экстерналии во всех сферах экономической деятельности.

### Литература

1. Krueger, Anne. The Political Economy of the Rent-Seeking Society // American Economic Review. – 1974. – 64 (3). – P: 291–303.
2. Шумпетер, Й. Капитализм, социализм и демократия: пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. — М.: Экономика, 1995.
3. Шумпетер, Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер. с англ. — М.: Прогресс, 1982.
4. Tullock, Gordon. The Rent-Seeking Society : The Selected Works of Gordon Tullock. – Vol. 5. – 2005.

**Медведева Г.Б.**, к.э.н., доцент  
УО «Брестский государственный технический университет»,  
г. Брест, Республика Беларусь  
[medgb@mail.ru](mailto:medgb@mail.ru)

### ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВЕННО – ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Усиление взаимодействия государства и бизнеса является одним из способов создания национальной инновационной системы, формирования её институциональных элементов. Мировой практикой выработан эффективный инструмент такого взаимодействия – государственно – частное партнерство (ГЧП). Успешность ГЧП уже доказана во многих странах мировой экономики.

Как институт государственно–частное партнерство представляет собой систему отношений между государством и частным бизнесом в контрактно – договорной форме. В основе этих отношений лежат, прежде всего, базовые отношения собственности, которые не изменяются, а могут только трансформироваться, поэтому отношения партнеров вряд ли можно считать равноправными, хотя стремиться к этому необходимо.

Каждый из партнеров ГЧП преследует свои интересы, имеет свои причины, по которым он вступает в этот альянс. Это взаимодополняющие и противоречивые интересы. В основе лежат противоречия между общественными и частными интересами, между обеспечением общественных благ и получением прибыли.