

Специфика НИК и содержательное наполнение ее составляющих предопределяется как ее специализацией (качественная изменчивость во всем многообразии форм), так и сферой компетенции (регламентация и упорядочивание открытого сложноорганизованного множества инновационных взаимодействий). В ней находят отражение усредненная склонность конкретного общества к экономическому творчеству и инновационной активности, характер восприятия им пионерных идей, типовая реакция на обострение потребностей в самообновлении (развитии) и традиционные технологии удовлетворения таких потребностей.

НИК - носитель заархивированных и закрепленных в генетической памяти общества динамических стереотипов инновационной активности, которые возникли на предыдущих этапах его развития и продолжают создаваться его членами при интерактивных адаптивных коэволюционных взаимодействиях с окружающей средой и кооперативно-конкурентных между собой. По нашему мнению, уникальность конкретных НИК проявляется через такие стереотипы, как:

- фаталистическое, пассивное или активное восприятие будущего обществом в целом и его отдельными индивидами, определяющее характер их деятельности в процессе его ожидания;
- уровень и глубина осознания времени, указывающая на горизонт виденья, прогнозирования и планирования будущего;
- ориентация на ценности прошлого, текущего или будущего, отображающая ранги приоритетов межвременного выбора экономических субъектов;
- отношение к комплементарности новаций и традиций, свидетельствующее о: а) потенциальной реформационной пластичности экономических субъектов и ее границах; б) общественном статусе новаторов; в) мере терпимости к различным проявлениям нового и новейшего; г) конфликтогенности сосуществования нового и традиционного;
- отношение к риску ("экономический авантюризм"), характеризующее: а) предельно допустимый уровень вероятности ошибки в оценке результатов экономического решения, с которым сознательно соглашается большинство экономических субъектов; б) приемлемый для них размер вознаграждения за риск;
- отношение к свободе и стихийности / планомерности экономической среды, отражающее приемлемую меру открытости внешнему миру и управляемости социально-экономическими взаимодействиями, нелинейная динамика которых способствует генерации новых идей, создает предпосылки бифуркаций и инновационных прорывов;
- уважение к правам собственности (в первую очередь, связанным с собственностью на интеллектуальные продукты) и т.п.

Эти и другие стереотипы НИК задают ключевые параметры функционирования национальной инновационной системы, определяют готовность экономических субъектов их воспринимать, продуцировать и материально поощрять участников инновационной деятельности. Их недооценка или игнорирование на этапе разработки стратегических программ социально-экономического развития изначально предопределяет фактическую неэффективность таких программ, обусловленную возникновением незапланированных транзакционных издержек вследствие пассивного оппортунизма нововведениям или активного (открытого или "партизанского") сопротивления им.

Власюк Ю.А., к.э.н., доцент
УО « Брестский государственный технический университет»,
г. Брест, Республика Беларусь
docentwlasjuk@yandex.ru

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ХОДЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Философия ноосферного общества в качестве ключевых ресурсов ставит знания и информацию. Происходит интеллектуализация всего общества и предпринимательства как основного проводника инноваций. Основным экономическим продуктом предпринимательской деятельности все чаще выступают интеллектуальные и высокотехнологичные продукты.

Предпринимательство - один из самых сложных и многогранных экономических и социокультурных феноменов истории человечества. Предпринимательство как социально-экономическое явление находится в поле зрения экономистов, социологов, историков, культурологов и других ученых. Тем не менее в современной науке отсутствует единство в понимании сущности этого явления, его отличительных признаков и общепринятого определения самого термина «предприниматель».

В экономической литературе связь нововведений с предпринимательской деятельностью прослеживается уже с начала прошлого века. Основная заслуга австрийского и американского экономиста, социолога и историка экономической мысли Шумпетера в категоризации предпринимательства заключается в видении

предпринимателя как новатора, генератора идей. Предприниматель - это экономический субъект, смысловая константа деятельности которого заключается во внедрении инноваций, иницировании изменений в хозяйственной среде социума, реализации новых комбинаций факторов производства. Шумпетер подошел к определению предпринимателя с психологической точки зрения. Предприниматель – этот создатель и диффузор инновации, «первая ласточка» или эксплорент. Инновация трактовалась Шумпетером как открытие нового технического знания, используемого в воспроизводстве. Причем оно определялось достаточно широко - не только как внедрение в производство новых технологий, но и как освоение источников и форм снабжения, новых форм организации труда и т.д. Как только новая комбинация факторов вступает в процесс кругооборота, она теряет свою новизну, а индивид, ее осуществляющий, - возможность называться предпринимателем. Шумпетер рассматривал предпринимательство как один из факторов экономического развития наряду с капиталом, трудом и землей.

В теоретических построениях Друкера много общего с концепцией Шумпетера. Подобно австрийскому экономисту, он также видит метасмысл предпринимательской культуры, прежде всего, в осуществлении инноваций. Предпринимательство как тип поведения представляет антипод традиционалистскому образу жизни в том, что рассматривает модификации в обществе как нормальные и благоприятные явления, а не как некую угрозу для благосостояния. Ученый убежден, что дух предпринимательства является поведенческим стереотипом, а не чертой характера.

В изучении феномена предпринимательства можно выделить несколько подходов: функциональный (Смит, Шумпетер, Хайек, Друкер), индивидуалистический (Вебер, Зомбарт, Макклелланд), «школу черт характера» (Гасс, Блэ, Тулуз), типологический (Смит, Лоррэн, Лауфер), «школу предпринимательского действия» (Гартнер). И только в последние десятилетия появились работы, делающие попытки рассматривать предпринимательство комплексно (Шаперо, Ле Маруа и др.). В их трудах предпринимательство выступает не только как важнейший элемент экономической жизни общества, но и как системообразующий фактор социальных и культурных отношений.

Междисциплинарный характер данной отрасли знания и существование различных подходов к определению сущности повлияли на тот факт, что сегодня категория "предпринимательство" представляет собой широкий спектр неоднозначных и специфических характеристик. Категория предпринимательства может быть рассмотрена с экономического, институционального, социального и психологического научных подходов. Однако инновационная направленность является в условиях экономики знаний одним из главных атрибутивных признаков предпринимательства, а новаторский характер деятельности – одним из главных конституирующих признаков предпринимателя как элемента системы.

Основа развития предпринимательства в Республике Беларусь представляет собой не сложившуюся четко эволюционную модель. Это связано с рядом причин.

1. Исторический уклад. Особенностью формирования предпринимательства в нашей стране является весьма краткий исторический период его формирования. Традиции досоветского периода отечественного предпринимательства остались в прошлом, и обеспечить преемственность его исторического развития практически невозможно. Для советской эпохи было характерно жесткое упорядочение общественной жизни, ее детерминированность, что привело к застою предпринимательства как социального явления. Предпринимательство в этот период представляло собой крайне редкие спонтанные образования, не подкрепленные институционально. Должно произойти формирование новой ноосферной культуры предпринимательства и адекватных ей социальных качеств.

2. Архетипические представления и генетические особенности. Становление предпринимательства в постсоветский период происходило под влиянием традиционных ментальных социокультурных ценностей. Согласно стойким стереотипам советской хозяйственной культуры предприниматель – это частный собственник, в руках которого находятся средства производства и наемный труд, что влечет за собой социально-имущественные противоречия, основанные на возможности одних присваивать труд других. Таким образом, уже на уровне архетипов сложилось негативное отношение к предпринимательству, последствия которого ощущаются и в наше время. На территории стран СССР сложились коммунистические ценности, в которых общественное сознание исторически закрепляет смысл такого общественного устройства - централизации и объединения усилий людей в единых производственных процессах. Традиционный коллективизм являлся преградой для развития частной инициативы и индивидуального успеха и обострял социальные антагонизмы.

3. Институциональная среда. Институциональное равновесие в структуре социально-экономических отношений и пути его достижения всегда представляли собой предмет научных разногласий. Баланс интересов предпринимательства и общества – это такое соотношение, которое предполагает результативное функционирование предпринимательства как социально-экономического субъекта в соответствии с существующими институциональными ограничениями. Институт предпринимательства для экономики постсоветского периода является вновь возрожденной хозяйственной структурой. В качестве составляющих института предпринимательства можно выделить интеллектуальный, человеческий, структурный и социальный капитал. Институционализация предпринимательства находится под воздействием многих факторов: госу-

дарственной поддержки, системы налогообложения, уровня консолидации предпринимательских структур, отношения общественного мнения и др. Процесс формирования социального института предпринимательства на данный момент незавершен в силу пока еще нечеткого взаимодействия с внешней средой и невыполнения ряда актуальных для саморазвития функций.

Для эффективного функционирования в ноосферной экономике необходимо изменение принципов и моделей успешной предпринимательской деятельности. Развитие инновационного предпринимательства может быть обеспечено совместными усилиями трех ключевых субъектов национальной инновационной системы – государства, предпринимательства и системы образования и науки.

Один из путей оптимизации деятельности предпринимательства – создание сетей. В институциональной теории сети рассматриваются как альтернативные рынкам и иерархиям формы управленческих структур. Сети позволяют более эффективно использовать совместные ресурсы, достигать максимального синергетического эффекта и значительно снижать риски, свойственные инновационному предпринимательству, путем распределения их между участниками сети. Актуальны вопросы создания отраслевых и межотраслевых ассоциаций, объединений малого предпринимательства и крупного бизнеса, в которых крупный бизнес является источником финансирования инноваций, генерируемых малым предпринимательством. Эффективное сетевое взаимодействие участников инновационного развития выступает фактором устойчивого развития экономики знаний.

Формой кооперации инновационной и предпринимательской деятельности служат кластерные структуры на базе (с участием) подразделений высших учебных заведений, позволяющих обеспечить эффективный трансфер знаний от системы образования в предпринимательство для обеспечения инновационного развития. На данный момент системы образования и предпринимательства разобщены и развиваются независимо, автономно. Это сдерживает процессы интеллектуализации и инновационного развития предпринимательства. Решение проблемы интеллектуализации предпринимательства может быть осуществлено также посредством внесения в образование гуманитарной предпринимательской направленности, способствующей повышению общего интеллектуального и культурного уровня предпринимательства.

Несмотря на ряд проблем, нельзя не заметить все большую социализацию предпринимательства. Предпринимательство обретает статус движущей силы позитивных социально-экономических преобразований и инструмента обеспечения инновационного развития экономики.

Литература

1. Кирдина, С.Г. Институциональные матрицы и развитие России / Новосибирск: ИЭи ОПП СО РАН, 2001.
2. Кислин, Д.В. Основные подходы в исследовании феномена предпринимательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. – 2008. – № 6: Экономика и финансы. – С.208-216.
3. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: Белорус. наука, 2006.
4. Никитенко, П.Г. Социодинамика Беларуси, России и Украины / П.Г. Никитенко, С.Ю. Солодовников. – Минск: Белорус. наука, 2010.

Король И.В., аспирант

Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана,
г. Киев, Украина

111inna111@gmail.com

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Одной из главных исследовательских проблем в современной экономической науке есть категория конкурентоспособности национальной экономики. Дискуссии по поводу ее сущности, сферы, детерминант, а также способов измерения начались несколько столетий назад и продолжаются до сих пор. Исследование методологических основ этой научной категории на данном этапе является особенно актуальным, учитывая современные динамические процессы глобализации и интернационализации в мировой экономике и их влияние на национальную конкурентоспособность.

С давних времен экономисты пытались дать ответ на вопрос: «Что делает нацию сильной и процветающей?» Меркантилисты считали, что источник богатства страны в неэквивалентном внешнеторговом обмене, а единственной формой богатства являются деньги. Классики видели ключ к обогащению государства в производительном труде, а само богатство определяли как совокупность меновых ценностей.

Совсем другой подход демонстрируют представители немецкой исторической школы. Так, в частности, ее основатель Ф. Лист указывает, что конкурентоспособность нации определяется не столько материальным