

богатством, сколько степенью развития производительных сил. Анализируя последние, ученый выделяет следующие критерии их развития:

- ✓ географические условия: наличие благоприятных климатических условий; обеспеченность природными ресурсами; достаточный размер территории и количество населения;
- ✓ геополитическое положение: месторасположение страны и ее отношения с соседями; участие в таможенных, торговых, политических союзах;
- ✓ степень национального единства, национального распределения и ассоциации производительных сил;
- ✓ уровень развития институциональной среды, которая определяется системой социальных, политических, общественных учреждений; качеством законов и гарантиями их соблюдения;
- ✓ уровень развития человеческого капитала, который выражается в степени образованности, нравственности, активности, предприимчивости и бережливости граждан;
- ✓ уровень развития интеллектуального капитала, который формируется за счет накопленных изобретений, открытий, усовершенствований, как усвоенных, так и преумноженных нацией;
- ✓ уровень сформированности и структура распределения национального капитала по отраслям народного хозяйства (с акцентом на промышленную сферу);
- ✓ степень развития и размер внутреннего рынка;
- ✓ особенности товарной структуры торгового баланса;
- ✓ уровень развития инфраструктуры, наличие рек, выход к морю, развитость транспортной системы.

Проведенный анализ критериев и факторов влияния на конкурентоспособность был бы неполным, без учета эффективности управления страной. Ведь формирование и наращивание конкурентных преимуществ государства, его адекватный ответ на внешние вызовы возможен только тогда, когда его руководство четко понимает цели и приоритеты развития нации, а потому активно участвует в создании материальных, институциональных и культурных предпосылок для быстрого индустриального подъема страны; формирует и развивает единый внутренний рынок; согласовывает общественные интересы, мыслит стратегически и не боится жертвовать краткосрочными выгодами ради будущего стабильного развития и процветания.

В целом, подход исторической школы показал более широкие возможности для экономического анализа, чем мейнстрим, а именно:

- ✓ позволил выйти за пределы абстрактных обобщений;
- ✓ акцентировал внимание на национальной специфике и неравномерности развития отдельных стран;
- ✓ обогатил экономическую науку новыми подходами к трактованию роли государства в развитии экономики;
- ✓ расширил и более глубоко рассмотрел факторы и критерии, определяющие уровень конкурентоспособности нации;
- ✓ обратил внимание на роль нематериальных факторов, таких как институциональная среда, человеческий и интеллектуальный капитал в экономическом развитии страны.

Мы считаем, что такой методологический подход к исследованию конкурентоспособности может быть использован в современных условиях становления и развития национальных экономик стран постсоциалистического пространства. А политика, направленная на воспитание производительных сил, эффективность использования человеческого, производственного и природного потенциала, достижение стабильного развития и повышение благосостояния нации станет залогом обеспечения ее высокой конкурентоспособности.

Литература

1. Лист, Ф. Национальная система политической экономии. - М.:Изд-во «Европа». – 23–249 с.
2. Граф Витте, С. Ю. По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист. – М.:Изд-во «Европа». – 259–286 с.

Василевич Т.Н.

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»,
г. Гродно, Республика Беларусь

t.vasilevich@grsu.by

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Особую значимость в условиях инновационного развития страны приобретает высшая школа. Современная экономика требует не простого увеличения числа образованных работников, а специалистов, обладающих инновационным типом мышления и фундаментальными знаниями, способными эффективно использовать новые информационные технологии.

Безусловно, ориентация высших учебных заведений на разработки сложной научно-технической продукции в соответствии с потребностями рынка, содействие формированию инновационного пути развития отечественной промышленности, активное участие вузов в реализации инновационных проектов требует огромных финансовых затрат.

Несмотря на усилия правительств большинства стран-членов Европейского Союза увеличить долю частных вложений в систему высшего образования, до сих пор важнейшим источником средств, необходимых для существования и развития большинства вузов этих стран, остается прямое финансирование из государственных бюджетов.

За последние пятнадцать лет традиционные механизмы бюджетного финансирования вузов в большинстве стран Европейского Союза претерпели существенные изменения. Многие страны отказались от системы переговоров с руководством вузов и представителями государства о размерах выделяемых средств и от расчетов реальных издержек, которые несут вузы в связи со своей деятельностью. Теперь они перешли к системе выделения грантов и субсидий на оплату труда преподавателей и развитие материально-технической базы вузов, а также к предоставлению ассигнований на учебную деятельность и научные исследования с учетом результатов деятельности вузов. Одновременно правительства стараются активизировать контроль над использованием средств и работой вузов и совершенствовать систему их отчетности. Главными целями при внедрении новых подходов к бюджетному финансированию вузов были: повышение качества образования, стимулирование эффективности деятельности вузов, обеспечение выполнения системой высшего образования стратегических целей, определяемых правительством.

Анализ зарубежного опыта позволяет выделить несколько методов финансирования: [2, с.23].

1. Нормативно - подушное финансирование, которое подразумевает возмещение расходов организации по оказанию образовательных услуг конкретным категориям потребителей по единым нормативам. Нормативно – подушное финансирование включает в себя три основных метода: ваучерное финансирование, государственные субсидии и образовательные кредиты.

Ваучерное финансирование предполагает, что вузы на независимой основе устанавливают плату за обучение, а государство оказывает поддержку студентам в пределах установленного уровня посредством выделения грантов. Технология построена таким образом, что студенты конкурируют между собой за получение государственной поддержки, а вузы – за студентов.

Финансирование студентов с помощью *государственных субсидий* означает, что денежные средства предоставляются на безвозмездной основе, но студент обязан отработать «по распределению» определенное количество лет либо вернуть долг за полученную от государства субсидию.

Финансирование с помощью *образовательных кредитов* означает, что студенту предоставляется кредит под низкие процентные ставки либо беспроцентно в зависимости от материального положения заемщика, уровня его успеваемости и т.д.

2. Финансирование «по результатам», которое подразумевает, что выделение денежных средств основано на результатах работы вуза и обычно зависит от плана выпуска студентов. При этом одним из важнейших условий реализации данного подхода является эффективность подготовки выпускников.

3. Финансирование «по затратам». Данный метод предполагает, что финансирование осуществляется по фактическим затратам вуза. Иногда финансирование по затратам называют сметным финансированием, поскольку средства поступают в соответствии со сметой запланированных расходов и установленными лимитами по статьям расходов. Именно по данному методу осуществляется финансирование вузов в Республике Беларусь. Смета устанавливает объем и направления расходования средств на календарный год.

4. Договорное финансирование предполагает, что государство финансирует вузы на договорной основе с учетом государственной стратегии экономического развития. Основной особенностью договорного финансирования является то, что уровень выделяемых фондов слабо связан с видами деятельности вуза. Различные изменения, например, увеличение уровня приема, не обязательно приводят к адекватному увеличению бюджета.

Анализ опыта 35 стран, проведенный Всемирным банком, продемонстрировал, что в большинстве развивающихся стран и в некоторых развитых странах финансирование происходит именно на договорной основе (Бразилия, Аргентина, Греция, Индия, Италия и т.д.). Гораздо меньше стран используют финансирование «по затратам». Это развитые промышленные страны и некоторые развивающиеся страны Азии и Африки (Канада, Франция, Китай, Япония, Нигерия, Норвегия). Совсем немного стран используют подход «по результатам» - Дания, Финляндия, Израиль, Нидерланды. [3, с.26].

Вообще достаточно сложно оценить, какой именно механизм финансирования используется в той или иной стране, поскольку, как правило, государство использует несколько методов финансирования, среди которых может доминировать один.

Вышеперечисленные методы позволяют определить объем бюджетного финансирования, однако в некоторых зарубежных странах сохраняется система постатейного финансирования расходов вузов, когда государственные органы определяют направления расходования средств. Данная система характерна для Болгарии,

Чехии, Латвии, Греции и на Кипре. В Греции государство выделяет средства на заработную плату преподавателям, текущие расходы и осуществляет инвестиции в развитие материально-технической базы. В Болгарии финансирование идет по следующим статьям: расходы, связанные с учебным процессом, расходы на научные исследования, на капитальные вложения, а также расходы по изданию учебников.

Расходы на заработную плату работников высшей школы в странах Европейского Союза составляют в среднем 61,4% всех расходов вуза. Меньше всего этот показатель в Чехии, Греции и Словакии, где доля заработной платы работников не превышает 45% общих расходов высшей школы. В то же время в Дании, Франции и Нидерландах эта статья бюджета достигает 70% и более. На долю других текущих расходов вузов в среднем приходится 28,9%, а на долю капитальных затрат – 9,7%. Самые высокие капитальные затраты отмечены в Испании, на Кипре и в Турции, где их доля в общих расходах университетов составляет более 15. [1, с.64].

Расходы на заработную плату, включая начисления, в высших учебных заведениях Республики Беларусь составляют около 55% в среднем от совокупных расходов вузов. Второй по величине группой затрат, занимающей значительный удельный вес в расходах вузов, являются выплаты по стипендиальному фонду и прочим трансфертам населению. Доля этой группы затрат составляет около 25% в бюджете вуза. На долю других текущих расходов вузов в среднем приходится 15%, а на долю капитальных затрат – 5%.

Характеризуя финансирование высшей школы стран-участниц Содружества Независимых Государств, необходимо отметить, что в этих странах наблюдается снижение государственного финансирования и расширение платного обучения. Так, в Республике Беларусь и Украине 47-49% студентов соответственно обучается на платной основе, в Азербайджане и Грузии – более 50%, в России – 56%, в Армении и Таджикистане – 58-59%, в Молдове – 76%, в Киргизстане – 88%. [4, с.18].

Соотношение государственного и частного финансирования высшего образования в различных странах разное. В Австрии и Италии объем государственного финансирования в затратах на высшее образование составляет около 90%, в Португалии и Финляндии – около 80%, в Великобритании, Дании, Швеции, Ирландии – около 2/3 [5, с.71].

Стоимость обучения в разных странах мира также различная. Самая высокая стоимость обучения в вузах США. Несмотря на то, что стоимость обучения в вузах США намного больше, чем в Великобритании, большинство британских студентов поступают в вузы США. К примеру, год обучения в Кембридже и Оксфорде не превышает 3070 фунтов стерлингов (приблизительно 4900 долл. США) в год. Стоимость обучения в университете имени Джорджа Вашингтона (округ Колумбия) в восемь раз выше этого показателя. По мнению редактора «The Times Higher Education» Анны Мроза, Гарвард располагает значительными финансовыми средствами, которые университет использует, чтобы «привлечь лучших научных сотрудников и предоставить им лучшие условия работы» [6, с.89].

Таким образом, сочетание разных источников финансирования (государственных и частных) высших учебных заведений разных стран мира, принципов их распределения и направлений использования ресурсов направлено на реализацию основной функции образования – удовлетворение потребности экономической системы в специалистах, востребованных на рынке труда.

Литература

1. Животовская, И.Г. Система финансирования высшего образования в странах Европейского Союза: проблемы модернизации // Экономика образования. – 2008. - №6. – С. 61-67.
2. Селиверстова, Т.П. Совершенствование механизмов финансирования высшего образования в России с учетом опыта развитых стран // Экономика образования. – 2009. - №4. – С.21-35.
3. Соляникова, С.П. Проблемы финансового обеспечения российских вузов в условиях бюджетной реформы // Вопросы образования. – 2006. - №1. – С. 25-28.
4. Образование в странах Содружества: статистический сборник / Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. – М., 2007. – 78 с.
5. Евменькова, Е.Н. Особенности финансирования образовательных услуг в странах Европейского Союза // Социальные факторы устойчивого инновационного развития экономики : тез. докл. II Междунар. науч.-практ. конф. (г.Минск, 22-23 сент. 2010 г.) / редкол.: Л.П. Черныш [и др.]. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2010. – 176 с.
6. Алексеенко, И.В. Международный рынок университетских образовательных услуг // Вестник МГУ имени А.А. Кулешова. – 2009. - №4 (34). – С.85-91.