

**Шигун М.М.**

## **ПРОБЛЕМЫ ВАРИАТИВНОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В УКРАИНЕ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

### **Введение**

Украина сегодня находится в состоянии развития рыночных отношений, изменения структуры собственности, формирования и стабилизации отечественного производства. Указанные процессы были вызваны резким изменением экономической среды, практически полного уничтожения ранее сформированных хозяйственных связей, потерей государственного контроля над объектами собственности и сопровождаются утратой доверия общества к способности правительственных органов возобновить экономическую стабильность и эффективность отечественного производства.

Оценка специалистами состояния развития украинской экономики показывает, что мы сегодня имеем своеобразную смесь рыночного и натурального хозяйства, полученную трансформацией политической экономии в стране, но не так, как это планировалось – от плановой к рыночной экономике, а иначе – от бюрократического социализма к "мошенническому" капитализму с широкими возможностями для развития теневой экономики и коррупции. Сформированная система вряд ли окажется способной трансформироваться эволюционным путем в нормальную жизнеспособную экономику.

### **Проблемы вариативности бухгалтерского учета в Украине и пути их преодоления**

Причинами несовершенства отечественной рыночной экономики стали отсутствие институционального и законодательного обеспечения реформ, незавершенность институциональной базы, отсутствие прозрачности в ее деятельности, макроэкономическое регулирование, способствующее поиску личных доходов государственными официальными лицами, слабая система контроля. Украинская теневая экономика основана на неконтролируемом обществом производстве, распределении, обмене и потреблении благ, скрываемых от органов государственного управления и общества.

На протяжении многих лет продолжают процессы перераспределения и реструктуризации украинской собственности. До сих пор в стране не сформировался дееспособный отечественный владелец с сознательным устремлением собственных интересов в рамках развития экономики страны, не формируется инвестиционная среда, тормозится развитие наукоемких отраслей производства, не функционирует фондовый рынок, экономика ориентируется на быстрое обращение денежных средств посредством торговых операций.

На каждом новом этапе развития у каждой страны, сегодня это касается Украины, Республики Беларусь, России и других стран постсоветского пространства, возникает необходимость пересмотра существующих элементов информационной среды и приспособления их к новым потребностям общества.

Проведенное в Украине в 1999 г. реформирование системы бухгалтерского учета с приближением национальной системы учета к международным стандартам было направлено на приведение учета и отчетности предприятий к форме удобного информационного источника для потенциальных инвесторов, содействие входу Украины в экономико-правовое мировое пространство. Нормативное регулирование реформационных процессов поддерживалось принятием Закона Украины "О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине", однако ни этот Закон, ни принятые Положения (стандарты) бухгалтерского учета (далее – П(С)БУ), разработанные на основе Международных стандартов финансовой отчетности (далее – МСФО), не обеспечили гармоничного

завершения реформы бухгалтерского учета и защиты интересов пользователей учетной информации.

В результате проведенной реформы национальная учетная система приобрела новые черты:

1) направленность учета на сохранение финансового, а не физического капитала;

2) ориентация финансовой отчетности на внешнего пользователя информации (инвесторов, кредиторов, потенциальных владельцев);

3) формирование альтернативных форм отчетности на основе потребностей пользователей информации (как внешних, так и внутренних);

4) преобладание подходов финансового сектора в оценке активов и пассивов предприятия;

5) использование справедливой стоимости для оценки активов, прав и обязательств;

6) вариантность учетных методик – возможность выбора методов начисления амортизации необоротных активов, оценки запасов при их выбытии, создания резервов.

Система бухгалтерского учета является одним из наиболее важных средств обработки, систематизации и представления в удобном для восприятия виде информации о хозяйственной деятельности предприятий, необходимой для принятия экономических решений. Особенности развития экономической среды, общественно-экономических связей, формирования категорий пользователей экономической информации, имеющие место в разные периоды времени в странах мира, обуславливают специфику формирования национальных учетных систем.

Несмотря на простоту и относительную легкость внедрения западных учетных систем практика их использования в Украине показала их несовершенство, невозможность приведения учетных показателей к единственной классификации. Такая проблема ярко проявилась в результате укрупнения мирового капитала, создания и расширения деятельности транснациональных компаний (далее – ТНК). Мировой опыт четко показывает, для кого были разработаны МСФО: один владелец (или группа владельцев) ТНК не имели возможности получить сводную информацию по однородным объектам, в связи с чем они были вынуждены прибегнуть к созданию относительно типовых подходов к ведению бухгалтерского учета деятельности компаний разных стран мира, входящих в одну финансовую группу.

Внедренные в Украине П(С)БУ оказались непригодными для отечественной информационной среды. Получив возможность выбора методов оценки, признания и отображения в учете активов и обязательств, предприятия превратили отчетность в практически несопоставимую ни в пределах отрасли, ни в пределах страны. Кроме этого резко снизилась достоверность данных финансовой отчетности, что стало основным препятствием при принятии экономических решений на уровне хозяйствующих субъектов и на общегосударственном уровне. Последние годы показали: одной из причин банкротства больших международных компаний явилась неадекватная для принятия решений информация, сформированная в системе бухгалтерского учета.

Результатом реформационных процессов в национальной информационной среде Украины проявились такие проблемы:

1) превращение бухгалтерского учета в закрытую систему, практически не реагирующую на изменения внешней среды;

*Шигун Мария Михайловна, к.э.н., доцент, докторант Житомирского государственного технологического университета, г. Житомир, Украина.*

2) отсутствие заинтересованного пользователя финансовой отчетности;

3) несоответствие показателей финансовой отчетности реальным характеристикам деятельности предприятий;

4) отсутствие в пределах учетной системы предприятий достаточной информации для целей управления, снижение доверия руководителей к учетному персоналу, применение давления на бухгалтеров для получения дополнительной информации или изменения учетных показателей;

5) создание дополнительных подсистем ведения учета (управленческого, налогового, маркетингового) для подготовки данных для целей управления, не обеспечиваемых бухгалтерским учетом;

6) отсутствие правдивой информации о состоянии и результатах деятельности украинских предприятий на уровне государства в результате формирования статистических показателей на основе искаженных учетных данных;

7) снижение обоснованности государственной экономической политики в результате использования неточных количественных данных, низкий интерес и доверие внешних пользователей к финансовой информации о деятельности отечественных предприятий, неблагоприятный инвестиционный климат в стране;

8) отсутствие доступа внешних пользователей к внутренней экономической информации предприятий;

9) незнание обществом реальных показателей национального богатства, уровня доходов, потребления, возможностей воспроизводства основного и оборотного капитала.

Указанные проблемы свидетельствуют о неадекватности современного методологического подхода к ведению учета и необходимости пересмотра концептуальных принципов формирования учетной системы, исходя из реальных потребностей пользователей информации. Современная учетная система требует повышения ее адаптивности к изменчивым условиям принятия экономических решений.

Бухгалтерский учет является центральной информационной составляющей при формировании экономических данных о деятельности хозяйствующих субъектов. Отсутствие активных действий со стороны государства относительно пересмотра концепции функционирования национальной системы бухгалтерского учета в новых условиях обусловило постепенное превращение на протяжении 1991-2007 г.г. бухгалтерского учета на невостребованную информационную систему, замкнутую саму в себе. Сегодня бухгалтерский учет представляет свой основной продукт в форме финансовой отчетности, основным пользователем которой являются государственные органы статистики. Подтвердить достоверность такой финансовой отчетности невозможно, так как отсутствует контролирующий орган, проверяющий ее (органы статистики устанавливают лишь взаимную увязку форм отчетности).

Проблемы контроля достоверности финансовой отчетности связаны со спецификой современной системы хозяйственного контроля Украины. На сегодняшний день данная система включает деятельность Контрольно-ревизионного управления для проведения ревизий на государственных предприятиях, Государственную налоговую службу для контроля начисления и уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, Государственный пенсионный фонд, Государственные фонды социального страхования, проверяющие начисление и уплату соответствующих сборов и платежей. Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку принимает публичную финансовую отчетность предприятий, достоверность которой подтверждается аудиторами фирмами и частными аудиторами.

Остается целая группа предприятий частной и коллективной формы собственности, документы, учетные регистры и отчетность которых не проверяются ни одним контролирующим органом. Это создало ощущение безответственности, безнаказанности у украинских предпринимателей, подтолкнуло их к откровенному манипулированию показателями финансовых отчетов.

С одной стороны, реформа сделала бухгалтерский учет более открытым для внешней среды и общества. С другой стороны, в Украине не сформировался фондовый рынок, и отсутствует совокупность владельцев капитала, осуществляющих операции по купле-продаже ценных бумаг, в экономике наблюдается целевое вложение капитала без последующего осуществления финансовых операций. При отсутствии финансового рынка реформа себя не оправдала, ведь в отечественной экономической среде нет той категории пользователей информации, интересы которой поддерживаются новым методологическим подходом. Бухгалтерский учет сегодня превратился в обязательный атрибут хозяйствующего субъекта, который не приносит пользы ни его руководству, ни государству, ни обществу.

Ниже показан методологический подход к формированию украинской системы бухгалтерского учета в разрезе ее вариационных составляющих организационного и методического характера (рис. 1).

На уровне организации бухгалтерского учета собственник предприятия или уполномоченный им орган могут выбирать: 1) форму организации учета, определяемую размером предприятия, особенностями его организационно-управленческой структуры, спецификой бизнеса; 2) форму ведения учета (определяется видом экономической деятельности, размером предприятия, возможностями установить программное обеспечение учета); 3) положения учетной политики (зависят от требований законодательства (создание резервов), личных интересов владельцев, инвесторов, информационных потребностей руководства).

На методическом уровне моделирование бухгалтерского учета проявляется через создание учетных методик в зависимости от выбора форм первичных документов, учетных регистров, отчетов, использования плана счетов с разными уровнями аналитики, разных видов калькуляций и методов оценки активов. При этом моделирование осуществляется на основе законодательно предусмотренной вариативности в таких элементах метода бухгалтерского учета как оценка, калькулирование, счета, документирование, инвентаризация, отчетность.

Моделирование не проявляется в применении двойной записи и подготовке баланса. Баланс в Украине составляется по установленной типовой форме, поэтому не предусматривает модификаций, хотя предприятия могут дополнительно готовить любые отчеты по требованию внутренних и внешних пользователей информации.

Кроме указанных на рис. 1 методов оценки, которые носят общий характер и могут применяться для разных видов активов, отдельные активы предусматривают также специальный выбор методов оценки их стоимости. Так, при начислении амортизации на основные средства и нематериальные активы могут применяться такие методы: прямолинейный, кумулятивный, производственный, уменьшения остаточной стоимости, ускоренного уменьшения остаточной стоимости, нормы, предусмотренные налоговым законодательством. Методы начисления износа для малоценных внеоборотных материальных активов включают: 1) 50% – в первом месяце использования, 50% – в месяце списания в результате несоответствия критериям признания активом; 2) 100% – в первом месяце использования.

При выбытии запасов их оценка может осуществляться в зависимости от вида деятельности субъекта хозяйствования по одному из таких методов: идентифицированная стоимость, средневзвешенная себестоимость, метод ФИФО (по стоимости первых по времени поступления запасов), нормативные затраты, цены продаж.

Для обеспечения дебиторской задолженности предприятия могут создавать резерв сомнительных долгов по таким методам: 1) исходя из платежеспособности отдельных дебиторов; 2) на основе удельного веса безнадежных долгов в чистом доходе от реализации продукции (товаров, работ, услуг) на условиях следующей оплаты; 3) на основе классификации дебиторской задолженности.



**Примечание:**

(+) – присутствует возможность моделирования бухгалтерского учета;

(-) – отсутствует возможность моделирования бухгалтерского учета

**Рис. 1.** Уровни моделирования системы бухгалтерского учета в Украине

Рассмотренные варианты выбора методических составляющих бухгалтерского учета дают возможность оценить, насколько разными оказываются показатели финансовой отчетности, предоставляемые государству и общественности. По причине вариативности учета нет смысла в обобщении отчетной информации по отраслям деятельности или по размерам предприятий, так как принципы оценки в каждой отчетной форме будут отличаться у каждого предприятия.

В результате реформы украинское государство утратило достоверность используемой информации, ведь в результате вариативности учетных методик формируются показатели, которые существенно отличаются при применении разных методов оценки и которые практически невозможно обобщить в пределах отраслей и подотраслей. Кроме этого, как отмечено выше, в государстве отсутствует контроль ведения финансового учета, поэтому предприятия имеют широкие возможности для фальсификации отчетных данных. На этом проблема не завершается, ведь на низком уровне качества остается контроль специальных государственных органов (в частности, Фонда госимущества Украины). Как следствие, сегодня государство не владеет реальной информацией о стоимости имеющихся у хозяйствующих субъектов активов, не имеет достоверных показателей национального богатства страны. Это делает ненужной любую оценку качества принятия решений на макроуровне.

Руководство предприятий оказалось в ситуации, когда бухгалтерский учет хозяйственной деятельности стал средством подготовки информации для внешних пользователей, а внутренние информационные потребности оказались неудовлетворенными. Особенно это касается учета расходов деятельности, ведь в пределах современной украинской учетной системы не формируется полная себестоимость продукции, согласно П(С)БО не осуществляется распределение административных (общехозяйственных) и сбытовых расходов. Это усложняет процессы планирования деятельности, контроля совершения расходов на содержание управленческого персонала, работников экономических служб, представительских и сбытовых расходов. Хотя целесообразность расчета полной себестоимости в системе финансового учета является вопросом спорным и поддерживается не всеми исследователями.

В Украине ярко проявляется самостоятельное и обособленное друг от друга развитие институтов государственного управления, собственности, права, общественно-экономических отношений, когда в их организации и функционировании не учитываются межсистемные связи. Государство продолжает не замечать общественных потребностей, не учитывает хозяйственные требования экономических субъектов, национальный менталитет, традиции, обычаи, поэтому государственное реформирование систем бухгалтерского учета и хозяйственного контроля не только вызвало потерю научных и практических наработок предыдущих лет в соответствующих сферах, но и распространило новые подходы, оказавшиеся не приспособленными к особенностям отечественных экономических связей.

Несмотря на проведенные реформы, научные работники активно продолжают обращать внимание научного мира и общественности на существующие перекосы в экономической системе и ее подсистемах и предлагают варианты выхода из сложившейся ситуации. В этой связи разрабатываются подходы к интеграции экономических подсистем, информационной среды, глобализации учета, управления и т.п.

Одним из путей обеспечения государства достоверной информацией мы видим интеграцию компонентов информационных систем каждого хозяйствующего субъекта и разработки статистической отчетности с применением одинаковых методов оценки активов и пассивов для всех предприятий в

пределах одной отрасли. По нашему мнению, государство имеет исключительное право получать достоверные данные для осуществления экономического регулирования в стране.

Под вопросом должна оставаться целесообразность использования метода оценки активов по справедливой стоимости, ведь украинский рынок не обеспечивает надлежащих условий для определения такой стоимости, и создаются возможности для манипулирования учетными данными и уклонения от уплаты налогов.

Одним из нерешенных аспектов реформы остается категория существенности информации и профессионального суждения бухгалтера. До сих пор не разработаны механизмы точной оценки существенности учетных данных с позиции разных категорий пользователей, не определены ситуации, в которых бухгалтер может пользоваться своим профессиональным суждением.

#### **Заключение**

1. Бухгалтерский учет должен идти в ногу со временем, поэтому следует ускорить оперативность подготовки сводных показателей. Учетные данные, интегрированные в общую информационную среду предприятия, могут дополняться данными других служб и подразделений и предоставляться руководству в более сжатые сроки (недельные или декадные

отчеты). Кроме того, должно обеспечиваться динамическое соответствие методики ведения бухгалтерского учета к изменению потребностей пользователей экономической информации путем текущей коррекции показателей аналитического уровня и структуры внутренних специальных отчетов. Мы считаем, что необходим периодический пересмотр методик отображения в учете хозяйственных операций с адаптацией методов оценки и условий признания активов и обязательств, исходя из изменения экономических отношений между рыночными субъектами.

2. Для улучшения понимания бухгалтерами информационных потребностей пользователей отчетности, при их профессиональной подготовке, а также в рамках повышения квалификации должны читаться курсы, связанные с принятием управленческих решений, финансовыми аспектами управления. Также стоит активнее привлекать бухгалтеров к разработке проектов управленческих решений, оценке влияния внешних, по отношению к предприятию, факторов на показатели его деятельности.

3. Учет рассмотренных проблемных аспектов в организации учетных процессов способен содействовать развитию элементов рыночной инфраструктуры и формированию благоприятного инвестиционного климата в Украине.

*Статья поступила в редакцию 19.04.2007*

УДК 338.45:336.02

**Шукюров Р.А.**

## **РАСЧЕТ ВЕЛИЧИНЫ ФИНАНСОВОГО ПОТОКА ПРЕДПРИЯТИЯ**

#### **Введение**

Предприятия осуществляют финансово-хозяйственную деятельность в условиях неопределенности. Наличие неопределенности обусловлено сложностью прогнозирования параметров будущих событий и явлений по причине:

- объективной неполноты и неточности знаний о законах природы, общества, экономики;
- нестабильности внешней среды предприятия: политической, социальной, экономической, правовой, природно-климатической и т.д.;
- наличия форс-мажорных ситуаций и объективных случайных явлений;
- субъективности восприятия информации и разнонаправленности интересов, целей, действий участников экономического процесса;
- неполноты, противоречивости, ложности информации, а также сложности и нецелесообразности получения и обработки информационных потоков, получаемых от объектов управления и из внешней среды функционирования предприятия.

В экономической литературе под термином “неопределенность”, как правило, понимается не полное незнание, а незнание вероятностей появления возможных состояний среды. При этом вероятности могут быть как неизвестны, так и не иметь смысла. Так, Л.И. Лопатников определяет неопределенность как ситуацию, когда “полностью или частично отсутствует информация о возможных состояниях системы и внешней среды” [4, с. 248]. А.С. Шапкин и В.А. Шапкин трактуют неопределенность как “неполное или неточное представление о значениях различных параметров в будущем, порождаемых различными причинами и, прежде всего, неполнотой или неточностью информации об условиях реализации решения, в том числе связанных с ними затратах и результатах” [7, с. 57].

Таким образом, неопределенность, сопутствующая деятельности предприятий, значительно усложняет процесс про-

гнозирования параметров финансовых потоков предприятия. Отметим, что в процессе прогнозирования финансовых потоков существует два потенциальных источника неопределенности: внутренняя неопределенность и неопределенность внешней среды предприятия. Внутренняя неопределенность вызвана искажением и упрощением реальных свойств и закономерностей формирования финансовых потоков предприятия, а также неоднозначностью и субъективностью их восприятия. Неопределенность внешней среды предприятия обусловлена неоднозначностью, неточностью, субъективностью информационных потоков, способных влиять на функционирование предприятия и параметры финансовых потоков.

Учитывая, что неопределенность – неотъемлемая составляющая процесса прогнозирования, необходим ее учет. Традиционные методы (критерий Сэвиджа, критерий Вальда, критерий Гурвица и т.д.) неспособны формально описать и учесть все возможное разнообразие видов неопределенности, и, как правило, стремятся устранить неопределенность, что неправомерно. Мы считаем необходимым, для учета и отражения неопределенности, использование математического аппарата теории нечетких множеств [1, 2, 3, 5]. Использование теории нечетких множеств предполагает формализацию исходных параметров в виде нечеткого интервала, значения которого характеризуются некоторой степенью принадлежности. Частными случаями нечетких интервалов, получивших наибольшее распространение, являются треугольные нечеткие числа и трапециевидные нечеткие интервалы. Для осуществления расчетов с нечеткими числами применяются правила нечеткой математики.

#### **Методика расчета финансового потока предприятия**

Финансовый поток предприятия – это специфическая форма денежного потока, возникающая по поводу распределения и перераспределения прибавочной стоимости, и формирования на этой основе централизованных и децентрализованных фондов денежных средств, используемых на цели расширенного воспроизводства и удовлетворение обществен-

**Шукюров Руслан Адильевич**, аспирант кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.