

Программы общественных работ	Может помочь сокращению масштабов нищеты	Дорогостоящий и не эффективный в создании долгосрочных рабочих мест
<i>Улучшение соответствия между спросом и предложением рабочей силы</i>		
Помощь в поиске работы	Предоставляет больше возможностей для трудоустройства безработных при относительно низкой стоимости	Неэффективный в периоды низкого спроса на рабочую силу; может повлечь за собой дополнительные расходы для тех, кто является более квалифицированными работниками; они, возможно, могли бы найти работу без помощи
Программы обучения на рабочем месте	Помогает уязвимым категориям, особенно молодежи, накопление опыта и навыков	Низкая заработная плата; относительно низкая эффективность
Программы переобучения и переквалификации	Приобретаются навыки для тех, кто без работы, чтобы увеличить свои шансы найти работу	Дорогостоящий и обучение часто не связано с требованиями работодателей
Обучение и микрокредитование для создания малых и средних предприятий	Обеспечивает капиталом и профессиональной подготовкой потенциальных предпринимателей	Дорогостоящий и не всегда эффективен, финансирование является слишком ограниченным; бедные / женщины и другие уязвимые группы населения не имеют доступа к программам
<i>Политика по поддержанию доходов</i>		
Расширение пособий по безработице с точки зрения продолжительности и охвата	Поддерживает доходы, позволяет сохранить равномерный уровень потребления домашних хозяйств и предотвращает попадание в бедность	Высокие прямые и административные расходы
Расширение других программ социальной защиты и социального обеспечения	Поддерживает доходы, позволяет сохранить равномерный уровень потребления домашних хозяйств и предотвращает попадание в бедность	Высокие прямые и административные расходы

Примечание. Источник – составлено автором на основании [1, 2]

Необходимо отметить, что меры по поддержанию спроса на рабочую силу являются дорогостоящими, так как требуют компенсации для работников. В большинстве европейских стран сокращение рабочего времени субсидируется государством, для того чтобы предотвратить потери доходов для работников.

Меры, которые поддерживают безработных, такие как помощь в поиске работы или обучение, требуют эффективно функционирующих государственной службы занятости и центров обучения.

Экономический кризис оказывает влияние на рынки труда как развитых, так и развивающихся стран, увеличивая количество безработных и снижая уровень доходов, и обостряет проблемы бедности. По этой причине политика на рынке труда должна играть вспомогательную роль в реагировании на кризис, наряду с макроэкономической политикой, в целях поддержания спроса на рабочую силу как через сохранение рабочих мест и создание новых рабочих мест, так и увеличения занятости безработных и сохранения доходов потерявших работу.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Card, D. Handbook of Labor Economics / D. Card. – Amsterdam, 1999. – 1135 p.
2. Protecting People, Promotion Job : a Survey of Country Employment and Social Protection Policy to the Global Economical Crisis / International Labor Organization. – Geneva: ILO, 2010. – 132 p.

**Пригодич И.А.**

УО «Полесский государственный университет»

г. Пинск, Республика Беларусь

venyacat@yandex.ru

#### НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ БАНКОВСКОГО РИСКА

Для обеспечения финансовой устойчивости банки на постоянной основе должны поддерживать соответствие между собственными средствами и совокупным размером принимаемых рисков, что, как правило, выражается в требовании к соблюдению норматива достаточности капитала. Однако современная банковская практика позволяет выделить несовершенство стандартных подходов к оценке достаточности капитала, так как многие банки, соблюдающие требования Ба-

зельских соглашений по капиталу, часто оказываются неспособными выполнить обязательства перед своими клиентами. Причинами данного обстоятельства являются:

1. Стремление банков сдерживать объемы формируемых резервов на потери по кредитам и прочих резервов под обесценение активов;

2. Стандартизированные подходы к оценке достаточности капитала Базель II, построенные на исторических данных периода мировой финансовой стабильности, не в полной мере отразили возможное увеличение риска в период кризиса, в том числе из-за эффекта положительной корреляции между рисками отдельных операций и портфелей, а также между различными видами рисков (особенно рыночного и кредитного). В любом случае, кризис показал невозможность ограничиться усредненными (стандартизированными) подходами к оценке потребностей в капитале для покрытия банковских рисков. [1]

Особую значимость в современной практике управления банковскими рисками приобретает вопрос корректного способа агрегирования рисков. Проблема осложняется тем, что не существует универсального подхода к оценке рисков разного вида. Разрабатываемые в разных подразделениях банков и в различных кредитных организациях модели измерения рисков могут быть направлены на оценку разных показателей распределений риска, информация, используемая при этом, может быть также неоднородна и несопоставима как по способу, так и по регулярности ее получения. Поэтому для решения проблемы агрегации рисков процессы получения риск-информации и методы ее обработки, а также используемые при этом меры риска должны быть унифицированы, а задача построения процесса оценки банковского риска как комплексной величины может потребовать существенной перестройки локальных процессов управления отдельными видами рисков, которые в настоящий момент построены в банках.

Каждый банк должен выявлять основные риски, возникающие при осуществлении его деятельности, источники их возникновения и осуществлять управление присущими ему рисками. Расчет банковского риска как комплексной величины указывает на необходимость разработки метода оценки риска банка путем агрегации основных видов рисков, к которым относятся [2]:

1. Кредитный риск;
2. Страновой риск;
3. Рыночный риск;
4. Процентный риск банковского портфеля;
5. Риск ликвидности;
6. Операционный риск;
7. Стратегический риск;
8. Риск потери деловой репутации банка (репутационный риск);
9. Риск концентрации.

При развитии системы управления банковским риском необходимо последовательно решить следующие задачи:

1) построить многоуровневый классификатор рисков, отражающий профиль рисков банка на разных уровнях управления, а также структуру рисков в разрезе продуктов и клиентов;

2) в рамках выбранного классификатора определить порядок агрегации рисков, который, в общем случае, может повлиять на оценки совокупного риска;

3) сформировать универсальные и сопоставимые подходы к получению информации о рисках, на основе которых будут проводиться их оценки;

4) выбрать универсальную меру / меры риска;

5) выбрать статистические подходы к оценке данной меры риска и построить модели ее прогнозирования, организовать действующие на регулярной основе процедуры валидации и адаптации данных моделей к изменяющимся условиям деятельности кредитной организации;

6) организовать процессы накопления, проверки и хранения исходной информации, используемой для оценки и прогнозирования рисков (в т. ч. определить сферы ответственности за выполнение данных функций);

7) организовать процессы обработки исходной риск-информации, подготовки и распространения отчетности по рискам для всех уровней управления банком;

8) определить методологию использования информации о рисках в процессах стратегического управления и принятия оперативных решений.

Банки различаются в выборе методологии агрегации экономического капитала. Эксперты Базельского комитета проанализировали данные способы по возрастанию сложности, гибкости и одновременно предпочтительности в использовании в практике риск-менеджмента [3]:

1) Суммирование рисков;

2) Метод простой диверсификации (отличается от суммирования тем, что предполагает наличие заранее известной доли экономии капитала, так называемой выгоды от диверсификации);

3) Дисперсионно-ковариационный подход;

4) Метод копул;

5) Полное моделирование зависимостей рисков – метод имитационного моделирования (теоретически идеальный метод, по мнению экспертов Базельского комитета по банковскому надзору, предполагающий выделение факторов риска и построения общей модели зависимости совокупного риска от движения риск-факторов).

В таблице 1 приводится обзор различий между вычислительной точностью рассмотренных методологий, их интуитивной привлекательностью, практической применимостью, гибкостью и обеспеченностью ресурсами.

Таблица 1. Сравнительная характеристика методов агрегирования рисков

Методология агрегации рисков	Преимущества	Недостатки
Суммирование	- Простота; - Как правило, дает консервативные оценки капитала	- Учет всех рисков с одинаковыми весами
Метод простой диверсификации	- Простота; - Учет эффекта диверсификации	- Установленный эффект диверсификации недостаточно учитывает возможные изменения в движении факторов риска
Дисперсионно-ковариационный подход (суммирование рисков с учетом корреляций)	- Более точный учет эффекта диверсификации, чем в предыдущем методе; - Относительно прост в применении и интуитивно понятен	- Рассчитанные ковариации / корреляции недостаточно учитывают возможные изменения в движении факторов риска
Метод копул (комбинирование распределений с помощью функции копулы)	- Более гибкий, чем предыдущий; - Подходит для анализа рисков портфелей с нелинейными инструментами (опционами)	- Непросто корректно определить параметры функции копулы; - Построение совместного распределения нескольких рисков представляет сложность
Метод полного моделирования (симуляция влияния движения риск-факторов на совокупный риск и построение распределения потерь совокупного риска)	- Теоретически наиболее правильный метод; - Потенциально наиболее точный метод; - Интуитивно понятный	- Наиболее ресурсоемкий с точки зрения затрат времени, ИТ-ресурсов и объемов данных; - Существует риск ошибок и неправильной интерпретации результатов ввиду сложности модели

Примечание – Источник: Range of practices and issues in economic capital frameworks, Bank for International Settlements, 2009.

Первые три метода проработаны и наиболее просты в применении, но не дают точных оценок совокупного финансового риска. Методу копул в последнее время уделяется все большее внимание исследователей и он активно применяется на практике. Данный метод реализован в некоторых программных продуктах риск-менеджмента. Метод полного моделирования представляет наибольший интерес для исследования и развития, так как описывает зависимость совокупного риска от движения риск-факторов.

Таким образом, методология агрегации рисков все еще требует своего развития, так как не имеет ответа на вопрос о том, какой подход к интеграции рисков является оптимальным. В силу таких причин, как нестатичное изменение распределений риска, связей между факторами риска и показателями риска подходы к агрегации будут постоянно меняться и различаться не только среди различных кредитных институтов, но и внутри одного банка. Поэтому важнейшим элементом процесса оценки экономического капитала становятся процедуры непрерывного пересмотра и развития этих подходов. [1]

Для оптимального выбора структуры и порядка агрегации риска, которые лучше всего подходят для данного банка, а также определение модели агрегации необходимо гармонизировать подходы к моделированию разных видов банковских рисков, так как они отличаются чрезвычайной неоднородностью.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алескеров, Ф.Т., Андриевская, И.К., Пеникас, Г.И., Солодков, В.М. Анализ математических моделей Базель II. – М.: Физматлит, 2010.
2. Шевченко, Е.С. Методы оценки и управления совокупным финансовым риском коммерческого банка: дис. ... кандидата экон. наук: 08.00.10 / Е.С. Шевченко; Нац. исследовательский университет. – М., 2013. – 260 с.
3. Инструкция об организации системы управления рисками в банках, небанковских кредитно-финансовых организациях, банковских группах и банковских холдингах: утв. Правлением Нац. банка Респ. Беларусь 29.10.2012: текст по состоянию на 01.10.2013 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2006.