

тов поддержки, каждый из которых имеет свои особенности перераспределительного механизма и требует индивидуального подхода к учету всех затрат и выгод для общества при его применении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Alston, J. M. Some Neglected Social Costs of Government Spending in Farm Programs / J. M. Alston, B. H. Hurd // *American Journal of Agricultural Economics*. – 1990. – Vol.72. – P. 149–56.
2. Dewbre, J. Direct Payments, Safety Nets and Supply Response: The Transfer Efficiency and Trade Effects of Direct Payments / J. Dewbre, J. Anton, W. Thompson // *American Journal of Agricultural Economics*. – 2001. – Vol.83, № 5. – P. 1204–1214.
3. Dewbre, J. The incidence and income transfer efficiency of farm support measures [Electronic resource] / J. Dewbre. – OECD, 2002. – 36 p. – Mode of access: [http://www.oilis.oecd.org/oilis/2001doc.nsf/43bb6130e5e86e5fc12569fa005d004c/b775cff978339d7ec1256bfe0054ff18/\\$FILE/JT00129848.PDF](http://www.oilis.oecd.org/oilis/2001doc.nsf/43bb6130e5e86e5fc12569fa005d004c/b775cff978339d7ec1256bfe0054ff18/$FILE/JT00129848.PDF). – Date of access: 19.02.2014.
4. Gardner, B. Changing Economic Perspectives on the Farm Problem / B. Gardner // *J. Economic Literature*. – 1992. – Vol.30, №1. – P. 62–101.
5. Gorter de H. Efficiency of Alternative Policies for the EC's Common Agricultural Policy / H. de Gorter, K. Meilke // *Amer. J. Agr. Econ.* – 1989. – vol.71, № 3. – P. 592–603.
6. Kola, J. Efficiency of Supply Control Programmes in Income Redistribution / J. Kola // *European Review of Agricultural Economics*. – 1993. – Vol. 20. – P. 183–198.
7. Maier, L. The Costs and Benefits of U.S. Agricultural Policies with Imperfect Competition in Food Manufacturing / L. Maier. – New York: Garland Pub., 1994. – 305 p.
8. McCalla, A. Agricultural Policies and World Markets / A. McCalla, T. Josling. – New York: Macmillan Pub. Co, 1985. – 286 p.
9. Nerlove, M. The Dynamics of Supply: Estimation of Farmers' Response to Price. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1958. – 267 p.
10. Salhofer, K. Efficient Support Policy for a Small Country Using Optimal Combined Policies / K. Salhofer // *Agricultural Economics*. – 1996. – Vol.13. – P. 191–199.
11. Wallace, T.D. Measures of Social Costs of Agricultural Programs. *Journal of Farm Economics*, 1962. – vol. 44. – P. 580–594.

Чеплянский Ю.В., к.э.н., доцент
УО «Полесский государственный университет»
г. Пинск, Республика Беларусь
noopark@mail.ru

Чеплянский А.В., к.э.н., доцент
УО «Белорусский государственный экономический университет»
г. Минск, Республика Беларусь
cheplianski@tut.by

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Одной из существенных эколого-экономических проблем развития современного сельского хозяйства является снижение плодородия почв, что, в свою очередь, отрицательно влияет на биоразнообразие, производственный потенциал природных ресурсов и качество жизни. Дegradaция земель является важной глобальной проблемой и ее значимость была признана на Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию («Рио +20») в 2012 г. [1].

По оценкам экспертов, потенциальные глобальные экономические потери от деградации почв оцениваются от 50 до 400 млрд. долл. США в год. Наибольшие масштабы данного явления характерны для развивающихся стран. Анализ результатов международных исследований показывает, что около 40% сельскохозяйственных угодий в этих странах подвержены деградации, причинами которой выступают водная и ветровая эрозия, снижение уровня грунтовых вод и чрезмерное использование химических удобрений, горнодобывающие работы и др.

Очевидно, что механизм рыночного саморегулирования, на который полагалась классическая экономическая теория, не способен организовать рациональное использование земельных (и в целом природных) ресурсов. В связи с этим большую заинтересованность вызывает рассмотрение будущего среды обитания и роли государства в решении экологических проблем сельскохозяйственного производства.

Высокие темпы роста производства за последнее столетие позволили увидеть негативную сторону научно-технического прогресса. Возникновение экологических проблем потребовало более углубленного изучения экономических взаимосвязей между производством и состоянием окружающей среды, которое можно разделить на два основных направления. Первое связано с анализом рационального производственного использования природных ресурсов, второе рассматривает проблему загрязнения среды в процессе производства продукции. Данные направления тесно переплетаются, и в этом более точно выражается их общий смысл: процесс производства, понимаемый как процесс переработки ресурсов

с целью получения продукции, при несовершенстве технологий не позволяет добиться нулевого уровня отходов, т. е. сопровождается загрязнением окружающей среды, и, следовательно, серьезно ухудшает качество жизни человека. Поэтому выработка экономических решений преследует своей целью нахождение путей эффективного (оптимального) использования природных ресурсов с позиций изменения общественного благосостояния.

Выделяют несколько основных условий максимальной экономической эффективности. Условие оптимального производства предполагает равенство предельных норм замещения для каждой пары факторов производства для всех товаропроизводителей отрасли. При ограниченности ресурсов это означает одинаковую экономическую эффективность использования каждого ресурса и оптимальную интенсивность использования производственных ресурсов в целом. Условие оптимального момента времени означает, что использование ресурсов в экономике должно соответствовать равенству предельных предпочтений в настоящем и нормы дохода относительно издержек в будущем. Тогда складывается ситуация, когда производство товаров в будущем так же эффективно, как и в настоящем, при автоматическом (через рыночные механизмы) регламентировании интенсивности использования конкретного ресурса.

Однако даже в условиях совершенной конкуренции возникают проблемы, вызванные несовершенствами рынка. Например, если рассматривать плодородие почв как благо, то его использование сельскохозяйственными товаропроизводителями подчиняется общим рыночным законам. Объем предложения отражает величину частных предельных издержек производства, спроса – общественных предельных выгод потребителей от производимой продукции. Их равенство позволяет определить оптимальную величину использования плодородия сельскохозяйственных земель. Если определять ее на основе предельных условий максимизации эффективности, то данное равновесие максимизирует излишки производителей и потребителей. Однако в случае, когда земля не является собственностью товаропроизводителей, то они как арендаторы стремятся уменьшить издержки производства за счет сверхинтенсивного использования данного ресурса, при этом снижая частные издержки производства за счет общества. Такая ситуация приводит к возникновению отрицательных внешних эффектов. Условие оптимального момента времени показывает нерациональное (с точки зрения будущих товаропроизводителей) использование земли (в этом случае последние несут дополнительные издержки производства, не связанные с собственным производством).

Нерациональное (сверхинтенсивное) использование земли приводит к несоответствию между общественными и частными издержками производства. В этом случае общественные издержки включают внешние издержки. Третьей стороной, несущей данные издержки, является будущее поколение товаропроизводителей. Рынок не в состоянии соблюсти их интересы, так как они непосредственно не участвуют в производстве. Поэтому появляется необходимость государственного вмешательства. Если государству удастся трансформировать внешние издержки во внутренние, то произойдет увеличение равновесной цены продукции, произведенной с отрицательными внешними эффектами, и снизится интенсивность использования сельскохозяйственных земель. В качестве инструмента повышения цен эффективны корректирующие налоги и субсидии. В частности, корректирующие налоги позволяют государству изымать часть излишка производителя для покрытия издержек по восстановлению почвенного плодородия в настоящем или компенсации дополнительных издержек в будущем.

Выбор степени интенсивности использования ресурсов в сельском хозяйстве требует от государства компромиссного решения относительно темпов интенсификации производства при сравнительно невысоких темпах развития научно-технического прогресса. Здесь основополагающим условием выступает обеспечение устойчивого развития.

В работах зарубежных экономистов устойчивое развитие сельского хозяйства рассматривают по трем взаимосвязанным направлениям: экологическое, экономическое и социальное. Экологический аспект обычно связывают с поддержанием определенного запаса и качества природных ресурсов, соответствующего критериям: сохранение биоразнообразия, снижение деградации возобновляемых ресурсов, сохранение невозобновляемых ресурсов и постепенный переход на возобновляемые и др. Экономическое направление устойчивости связывают с непрерывным потоком доходов, повышением предложения сельскохозяйственной продукции и продовольствия, поддержанием производительности в условиях шоковых состояний рынка, получением выгод от пользования земельными ресурсами, эффективностью инвестиций в аграрную сферу, поддержанием заданного уровня расходов в течение длительного периода времени и др. Социальный аспект охватывает проблемы обеспечения равного доступа к природным ресурсам, равного доступа к информации, защиты прав собственности, перераспределения доходов от использования природных ресурсов, ответственности государственной власти и др.

К основным условиям устойчивости сельскохозяйственного производства, на наш взгляд, следует отнести следующие:

- объем потребления (выраженный через уровень полезности) не должен снижаться во времени;
- запасы природных ресурсов не должны снижаться во времени;
- управление природными ресурсами должно обеспечивать в будущем сохранение основных производственных возможностей и устойчивости получения ресурсных услуг;
- природопользование должно удовлетворять минимальным требованиям к состоянию экосистемы (сохранение устойчивости и эластичности во времени) [3].

Достижение данной устойчивости, как было выше отмечено, невозможно без государственного регулирования. Как правило, при выборе направлений такого регулирования используется правило Дж. Хартвика: если соблюдается условие, когда рента (или чистая прибыль), полученная от использования природного ресурса, направляется на накопление капитала (физического или человеческого), то уровни выпуска и потребления товаров остаются постоянными во времени. При этом рентный доход не должен потребляться текущим поколением [2, с. 191].

Использование правила Хартвика для возобновляемых природных ресурсов, к которым следует относить и земли сельскохозяйственного назначения, имеет некоторые особенности. Это связано с тем, что в экономические расчеты необходимо включение биологических принципов: оптимизация эксплуатации природных ресурсов достигается при равенстве

извлечения полезных свойств (ухудшения качественных показателей ресурса) восстановлению этих свойств (улучшения качественной характеристики ресурса). Экономическим аналогом биологическому равновесию является соответствие общих выгод от эксплуатации общим затратам.

В мировой практике применяют две основные группы инструментов государственного регулирования, направленных на решение проблемы сохранения плодородия почв: командно-административные (запреты, разрешения, принуждения, предписания) и рыночные (налоги и субсидии) (табл. 1).

Таблица 1. Инструменты государственного регулирования использования земельных ресурсов

Инструменты	Преимущества	Недостатки
Рыночные: налоги; субсидии	экономически менее затратные; обеспечивают рост относительных цен на продукцию производителей, практикующих нерациональное использование земли; балансируют выгоды и издержки, связанные с достижением желаемого качества ресурса	действительны только при развитых рыночных отношениях; неэффективны в условиях инфляции
Командно-административные: запреты; разрешения; предписания; принуждения	обеспечивают самый короткий срок достижения желаемых технологических параметров использования земельных ресурсов	требуют расширенной системы мониторинга земли; недостоверность и неполнота информации значительно усложняют достижение целей регулирования; подавляют инициативу субъектов хозяйствования и связаны с высокими общественными издержками

Эффективность экономической политики сохранения плодородия почв зависит от правильного сочетания рыночных и административных инструментов регулирования, а также метода оценки земельных ресурсов. Последний может включать как неэкономическую оценку, используемую для определения биологических параметров ресурса, так и экономическую (с использованием затратного и рентного способа измерения) для оценки земельных ресурсов.

ЛИТЕРАТУРА

- Bergh, J. Theory and Implementation of Economic Models for Sustainable Development / J. Bergh, M.W. Hofkes. – Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1998. – 327 p.
- Pergman, R. Natural resource and environmental economics / R. Pergman, Y. Ma, J. McGilrey. – New York: Addison Wesley Longman Limited, 1996. – 396 p.
- Будущее, которого мы хотим: резолюция 66/288 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] / Организация Объединенных Наций. – Нью-Йорк, 2012. – Режим доступа: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/476/12/PDF/N1147612.pdf?OpenElement>. – Дата доступа: 12.02.2014

Черник Н.Ю., ассистент
УО «Белорусский государственный экономический университет»
г. Минск, Республика Беларусь
natallia.chernik@gmail.com

КОМПЛЕКСНАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ БРЕНДОМ

Используемые в отечественной практике методы оценки эффективности маркетинговой деятельности на современном этапе развития рыночных отношений уже не позволяют решать все многообразие задач, в т.ч. связанных с формированием и развитием брендов. Традиционные подходы к оценке успешности управления брендом основаны на учете коммуникативной эффективности и базируются на анализе динамики объемных показателей, выраженных в количестве мероприятий, посетителей, показов, просмотров, тиражей и т. п. Такие подходы не отражают реальный экономический эффект от понесенных затрат на поддержание бренда. Для решения вопросов, связанных с обеспечением эффективного управления брендом, предложена комплексная методика оценки, согласно которой выбор конкретного подхода определяется доступностью данных.

Наиболее универсальным по доступности данных является подход, основанный на проведении оценки эффективности управления брендом методом сопоставления полученных доходов от использования бренда и совокупных затрат на его поддержку.