

- Реальный финансовый поток.

Сущность различия заключается в том, что в результате осуществления хозяйственной деятельности предприятием формируются определенные налоговые и финансовые обязательства, которые до момента их исполнения имеет смысл называть “потенциальным финансовым потоком”. После осуществления фактического платежа потенциальный поток превращается в реальный финансовый поток. Отметим, что не все потенциальные потоки становятся реальными потоками.

15. В зависимости от характера проявления:

- Явный финансовый поток – это финансовый поток, отражаемый в учетной документации и возникающий при сознательном распределении прибавочной стоимости.
- Скрытый финансовый поток – это финансовый поток, возникающий вследствие действия закона вымывания капитала. “Закон вымывания капитала состоит в том, что коммерческая организация, человек или государство в своей экономической деятельности стремятся достичь максимальных результатов, используя наиболее дешевые ресурсы. Достижение этих результатов происходит за счет вымывания (изъятия) капитала у продающей стороны, которая в силу объективных или субъективных причин не в состоянии защитить свои интересы” [7, с. 73]. Процесс вымывания капитала характеризуется исчезновением капитала предприятия в особо неблагоприятных условиях хозяйствования: инфляция, государственное ценовое регулирование, валютное регулирование, завышенные налоговые платежи и другие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Финансовый поток предприятия представляет собой специфическую форму денежного потока, возникающего по поводу распределения и перераспределения прибавочной стоимости, и формирования на этой основе централизованных и децентрализованных фондов денежных средств, используемых на цели расширенного воспроизводства и удовлетворение общественных потребностей. Для финансового потока свойственно: безвозмездность, безвозвратность, односторонность и распределительный характер отношений.

УДК 330.42

Чижевская Л.В.

МАТЕМАТИЗАЦИЯ МЕТОДА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА: ТАК ЛИ ЭТО НЕОБХОДИМО?

ВВЕДЕНИЕ

В статье обобщены разработки ученых-экономистов и бухгалтеров по использованию математического инструментария в бухгалтерском учете. Обсуждается круг проблем, связанных с междисциплинарной интеграцией математики и бухгалтерского учета.

Ведущей тенденцией интенсивного развития современной экономической науки выступает интеграция научного знания. Ее многогранные философско-социологические и организационно-управленческие проблемы приобретают особое значение и актуальность в научной методологии. Одной из форм проявления междисциплинарной интеграции является математизация знания. Эффективность математики как интегрирующего инструмента объясняется тем, что она с помощью своего универсального языка адаптируется к реальным особенностям той или другой предметной сферы. Это приводит к плодотворному синтезу предмета и содержания разных наук [9, 12, 22].

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Чижевская Людмила Витальевна, докторант кафедры бухгалтерского учета и контроля Житомирского государственного технологического университета, к.э.н., доцент (г. Житомир, Украина).

Сущность категории “финансовый поток предприятия” позволяет эффективно изучить, предложенная нами, классификация финансового потока. В основу классификации положены 15 существенных признаков финансового потока предприятия.

Мы полагаем, что финансовые потоки предприятия формируют кругообороты. Кругооборот финансовых потоков предприятия – это возобновляемая система финансовых потоков, обеспечивающая образование, распределение и расходование денежных фондов, формируемых посредством распределения созданной прибавочной стоимости.

Мы считаем, что необходимо дальнейшее изучение категории “финансовый поток предприятия”, т.к. оптимальная система управления финансовыми потоками необходимый элемент процесса управления любым предприятием.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Колас Б. Управление финансовой деятельностью предприятий: Проблемы, концепции, методы: учебное пособие / Б. Колас; пер. с фр. под ред. Я.В. Соколова. - М.: Финансы: ЮНИТИ, 1997. - 576 с.
2. Экономическая энциклопедия / Науч.-ред. совет изд-ва “Экономика”; Ин-т экон. РАН; гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ОАО “Издательство “Экономика”, 1999. – 1055с.
3. Бланк И.А. Управление денежными потоками / И.А. Бланк. - К.: Ника-Центр, Эльга, 2002.- 736 с.
4. Чухланцев Д.О. Управление финансовыми потоками компании / Д.О. Чухланцев; под ред. профессора Л.Г. Лабскера. – М.: ООО фирма “Благовест-В”, 2002.– 184с.
5. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие / Л.Л. Ермолович [и др.]; под общ. ред. Л.Л. Ермолович. – Мн.: ООО “Интерпрессервис”, УП “Экоперспектива”, 2001. – 576 с.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс; предисл. Ф. Энгельса; пер. И.И. Скворцова-Степанова. - Т.1. Кн.1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1969. – 907с.
7. Санация предприятия в условиях кризиса. Монография / В.С. Кивачук [и др.]; под общ. ред. В.С. Кивачука. – Брест БГТУ, 2005. - 620 с.

$D = f(P)$, где D – спрос, P – цена.

В Советском Союзе экономическо-математические исследования велись с 20-х годов, когда впервые были проведены работы в области балансовых схем, которые стали основой экономической науки о многоотраслевых балансовых моделях народного хозяйства. Большой вклад в становление экономическо-математической науки внес советский академик Л.В. Канторович, который пришел к выводу о необходимости разработки нового математического метода, поскольку традиционные методы оптимизации были непригодны для решения задач с ограничениями линейного типа (равенства или неравенства). В результате обобщения методов решения таких задач возникла новая область прикладной математики – линейное программирование [21, с. 3]. Л. Канторович показал, что любые экономические проблемы распределения могут рассматриваться как задачи максимизации при многих ограничителях. Леонтьев В. показал, что коэффициенты, которые выражают отношения между секторами экономики (коэффициенты текущих материальных затрат), могут быть оценены статистически. Он также показал существование наиболее важных коэффициентов, изменения которых необходимо отслеживать в первую очередь. Реалистичная гипотеза В. Леонтьева и относительная простота измерения определили большие аналитические и прогностические возможности метода «затраты-выпуск». Отталкиваясь от результатов Л. Канторовича, болгарский ученый Т. Трифинов построил систему линейных уравнений для учета затрат [27].

Кумпанс, хотя и немного позже (в 1942 г.), получил по существу аналогичные научные результаты. Он представил эти ограничения уравнениями, в которых для каждого вида производственных затрат фигурировали соответствующие коэффициенты, а сами коэффициенты трактовались им как цены затрат в условиях идеального конкурентного рынка.

В трудах Самуэльсона четко прослеживается установка на замену абстрактных теоретических построений выводами из наблюдений, полученными с помощью математических методов. Он утверждал, что математика необходима для обновления экономической науки, потому что она дает возможность верификации, проверки истинности тех или других гипотетических положений. Самуэльсон попробовал объединить неоклассицизм (анализ факторов, что предопределяют оптимальный уровень производства) с кейнсианством (анализ факторов спроса) («неоклассический синтез»).

Ричард Стоун (премия 1984 года) посвятил свою работу национальным счетам – отрасли статистики, которая имеет непосредственное отношение к бухгалтерскому учету. Вклад Кузнеця в разработку методов подсчета национального дохода основан на теоретической концепции взаимозависимости между вычитанным объемом национального выпуска продукции в любом году и определенным уровнем благосостояния, соответствующим этому объему. Он изучал состав общественного сектора и хотел достичь последовательности в обработке промежуточных товаров, а также внес ясность в общие представления о валовом и чистом продукте страны и разработал методы их подсчета [29].

Вследствие таких исследований начала развиваться математическая экономика – часть современной экономической теории, которая использует математические методы и модели для описания экономических явлений и процессов и расчета экономических показателей.

Результатом расширения сферы использования математических методов в экономических исследованиях стало возникновение эконометрики. Так, в 1930 г. в Великобритании было основано «Эконометрическое общество». В его уставе главной целью было названо «использование статистики и математики для развития экономической теории».

Потребность в количественных эмпирических знаниях для ответа на вопрос относительно динамики экономических переменных была провозглашена Й. Шумпетером (в 1933 г.) и А. Филлипсом (1956 р.). Первый считал, что экономика в дей-

ствительности является наиболее количественной из всех наук, поскольку именно жизнь определяет числовой характер экономических параметров, тогда как другие дисциплины должны открывать процедуры измерения. В современной экономической науке эконометрические модели играют ключевую роль в предвидении последствий изменений, определении возможных будущих результатов и контроле над переменными с целью получения результатов. Значительные усилия были направлены на разработку эмпирических макроэкономических моделей.

Невзирая на свои очевидные потенциальные возможности, эконометрика не получила поддержки многих ученых, кто сделал значительный вклад в развитие экономики. В. Леонтьев охарактеризовал эконометрику как попытку компенсировать недостаток данных, которые бросаются в глаза, путем широкого использования все более коварных статистических приемов. Дж. Хикс в свою очередь писал о том, что не стоит преувеличивать значения эконометрических методов в экономической теории.

Если оценивать математизацию метода бухгалтерского учета, то следует отметить, что стремление к формализации знаний обусловлено направленностью на изучение объекта в единстве его качественных и количественных характеристик. Как доказали исследователи, математика пригодна как для объяснения юридической, так и экономической природы учета. На протяжении развития бухгалтерского учета особое внимание математическим методам уделялось начиная с 19-го столетия. В исторической ретроспективе интересны следующие результаты.

Алгебраическое описание хозяйственных операций принадлежит Джонсу Веддингтону. В его уравнениях указывается на равновесие между имуществом, дебиторами, а также собственностью и кредиторами. Используя математический аппарат, Джонс указал на возможность учета фактов хозяйственной жизни при условии использования разных математических знаков.

Особенно активно велась дискуссия о математизации баланса. Уравнение баланса, предложенное И. Шером, преобразовывалось многими бухгалтерами. Так, японскими авторами путем дифференциации уравнения Шера описана хозяйственная деятельность предприятия через категории актива, кредиторской задолженности, собственных средств, издержек, доходов, прибыли [25, С. 202]. Э.А. Мудров вывел уравнение Шера в форме: $a-b=c$, где a – актив, b – кредиторская задолженность, c – капитал.

Э. Смит и В. Бурке в основу учета кладут три уравнения:

$$A = P + L, \quad (1)$$

$$D - Z = N, \quad (2)$$

$$\Phi - \Psi = \alpha, \quad (3)$$

где A – актив, P – кредиторская задолженность, L – собственные средства, D – доходы, Z – расходы, N – чистый доход предприятия, Φ – поступления капитала, Ψ – выбытие капитала, α – изменение капитала [25, С. 363].

Шпруг Ч.Е., американский автор книг «Алгебра счетов», «Философия счетов», исходил из того, что баланс должен быть описан уравнением $A=P+K$ (A – то, что я имею и то, кому я верю, P – то, что я должен, K – то, что я стою). То есть он рассматривал пассив, как органическое целое. Его идеи поддерживали персоналисты и критиковали институционалисты, которые считали, что цель учета – выявление капитала собственника, а поэтому уравнение должно выглядеть: $A - P = K$.

Но на этом точка не поставлена. Современные исследователи продолжают комментировать вариации балансового уравнения. Так, В.В. Гайдено [6], исходя из понимания капитала как суммы окончательных исков на имущество фирмы, преобразовал балансовое уравнение в следующий вид: Иски собственников капитала = Ликвидационная стоимость активов – Обязательства.

Курсеев Д.В. [14], взяв за основу алгебраическую модель баланса Эдварда Джонсона ($\mathbf{a} + \mathbf{b} = \mathbf{c} + \mathbf{d}$, где \mathbf{a} – имущество; \mathbf{b} – дебиторы; \mathbf{c} – капитал; \mathbf{d} – кредиторы), изучал изменение капитала ($\mathbf{c} = \mathbf{a} + \mathbf{b} - \mathbf{d}$) через категории дебиторской и кредиторской задолженности.

Арнольд К.И., Попов А.З., Руссиян И.П., Альберт Тома для объяснения двойной записи также привлекали математический аппарат, доказывая сходство бухгалтерии с алгеброй [25, С. 237].

Мальонэ Дж. изучал применение теории вероятностей в счетоводстве: «теория вероятности не является чем-то оторванным, поскольку она получает в счетоводстве непосредственное применение при составлении сметы. В смете, при наличии известных причин, всегда предусматриваются известные последствия. Невозможно установить а priori влияние разнообразных меняющихся причин на промышленное или торговое предприятие, не составив предварительно точной сметы, для приблизительного определения тех конечных целей, которые предусматривается достичь» [19].

Гомберг Л.И. алгебраически сформулировал теорию о калькуляции. Алгебраически она выглядит так:

$$\mathbf{A} - \mathbf{B} - \mathbf{B} = \mathbf{C}, \quad (4)$$

$$\mathbf{A} - \mathbf{C} = \mathbf{P}, \quad (5)$$

$$\frac{\mathbf{P}}{\sum \mathbf{q}} = \alpha, \quad (6)$$

$$\left. \begin{aligned} (\mathbf{p}\mathbf{q})^1 - (\alpha\mathbf{q})^1 &= \beta_1 \\ (\mathbf{p}\mathbf{q})^n - (\alpha\mathbf{q})^n &= \beta_n \end{aligned} \right\}. \quad (7)$$

Причем $\sum_{i=1}^n \beta_i = \mathbf{C}$, $\sum_{i=1}^n \alpha_i = \mathbf{P}$, а всегда $\mathbf{P} < \mathbf{B}$, где \mathbf{A} – выручка от реализации основной готовой продукции, \mathbf{B} – себестоимость отходов, \mathbf{B} – валовая прибыль, \mathbf{C} – себестоимость основной готовой продукции, \mathbf{P} – валовая прибыль от реализации основной готовой продукции, \mathbf{q} – калькуляционная единица, $\sum_{i=1}^n \mathbf{q}_i$ – сумма калькуляционных единиц, α – прибыль от одной калькуляционной единицы, \mathbf{n} – число видов калькуляционных единиц (виды готовой продукции), \mathbf{p} – продажная цена, β – себестоимость одной единицы реализованной продукции [25, С. 262].

Применение вычислительной техники в учете открыло новые возможности в использовании математических методов. Взгляд на двойную запись как на ресурсы и их распределение позволяет применять методы линейной алгебры. Интегральная бухгалтерия, осуществляемая с помощью ЭВМ, дает комплексное решение традиционных задач бухгалтерского учета [25, С. 334]. Наиболее полно значение математического аппарата для планирования контроля и анализа было показано при построении плановых и отчетных матриц. Томс В. при построении матриц исходил из того, что бухгалтерский счет является экономической функцией, а при закрытии счетов имеется выявленная взаимосвязь функций.

В настоящее время математический аппарат активно используется по следующим направлениям:

- 1) расчет стоимости нематериальных активов [26, С. 35];
- 2) расчет амортизации необоротных активов [5];
- 3) начисление лизинговых платежей [16];
- 4) расчет амортизации дисконта и премии финансовых инвестиций [11];
- 5) оценка активов в условиях инфляции [7];
- 6) распределение накладных расходов, в том числе при составлении смет [23, 24];
- 7) бюджетирование и калькулирование [13];

- 8) расчет резерва сомнительных долгов [3];
- 9) распределение расходов будущих периодов [4];
- 10) расчет дохода при наличии системы скидок [6].

При этом каждый исследователь, как правило, выбирал тот или иной математический метод не пытаясь связать его с деятельностью предприятия как системы в целом.

Наиболее широкое применение математический аппарат нашел в моделировании фактов хозяйственной жизни. Глубокие исследования по применению метода моделирования в бухгалтерском учете проведены Л.А. Беляевой (экономическая, расчетная и финансово-фискальная модель прибыли [2]), В.В. Евдокимовым (моделирование в условиях компьютерных технологий [8]), О.И. Кольвахом (ситуационное моделирование [10]), Д.В. Курсеевым (модель оценки активов [14]), Н.М. Малогой (моделирование как инструмент обеспечения прогностической функции бухгалтерского учета [20]), Е.А. Шароватой (моделирование управленческого учета [28]).

Вследствие значительного числа появляющихся работ с попытками математизировать метод бухгалтерского учета среди ученых часто возникает вопрос избыточной формализации учетной науки. Отбрасывание таких принципов научного познания, как диалектическая логика, историзм, и полный переход на формализованный язык является неприемлемым для развития бухгалтерского учета. Это связано с тем, что инструментальный формальный анализ экономических отношений не пригоден для решения заданий, в которых определяющую роль играют качественные составляющие человеческой деятельности (например, профессиональное суждение). В таких условиях трудно рассчитывать на разработку реальных моделей. Другими словами, действительность часто оказывается настолько сложной, что самые подробные математические модели становятся непригодными для использования. Целесообразность построения математических моделей в значительной мере определяется равновесием между ее адекватностью и простотой, а сам процесс ее построения является творческим, а не алгоритмизированным моментом в работе исследователя.

Вопрос имеет и другую сторону: лишь узкий круг бухгалтеров владеет этим специфическим знанием. Приведенные в этой статье формулы (6) и (7) не каждому бухгалтеру будут понятны, а ведь это еще не самый сложный их вариант. Вот поэтому сторонники традиционных методов, критикуя чрезмерную математизацию, говорят скорее о следовании моде, чем о необходимости использования математических терминов и формул в бухгалтерском учете [1, 18].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие математизации бухгалтерского учета в значительной мере зависит от степени овладения математическим инструментарием в системе высшего образования. В этом направлении в системе высшей школы необходимо отойти от популяризации математических знаний, а перейти к уровню специальных математических знаний. Под этим будем понимать не получение навыков с исчислением количества в числовом значении, а овладение понятиями порядка и структуры. При грамотном преподавании математики, охватывающем не только ее инструментальную сторону, у студента формируется интегрированный взгляд на науку. В настоящих условиях учебные планы по подготовке учетных специалистов многих стран предусматривают набор дисциплин трех видов:

- 1) научно-технические дисциплины, необходимые в соответствии с требованиями базовой подготовки или профессиональной специализации (например, высшая математика, финансовая математика (математика для экономистов), экономика, хозяйственное право, менеджмент);
- 2) специальные дисциплины, отвечающие главной задаче курса (например, бухгалтерский учет, аудит);
- 3) дополнительные дисциплины, способствующие повышению уровня профессиональной квалификации (например, социология, психология).

Профессор А.Д. Шеремет полагает, что в современном мире бухгалтерское образование должно базироваться на

представлении о бухгалтерском деле как комплексе знаний экономики, права и математики. По его мнению, фундаментальные знания в области математики, экономики и базовой компьютерной грамотности будущий специалист должен получить «под флагом» идей интеграции: «Использование современных программных пакетов автоматизации математических вычислений, в основе которых лежат результаты труда целого коллектива талантливых программистов и математиков, для пользователей-специалистов есть лишь элемент новейшей технологии анализа и вычислений, где главное – это все-таки корректная постановка задачи в их предметной области и адекватная трактовка получаемых результатов» [15].

Таким образом, проанализировав работы по использованию математического инструментария в экономике, мы оценили степень необходимости их внедрения в бухгалтерский учет. Рассмотрение имеющихся результатов по применению математического аппарата в бухгалтерском учете позволило определить уровень разработанности проблемы. При этом было выявлено несколько дискуссионных вопросов, которые требуют дальнейшего изучения и исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балацкий Е.В. Мировая экономическая наука на современном этапе: кризис или прорыв? // Науковедение. – 2001. – № 2.
2. Беляева Л.А. Гармонизация концепций отчетности о финансовых результатах в коммерческих организациях: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – М., 2000.
3. Береза С.Л. Облік і контроль грошових активів та дебіторської заборгованості: теорія і практика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2002.
4. Бойко С.В. Облік і калькулювання на промислових підприємствах: організація і методика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2005.
5. Виговська Н.Г. Облік амортизації: теорія і практика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 1999.
6. Гайденок В.В. Идентификация объектов бухгалтерского наблюдения: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Санкт-Петербург, 1998.
7. Дидюхина Н.В. Отчетность и финансовый анализ как элементы государственного регулирования рыночной экономики (на материалах Франции): Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Санкт-Петербург, 1996.
8. Свдодимов В.В. Моделирование системы бухгалтерского обліку: теорія і практика застосування: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2005.
9. Иванов Р.Н. Организация и методика информационной работы. Учебное пособие для вузов. – М.: Радио и связь, 1982. – 192 с.
10. Кольвах О.И. Ситуационно-матричная бухгалтерия: модели и концептуальные решения: Дис... д-ра экон. наук: 08.00.12. – М., 2000.
11. Крупка Я.Д. Облік інвестицій. Монографія. – Тернопіль: Економічна думка, 2001. – 302 с.
12. Кузнецов В.И. К типологии методологических исследований науки // Философия науки. – 2004. – № 20. – С. 30-42.
13. Кукин С.А. Гармонизация концепций учета издержек производства: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – М., 1996.
14. Курсеев Д.В. Учет, моделирование и оценка активов предприятия: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Ростов-на-Дону, 2000.
15. Лаврушин О.И. Процессы глобализации и высшее финансово-банковское образование // Вестник Финансовой академии. – 2002. – № 1(21). – С. 41.
16. Лайчук С.М. Облік і контроль лізингових операцій: теорія і практика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2002.
17. Левита Р.Я. История экономических учений: Полный курс в кратком изложении. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 224 с.
18. Лопатников Л. Популярный экономико-математический словарь. М.: «Знание», 1979. – 192 с.
19. Мальоне Дж. Отношение счетоводства к политической экономии // Счетоводство. – 1890. – № 5. – С. 53.
20. Малюга Н.М. Бухгалтерський облік в Україні: теорія й методологія та перспективи розвитку: Монографія. – Житомир: ЖДТУ, 2005. – 548 с.
21. Математические модели в планировании и управлении предприятиями. В.Ф. Сытник, Е.А. Карагодова. – К.: Высшая шк., 1985. – 214 с.
22. Морозов А.О., Косолапов В.Л., Смирнова С.М., Суперсон В.И. Використання сучасних інформаційно-аналітичних методів в процесі вивчення правових явищ // Наука і наукознавство. – 2001. – № 2(32) – С. 31-43
23. Олійник О.В. Витрати в системі бухгалтерського обліку: теорія, методика, практика (на прикладі підприємств промисловості нерудних матеріалів): Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2002.
24. Соколов А.Ю. Учет и анализ расходов по обслуживанию производства и управлению у промышленности Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Казань, 1998.
25. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебн. пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с.
26. Сунь Линь Учет, аудит и анализ нематериальных активов. / Дис. к.э.н. (08.06.04) Киевский национальный университет им. Т. Шевченка, 2001. – 188 с.
27. Трифонов Б.Т. Стратегическо счетоводно бюджетирание (Управленски счетоводен анализ). София: Тракия-М, – 2004 г. – 322 с.
28. Шароватова Е.А. Моделирование управленческого учета в информационной системе предприятия: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Ростов-на-Дону, 1998.
29. www.nobeli.nm.ru.

УДК 338.486.1.025.2

Выговская Н.Г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННАЯ СЛУЖБА: ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях хозяйствования в Украине большинство ученых и практиков отмечают крайне низкую эффективность функционирования системы общегосударственного финансового контроля. Об этом свидетельствуют большие масштабы нецелевого использования и невозвращения государственных средств, невысокое качество управления государственной собственностью и ее продажа по зани-

женным ценам. Очевидно, что страна, которая не имеет действенной системы контроля за получением бюджетных доходов и осуществлением бюджетных расходов, неспособна преодолеть коррупцию в органах государственной власти.

Недооценка контрольных функций государства в условиях рыночной экономики, а также жесткая и непоследовательная фискальная политика при несовершенных законодательных актах привели к повышению разных видов экономических

Выговская Наталья Георгиевна, к.э.н., доцент кафедры финансов Житомирского государственного технологического университета (г. Житомир, Украина).