

представлении о бухгалтерском деле как комплексе знаний экономики, права и математики. По его мнению, фундаментальные знания в области математики, экономики и базовой компьютерной грамотности будущий специалист должен получить «под флагом» идей интеграции: «Использование современных программных пакетов автоматизации математических вычислений, в основе которых лежат результаты труда целого коллектива талантливых программистов и математиков, для пользователей-специалистов есть лишь элемент новейшей технологии анализа и вычислений, где главное – это все-таки корректная постановка задачи в их предметной области и адекватная трактовка получаемых результатов» [15].

Таким образом, проанализировав работы по использованию математического инструментария в экономике, мы оценили степень необходимости их внедрения в бухгалтерский учет. Рассмотрение имеющихся результатов по применению математического аппарата в бухгалтерском учете позволило определить уровень разработанности проблемы. При этом было выявлено несколько дискуссионных вопросов, которые требуют дальнейшего изучения и исследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балацкий Е.В. Мировая экономическая наука на современном этапе: кризис или прорыв? // Науковедение. – 2001. – № 2.
2. Беляева Л.А. Гармонизация концепций отчетности о финансовых результатах в коммерческих организациях: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – М., 2000.
3. Береза С.Л. Облік і контроль грошових активів та дебіторської заборгованості: теорія і практика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2002.
4. Бойко С.В. Облік і калькулювання на промислових підприємствах: організація і методика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2005.
5. Виговська Н.Г. Облік амортизації: теорія і практика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 1999.
6. Гайденок В.В. Идентификация объектов бухгалтерского наблюдения: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Санкт-Петербург, 1998.
7. Дидюхина Н.В. Отчетность и финансовый анализ как элементы государственного регулирования рыночной экономики (на материалах Франции): Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Санкт-Петербург, 1996.
8. Свдокимов В.В. Моделирование системы бухгалтерского обліку: теорія і практика застосування: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2005.
9. Иванов Р.Н. Организация и методика информационной работы. Учебное пособие для вузов. – М.: Радио и связь, 1982. – 192 с.
10. Кольвах О.И. Ситуационно-матричная бухгалтерия: модели и концептуальные решения: Дис... д-ра экон. наук: 08.00.12. – М., 2000.

УДК 338.486.1.025.2

Виговская Н.Г.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННАЯ СЛУЖБА: ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях хозяйствования в Украине большинство ученых и практиков отмечают крайне низкую эффективность функционирования системы общегосударственного финансового контроля. Об этом свидетельствуют большие масштабы нецелевого использования и невозвращения государственных средств, невысокое качество управления государственной собственностью и ее продажа по зани-

11. Крупка Я.Д. Облік інвестицій. Монографія. – Тернопіль: Економічна думка, 2001. – 302 с.
12. Кузнецов В.И. К типологии методологических исследований науки // Философия науки. – 2004. – № 20. – С. 30-42.
13. Кукин С.А. Гармонизация концепций учета издержек производства: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – М., 1996.
14. Курсеев Д.В. Учет, моделирование и оценка активов предприятия: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Ростов-на-Дону, 2000.
15. Лаврушин О.И. Процессы глобализации и высшее финансово-банковское образование // Вестник Финансовой академии. – 2002. – № 1(21). – С. 41.
16. Лайчук С.М. Облік і контроль лізингових операцій: теорія і практика: Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2002.
17. Левита Р.Я. История экономических учений: Полный курс в кратком изложении. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 224 с.
18. Лопатников Л. Популярный экономико-математический словарь. М.: «Знание», 1979. – 192 с.
19. Мальоне Дж. Отношение счетоводства к политической экономии // Счетоводство. – 1890. – № 5. – С. 53.
20. Малюга Н.М. Бухгалтерський облік в Україні: теорія й методологія та перспективи розвитку: Монографія. – Житомир: ЖДТУ, 2005. – 548 с.
21. Математические модели в планировании и управлении предприятиями. В.Ф. Сытник, Е.А. Карагодова. – К.: Высшая шк., 1985. – 214 с.
22. Морозов А.О., Косолапов В.Л., Смирнова С.М., Суперсон В.И. Використання сучасних інформаційно-аналітичних методів в процесі вивчення правових явищ // Наука і наукознавство. – 2001. – № 2(32) – С. 31-43
23. Олійник О.В. Витрати в системі бухгалтерського обліку: теорія, методика, практика (на прикладі підприємств промисловості нерудних матеріалів): Дис... канд. экон. наук: 08.06.04. – Житомир, 2002.
24. Соколов А.Ю. Учет и анализ расходов по обслуживанию производства и управлению у промышленности Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Казань, 1998.
25. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: Учебн. пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с.
26. Сунь Линь Учет, аудит и анализ нематериальных активов. / Дис. к.э.н. (08.06.04) Киевский национальный университет им. Т. Шевченка, 2001. – 188 с.
27. Трифонов Б.Т. Стратегическо счетоводно бюджетирание (Управленски счетоводен анализ). София: Тракия-М, – 2004 г. – 322 с.
28. Шароватова Е.А. Моделирование управленческого учета в информационной системе предприятия: Дис... канд. экон. наук: 08.00.12. – Ростов-на-Дону, 1998.
29. www.nobeli.nm.ru.

женным ценам. Очевидно, что страна, которая не имеет действенной системы контроля за получением бюджетных доходов и осуществлением бюджетных расходов, неспособна преодолеть коррупцию в органах государственной власти.

Недооценка контрольных функций государства в условиях рыночной экономики, а также жесткая и непоследовательная фискальная политика при несовершенных законодательных актах привели к повышению разных видов экономических

Виговская Наталья Георгиевна, к.э.н., доцент кафедры финансов Житомирского государственного технологического университета (г. Житомир, Украина).

Таблица 1. Права Государственной контрольно-ревизионной Службы

1. Проверять денежные и бухгалтерские документы, отчеты и другие документы, которые подтверждают поступление и расходование средств и материальных ценностей; - фактическое наличие ценностей (денежных сумм, ценных бумаг, ТМЦ)
2. Беспрепятственно входить на склады, хранилища, производственные и другие помещения для их осмотра и выяснения вопросов, связанных с проверкой
3. Прекращать расходные операции по счетам в банках и других финансовых учреждениях в случаях, когда руководство объекта, на котором необходимо проводить проверку или ревизию, препятствует работнику ГКРС выполнять свои обязанности
4. Привлекать на договорных началах квалифицированных специалистов министерств, государственных комитетов, других органов исполнительной власти, предприятий, учреждений и организаций для проведения контрольных обмеров, запусков, анализа и т.д.
5. Требовать от руководителей проверяемых объектов проведения инвентаризаций
6. Опечатывать кассы и кассовые помещения, склады, архивы
7. При выявлении подделок документов, других злоупотреблений изымать необходимые документы
8. Получать от банков и других кредитных учреждений необходимые сведения, копии документов, справки о банковских операциях и остатках средств на счетах объектов, а от других предприятий и организаций, в т.ч. негосударственных форм собственности - справок и копий документов об операциях и расчетах с объектами, которые проверяются
9. Получать от должностных и материально ответственных лиц проверяемых объектов письменные объяснения по вопросам, которые возникают в ходе проверки
10. Требовать устранения выявленных нарушений законодательства по вопросам сохранения и использования государственной собственности и финансов
11. Изымать в бюджет выявленные ревизиями или проверками скрытые и заниженные валютные и другие платежи
12. Ставить перед соответствующими органами вопрос о прекращении бюджетного финансирования и кредитования, если изъятие средства и займы используются с нарушением действующего законодательства
13. Накладывать в случаях, предусмотренных законодательством, на руководителей и других должностных лиц предприятий, учреждений и организаций административные взыскания
14. Изымать в доход государства средства, полученные по незаконным соглашениям, без установленных законом оснований и с нарушением действующего законодательства

правонарушений: уклонение от уплаты налогов, сборов в бюджет и государственные фонды, к совершению экономических преступлений в сфере экономики с признаками криминального характера [1].

Отсутствие механизмов системного взаимодействия государственных финансовых органов от Министерства финансов до районных финансовых отделов годами порождало непонимание на местах того, что и как следует делать с бюджетным средством, приводя в конце концов к неэффективному, а часто и нецелевому их использованию. На фоне довольно напряженной ситуации с наполнением государственной казны разбалансированность отечественной финансовой системы все больше заводи́ла государство в глухой угол [2].

Несмотря на принятие законов, указов и постановлений по вопросам перестройки системы управления, в т.ч. и контроля, отсутствие стратегии реформирования органов контроля, непоследовательность действий и прямые ошибки не позволили создать целостную систему финансового контроля в Украине, которая бы эффективно функционировала в условиях перехода к рынку.

Павлюк В. пишет: "Переориентация экономики Украины привела к изменению условий хозяйствования и резкому росту количества предприятий. Разнообразие организационных форм предпринимательской деятельности и несовершенство ее нормативной базы привело к увеличению числа нарушений в экономической сфере. В связи с этим возникает проблема просмотра теоретических основ и методики проведения контрольно-ревизионной деятельности" [3].

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Особенно важным является научное обоснование механизма функционирования государственного финансового контроля. В этом и заключается ответ на вопрос: каким образом следует осуществлять государственный финансовый контроль в современной Украине. Поэтому ограничимся анали-

зом основных проблем финансового контроля в разрезе одного из наиболее важных, на наш взгляд, органов контроля - государственной контрольно-ревизионной службы (ГКРС).

Целью написания статьи является определение основных проблем в деятельности ГКРС и формулировка практических рекомендаций по усовершенствованию деятельности данного контролирующего органа.

Изложение основного материала исследования. ГКРС - один из основных контролирующих органов. Правовое состояние ГКРС и ее функции закреплены в ЗУ от 26.01.93 г. "О Государственной контрольно-ревизионной службе в Украине". Согласно ст 1 этого Закона ГКРС состоит из ГлавКРУ Украины, контрольно-ревизионных управлений в Республике Крым, областях, г. Киеве и Севастополе, контрольно-ревизионных подразделов в городах, районах и районах в городах.

Круг задач, возложенных на ГЛАВКРУ, деятельность которого направляется и координируется КМУ через Министра финансов Украины, определяет Положение о ГЛАВКРУ Украины, утвержденное Указом Президента Украины от 28.11.2000 г.

Права ГКРС представлены в табл. 1.

Однако с течением времени определенные Законом права Службы не в полной мере удовлетворяют современным требованиям, предъявляемым к государственному экономическому контролю, которые сформулированы Президентом Украины и правительством.

Если охарактеризовать современное состояние ГКРС и проблемы, возникающие в их деятельности, отметим следующее:

1. Сегодня не определен механизм взаимодействия ГКРС с МФУ, отсутствует координация в деятельности Службы с органами исполнительной власти и местного самоуправления (ст.4 ЗУ "О ГКРС в Украине"). В научной литературе существуют взгляды относительно предоставления

ДКРС прав контролировать доходную и расходную часть бюджета, но считаем, что это неверный шаг, поскольку контроль за использованием средств государственного бюджета осуществляет Счетная Палата Украины;

2. Надлежащим образом не реализуются принципы полноты охвата хозяйственных систем контролем, компаративности и превентивности контрольных действий (Каленский, Стефанюк, с.151);
3. Законом Украины "О ГКРС в Украине" и Указом №817 определена лишь нижняя граница периодичности проведения проверок и ревизий на подконтрольных объектах (не чаще одного раза в год);
4. Действующая отчетность результатов работы № 1-кр "Отчет о контрольно-ревизионной работе органов Государственной контрольно-ревизионной службы в Украине" не в полной мере отображает все нарушения, которые выявляются Службой.

В частности, А. Любенко выделяет следующие нарушения, которые не находят своего отражения в отчетности:

- незаконная передача земли из коллективной в частную собственность;
 - утраченные доходы бюджетов в связи с предоставлением органами местного самоуправления льгот по уплате налогов и сборов хозяйствующим субъектам;
 - иммобилизация государственных средств;
 - оплата за товары, работы и услуги, которые не поступают (выполняются) свыше одного месяца;
 - предоставление ссуд одного бюджета другому (нарушение ст.73 Бюджетного кодекса);
 - занижение стоимости приватизированного имущества;
 - утраченные доходы учреждений в связи с неполным начислениям штрафных санкций за несвоевременную уплату арендной платы;
 - проведенные взаимозачеты по погашению кредиторской задолженности бюджетных учреждений с нарушением действующих нормативных актов, тем не менее на момент проведения ревизии (проверки) погашенные вследствие получения (потребления) услуг;
 - приобретение учреждениями и организациями за счет средств местных и государственного бюджетов товаров и услуг с нарушением требований Закона Украины "О закупке товаров, работ и услуг за счет государственных средств" [1].
5. Отсутствие у органов ГКРС оперативной и полной информации о выделении субъектам предпринимательской деятельности бюджетных средств, предоставлении займов, кредитов и льгот не оказывают содействие равномерному охвату их контролем, не обеспечивают своевременности ревизионных действий.
 6. Пункт 10 статьи 10 Закона Украины "О государственной контрольно-ревизионной службе в Украине" предоставляет право работникам ГКРС применять к предприятиям финансовые санкции, предусмотренные пунктом 7 статьей 11 Закона Украины "О государственной налоговой службе в Украине". Однако наличие этого пункта фактически подменяет функции Государственной налоговой службы, что недопустимо.

Сегодня значительное количество авторов отмечают, что КРС по сути выполняет общегосударственные функции, хотя этот орган создавался как ведомственный. Барановская В.Г. пишет: "Проявляется это в том, что контрольно-ревизионная служба по доверенности Президента Украины, Кабинета Министров Украины, Верховной Рады Украины и правоохранительных органов проводит ревизии и проверки любого объекта. При этом ради справедливости следует заметить, что ведомственная принадлежность его до недавнего времени к Минфину опреде-

ленным образом ограничивала его возможности в направлении государственного финансового контроля" [4].

7. Существуют определенные проблемы координации КРС с правоохранительными органами.

КРС тесно сотрудничает с правоохранительными органами. Вместе с тем в этой работе есть и определенные проблемы. С целью их устранения отрабатываются общие мероприятия. Одним из них является подписание Начальником Государственной налоговой инспекции Украины и Начальником ГлавКРУ общего Приказа "Об утверждении Порядка взаимного информирования органов ГКРС и органов ГНС о фактах финансовых нарушений и осуществленных мероприятиях" [5].

Является очевидным, что повышение эффективности финансового контроля, проводимого органами ГКРС, невозможно рассматривать отдельно от общего усовершенствования системы финансового контроля. Поэтому мероприятиями, которые будут оказывать содействие улучшению организации финансового контроля в Украине, является создание эффективной законодательной базы, единое методологическое и информационное руководство контролем, который позволит, в свою очередь, решить актуальную проблему координации.

Если создавать единую концепцию государственного финансового контроля в Украине, то следует предусмотреть, во-первых, создание двух равноуровневых подсистем - органов государственного финансового контроля законодательной и исполнительной ветвей власти, а также разработку механизмов взаимодействия органов внутри каждой подсистемы, между подсистемами и системой государственного финансового контроля, а также с системой муниципального финансового контроля. Во-вторых, предполагается разработка комплекса мероприятий, направленных на усовершенствование методической и законодательной базы, в том числе обосновываются предложения к проекту ЗУ "О финансовом контроле". Ряд авторов делает ударение на том, что при реформировании системы финансового контроля следует исходить из того, что финансовый контроль - это прежде всего функция управления, и необходимо на этой основе разрабатывать методологические подходы к построению системы, ее содержания, функций и задач. Однако считаем, что наиболее целесообразным при решении выделенных проблем является системный подход, а анализ контроля лишь с позиций менеджмента неполон.

При обсуждении и обосновании системы контроля важным является разработка принципов формирования системы государственного финансового контроля. В условиях, когда строится вертикаль органов исполнительной власти, можно пойти путем:

- 1) формирования жесткой иерархической структуры, которая связывает все контрольные органы страны сверху донизу и подчиняется единому контрольному органу - или Счетной Палате, или КРУ;
- 2) организация государственного финансового контроля на более демократических принципах, исходя из правильного соотношения элементов централизации и децентрализации органов контроля, учитывая конституционную низменность ветвей законодательной и исполнительной власти.

Причем эта концепция не должна противоречить основным законодательным актам Украины - Конституции, Бюджетному Кодексу, а на будущее - и Налоговому.

Итак, основные положения должны быть закреплены в специальном законе "О финансовом контроле в Украине". Кроме того, в специальной статье Конституции Украины целесообразно закрепить понятие государственного контроля с учетом принципа распределения власти (законодательной и исполнительной) и особенностей государственного устройства страны. В соответствующих главах и статьях Конститу-

ции нужно определить, какие государственные органы власти и должностные лица пользуются правом контроля, в каких сферах и каким образом они его осуществляют. Кроме Президента Украины, это относится к Верховному Совету, его постоянным комиссиям и комитетам, Кабинету Министров и Прокуратуре Украины [4].

Существует еще одна проблема: имеет ли государство достаточно ресурсов и профессиональных кадров для создания могущественной системы финансового контроля? Стоимость такой системы, затраты контроля могут быть довольно высокими, что приведет к снижению эффективности финансового контроля.

Относительно проблемы координации разных органов контроля отметим, что общая информационная база, на которой осуществляют финансовый контроль все контролируемые органы, является достаточным основанием для координации их деятельности. Дело не только в том, что во время отсутствия координации возможны многократные отвлечения сил контролируемых органов и объектов контроля, а и в том, что, имея разные задачи, контрольные органы на основе тех самых исходных данных, с позиций одних и тех же принципов контроля (эффективность, законность, тотальность) могут сделать разные выводы, которые с разных позиций призваны искоренять финансовые нарушения. С другой стороны, обеспечить тотальный контроль разрозненными силами попросту невозможно. Только скоординированные действия всех контрольных органов способны достичь поставленных целей. Но в этом случае возникает проблема доверия контрольных органов друг к другу. Не секрет, что среди аудиторских фирм, несмотря на их независимый статус, немало "карманных" предприятий. И упрекать их не имеет смысла, поскольку все это возникает от их слабой защищенности государством. Включены ли они вообще в систему государственного финансового контроля? Однозначного ответа в Украине на сегодняшний день нет.

Координация осуществляется при составлении планов работы, выборе тем и объектов ревизий и проверок, установлении деловых контактов с другими контролирующими и правоохранительными органами.

Объединение усилий контролируемых органов дает возможность эффективно вести борьбу за уничтожение нарушений и злоупотреблений, обнаруживать внутривладельческие резервы и дополнительные доходы в бюджет, разрабатывать и осуществлять мероприятия по предотвращению нарушений государственной и финансовой дисциплины.

Чтобы умело и эффективно координировать действия, в аппарате главных ревизоров в разных областях Украины необходимо изучать на совещаниях и семинарах функции этих органов, виды и порядок санкций по выявленным нарушениям. Следует популяризировать положительный опыт и показывать пути устранения недостатков.

Между тем общее проведение проверок несколькими контролирующими органами, с одной стороны, повысило бы их эффективность, а с другой - разрешило бы резко сократить число проверок и обследований, что также оказывало бы содействие улучшению работы предприятий и организаций.

Сфера применения государственного финансового контроля должна охватывать финансово-хозяйственную деятельность субъектов не только государственного, а и корпоративного сектора экономики; отношения между всеми участниками бюджетного процесса должны быть законодательно отрегулированы, а прозрачность финансовых потоков - обеспеченной на всех уровнях управления экономикой государством.

Система государственного финансового контроля должна быть целостной исключительно потому, что она должна строиться на единых принципах, на единых нормах и норма-

тивах функционирования и решение поставленных задач должно производиться с четким определением органов контроля и распределением их функций и полномочий. Такая система не должна иметь многоуровневой подчиненности и иерархической замкнутости. Каждый орган должен решать свои конкретные задачи, иметь свои объекты проверок и действовать по единым методологическим и организационным принципам [6].

Сложно согласиться с предложениями о том, чтобы органы финансового контроля в переходной экономике не только обеспечивали соблюдение финансовой дисциплины, но и направляли бы финансовые потоки. Деятельность органов государственного финансового контроля должна быть ограничена теми задачами и полномочиями, которые законодательно закреплены ими в настоящее время. Эти органы не должны принимать непосредственного участия в разработке экономической политики. [7].

Пути усовершенствования организации контроля государственной контрольно-ревизионной службой являются следующие:

- 1) усиление статуса и полномочий контрольно-ревизионных органов в новых условиях хозяйствования;
- 2) проведение кодификации законодательства, регламентирующего осуществление государственного финансового контроля, в частности внесение дополнений в Бюджетный Кодекс, связанных с усовершенствованием механизма отношений МФУ и других субъектов финансового контроля Украины;
- 3) в ходе ревизий обнаруживаются факты нарушений "Порядка ведения кассовых операций" в части превышения лимита по кассе. Согласно Порядку банк должен направлять данные о правонарушениях в налоговые органы, но банки не заинтересованы в этом, чтобы не потерять клиента. Поэтому следует предоставить право КРУ направлять такие материалы в налоговые органы не через банк, а непосредственно;
- 4) следует узаконить право КРУ привлекать сторонних специалистов при проведении проверок, при этом должно быть определено, из каких организаций, на какой срок, на каких условиях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Является очевидным, что повышение эффективности финансового контроля, проводимого органами ГКРС, невозможно рассматривать отдельно от общего усовершенствования системы финансового контроля. Создание системы государственного финансового контроля должно быть направлено на координацию деятельности всех контролируемых органов с обеспечением их независимости.
2. Крайне важно методологически обоснованно разграничить, т.е. исключить дублирование основных функций контрольных и казначейских органов, Счетной палаты и ревизионных органов при осуществлении контроля за законностью бюджетного процесса. При этом следует отметить, что основная роль организации государственного финансового контроля в рыночной экономике отводится законодательным органам власти, которые осуществляют эту функцию через создание ими специальных органов независимого финансового контроля.
3. Пути усовершенствования деятельности контрольно-ревизионной службы являются следующие: 1) усиление статуса и полномочий контрольно-ревизионных органов в новых условиях хозяйствования; 2) проведение кодификации законодательства, регламентирующего осуществление государственного финансового контроля, в частности внесение дополнений в Бюджетный Кодекс, связан-

ных с усовершенствованием механизма отношений МФУ и других субъектов финансового контроля Украины; 3) Следует узаконить право КРУ привлекать сторонних специалистов при проведении проверок, при этом должно быть определено, из каких организаций, на который срок, на каких условиях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Любенко А.М. Методика і організація контролю в бюджетних установах Дисертація на здобуття наукового ступеня к.е.н. – Львів, 2002.
2. Майсигова Л.А. О современной доктрине российского государственного контроля // Бухгалтерский учет в бюд-

жетных и некоммерческих организациях. – 2004. - №1 (97). – с.30-36.

3. Павлюк. Контроль и ревизія. Донецьк:ДОНГУ,Кассіопея., 2000.-136 стр. (Видання друге, доповнене)
4. Барановська В.Г. Напрями удосконалення державного фінансового контролю // Вісник Львівської комерційної академії - Серія економічна, випуск 16.-Львів: Львівська комерційна академія, 2004.-536с.-с. 118-123
5. Бабенко І. Як використовуються бюджетні кошти// Консультант. - 18 березня 2002 р. - № 11 (334). - с.5
6. Барабаш Н.С., Ніконович М.О. Удосконалення системи державного фінансового контролю // Фінансовий контроль. - 2005. - №3(26). - с.44-47
7. Смотрицкая И. К формированию системы ГФК в России // Вопросы экономики. - 2002. - №7. - с.152-157.

УДК 338.242.2

Олейник О.В.

ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА: МЕСТО И РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы. Одним из приоритетных направлений развития современной аналитической науки является разработка научной методологии учетно-аналитического обеспечения и оценки эффективности функционирования системы экономической безопасности предприятий. При существующей неопределенности и возможных рисках современной экономики Украины и Европы в целом, основой стабильного развития предприятий является создание системы экономической безопасности. Такие системы уже находят свое практическое внедрение на крупных отечественных предприятиях, корпорациях, в частности с использованием иностранного капитала. Вместе с тем, функционирование таких систем не всегда эффективно, так как в большинстве своем указанные структуры не имеют теоретической, научно обоснованной базы.

При этом необходимо учитывать, что экономическая безопасность страны в целом, не в последнюю очередь зависит и от экономической безопасности отдельных субъектов хозяйствования.

Анализ последних исследований. Специфика рассматриваемых в данной статье вопросов определяет базу используемых литературных источников. Так, вопросы построения системы экономической безопасности относятся к наукам как правового, так и экономического циклов. В Украине за последние годы защищена докторская диссертация О.И. Барановским на тему «Финансовая безопасность в Украине (методология оценки и механизм обеспечения)», защищается ряд кандидатских диссертаций по схожей тематике. Это в свою очередь подчеркивает значимость и актуальность рассматриваемой проблематики.

Оригинальные подходы по оценке и аналитическому обеспечению отдельных составляющих системы экономической безопасности предприятия предложены в работах А.М. Бандурка, И.М. Червякова, О.В. Посылкиной [1]; Ф.Ф. Бутынца, О.В. Олейник [2, 7]; В.А. Дубровина, С.П. Голубятникова [3], В.В. Ковальова [4], Г.В. Козаченко, В.П. Пономарьов, О.М. Лямпешко [5], Е.В. Мниха [6] и других. При этом построению целостной системы учетно-аналитического обеспечения экономической безопасности субъекта хозяйствования уделяется недостаточное внимание.

Целью исследования является выявления места и роли экономического анализа при построении научно обоснован-

ной системы экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Систему оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия будем рассматривать как взаимосвязанную совокупность механизмов мобилизации и оптимального управления ресурсами экономического субъекта с целью наиболее эффективного их использования и обеспечения устойчивого функционирования и развития предприятия. В этом контексте процесс обеспечения экономической безопасности трактуется как процесс предотвращения ущербов от негативных воздействий на экономическую безопасность предприятия по различным аспектам его хозяйственной деятельности, а уровень экономической безопасности определяется состоянием использования его ресурсов по основным функциональным составляющим экономической безопасности. Таким образом:

- основной задачей системы экономической безопасности предприятия является обеспечение устойчивого и максимально эффективного функционирования предприятия в настоящем и его стабильного развития и роста в будущем;
- функциональные составляющие системы: технологическая и техническая, ресурсная составляющие (обеспечение и эффективность использования ресурсного потенциала в целом и отдельных составляющих), финансовая составляющая, правовая и информационная составляющие и т.п.

При этом экономическую безопасность субъекта хозяйствования необходимо рассматривать не как самоцель, а в качестве одного из основных факторов обеспечения экономического роста предприятия.

При проведении анализа обеспечения экономической безопасности предприятия используется весь инструментарий экономического анализа деятельности, в частности: анализ абсолютных и средних показателей; горизонтальный и вертикальный сравнительный анализ – проведение временных и пространственных сравнений, приемы экономического прогнозирования, выявления функциональных и стохастических зависимостей экономических явлений и процессов. При этом исследователь должен учитывать, что сложность используемых приемов не является гарантией эффективности и результативности аналитических исследований, главное – умение грамотно интерпретировать полученные результаты и предо-

Олейник Оксана Викторовна, докторант кафедры бухгалтерского учета и контроля Житомирского государственного технологического университета, к.э.н., доцент (г. Житомир, Украина).