

При организации этой бизнес-модели необходимо правильно распределить сферы действия государства и бизнеса. Как правило, государственный сектор принимает на себя установление параметров и стандартов для объектов инфраструктуры и сферы услуг. Частный сектор берет на себя обязательства по разработке, строительству и управлению ими в соответствии со стандартами и параметрами, принимает на себя обязательства по соблюдению соответствующих требований при предоставлении услуг. Взамен частный сектор получает от государства либо от потребителей оплату, размер которой зависит от достигнутых результатов.

Наиболее важным при организации модели государственно-частного партнерства представляется установление стандартов и параметров. Без нормативов и стандартов данная модель будет вести к коррупции и злоупотреблениям. В частности, в России эту модель скомпрометировали в жилищно-коммунальном хозяйстве. Отдав финансовые средства государства и жильцов управляющим компаниям, не были отрегулированы нормативы и приняты соответствующие законы. Это привело к злоупотреблениям и коррупции. Однако это вина не модели государственно-частного партнерства, а тех людей, которые ее запустили без подготовительных нормативных актов и регулирования стандартов, в соответствии с которыми работает бизнес.

Модель государственно-частного партнерства требует не только контроля со стороны государства, но и со стороны общественности, тех людей, которым предназначаются общественные и государственные услуги. Необходимо наладить многосторонние связи между государством, представителями гражданского общества и предпринимательства в целях привлечения населения к управлению общественными делами.

Для чего в Беларуси необходима модель государственно-частного партнерства? Что она дает государству, правительству, гражданам, бизнесу? Для правительства эта бизнес-модель позволяет высвободить огромные финансовые средства и обеспечить социально-экономическое развитие ускоренными темпами. Она позволяет получить нам более высокого качества необходимую дорогостоящую инфраструктуру (дороги, мосты, вокзалы, аэропорты, школы, водоочистные и канализационные сооружения, переработку отходов), привлечь не только средства, но и опыт частного менеджмента в сферу инвестиционного менеджмента, передать часть рисков частному бизнесу. В этой ситуации частный бизнес получает сферы, в которых ранее господствовало государство, то есть новые инвестиционные проекты и возможности и диалог с государством напрямую. А для граждан это оптимальное соотношение «цена – качество», развитие инфраструктуры ускоренными темпами и качество общественных услуг.

Большую роль призвана сыграть модель государственно-частного партнерства и в инновационной сфере. Для Беларуси это тем более актуально, так как в программе развития на 2011–2015 годы поставлена задача радикальной модернизации всех секторов экономики, создание новых наукоемких и высокотехнологичных производств.

Более того, одним из требований ВТО является то, что на доконкурентной стадии государство может финансировать до 75% научных исследований. На конкурентной же стадии – не более 25%. А это требует привлечения в инновационную сферу средств частника. Таким образом, указанная сфера также должна быть реформирована.

Внедрение этой бизнес-модели в инновационной сфере имеет место в большинстве стран мира. По такой модели развивается инновационная сфера Германии, Франции, Австрии, Нидерландов, США, Канады, Китая, Австралии.

Таким образом, рассматривать модель государственно-частного партнерства необходимо как основной тренд в экономическом развитии большинства стран мира, который связан с процессами глобализации и формированием геоэкономики. В современной системе государственного регулирования национальной экономики государственно-частное партнерство является главным инструментом, повышающим конкурентоспособность территории для привлечения иностранных инвестиций и становления инновационной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: сб. стат. – Минск, 2013.
2. <http://belarus-economy.by>
3. <http://www.interfax.by>
4. <http://ej.by>

Хмурович Л.В.

УО «Белорусский государственный университет»

г. Минск, Республика Беларусь

7718841@gmail.com

КОНЪЮНКТУРНЫЙ ОПРОС КАК МЕТОД ИЗУЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Модернизация экономики на основе технологических инноваций рассматривается в Республике Беларусь в качестве одной из основных целей реализуемой Государственной программы инновационного развития. В рамках данной программы в 2011–2015 гг. предполагается создание новых предприятий и производств V–VI технологического укладов, модернизация и создание производств на основе внедрения новых энерго- и ресурсосберегающих технологий, а также технологическое перевооружение существующих производств [1].

Кроме того, в 2012 году принята Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 года – важнейший из документов, который определил на ближайшую перспективу направления развития промышленности. Согласно Программе, основной целью дальнейшего развития промышленного комплекса страны будет формирование конкурентоспособного инновационного сектора экономики, ориентированного на создание высокопроизводительных рабочих мест. Предполагается в два раза сократить отставание от средневропейского уровня по росту производительности труда, увеличить выпуск соответствующей мировым стандартам продукции и нарастить экспортный потенциал страны [2].

В высокотехнологичных наукоемких видах деятельности, а также в видах деятельности, использующих отечественную сырьевую базу (производство пищевых продуктов, целлюлозно-бумажное производство, химическое производство), ставится задача вплотную приблизиться по производительности труда по ВДС к среднему уровню стран ЕС-27. В остальных видах деятельности ставится задача обеспечения роста производительности труда за счет модернизации производств с созданием высокопроизводительных рабочих мест.

Достижение поставленных целей предполагается за счет комплексного сочетания трех направлений:

- 1) модернизация традиционных секторов промышленности;
- 2) развитие топливно-энергетического комплекса;
- 3) создание высокотехнологичных и наукоемких производств в таких областях как радио-, микро- и оптоэлектроника, телевизионная техника, фармацевтическая промышленность, химическое производство, малотоннажная химия, развитие космических технологий [2].

Важно отметить, что конкурентоспособность страны в значительной мере определяется конкурентоспособностью тех товаров, которые предлагаются на мировом рынке, а значит, зависит и от масштабов инновационной деятельности, которая реализуется хозяйствующими субъектами. В современных условиях еще более актуальным стал вопрос об измерении инновационной активности. Одним из методов изучения ее различных аспектов выступает опрос. Преимущество опросного метода по сравнению с другими заключается в том, что он позволяет получать данные, которые уникальны по своему содержанию и не могут быть получены никаким другим способом. В анкету возможно включение вопросов о показателях, характеризующих состояние инновационной активности на предприятиях и не отражаемых традиционной статистикой (например, оценка сдерживающих факторов или планируемые мероприятия).

В условиях высокого интереса к проблеме инновационного развития в анкету конъюнктурного опроса, проводимого Научно-исследовательским экономическим институтом Министерства экономики Республики Беларусь, во втором квартале ежегодно включается дополнительный блок вопросов, касающихся инновационной деятельности промышленных предприятий. В ходе опроса руководители оценивают формы, результаты инновационной активности и препятствия на пути внедрения инноваций на своих предприятиях за предшествующий опросу год [3, с. 19].

Результаты опроса, проведенного во втором квартале 2013 года, свидетельствуют, что в 2012 году инновационная активность по сравнению с 2011 годом по всем направлениям немного снизилась, но приоритеты в деятельности сохранились неизменными.

В течение десятилетнего периода наблюдений наиболее распространенными формами инновационной активности остаются: разработка и производство новой продукции, услуг на имеющемся оборудовании; приобретение нового оборудования, связанного с технологическими инновациями; и внедрение новых методов продвижения товара на рынках, поиск новых рынков сбыта.

Основное внимание на предприятиях уделялось разработке и производству новой продукции, услуг на имеющемся оборудовании. Данный вид инновационной активности осуществляли в 2012 году 48% предприятий.

Следует отметить, что остается достаточно стабильным число руководителей, нацеленных на приобретение нового оборудования, связанного с технологическими инновациями. В 2012 году обновление технической базы на предприятиях осуществили 38% опрошенных руководителей. При этом реализация планов на 2012 год (намеченных в начале 2012 года) в данном направлении фактически составила 73,1%, несмотря на существенные финансовые трудности, имеющиеся у предприятий.

На третьем месте по степени распространенности такая форма инновационной активности как внедрение новых методов продвижения товаров на рынки, поиск новых рынков сбыта (в том числе и с использованием сети Интернет). Это самая простая форма инновационной деятельности, не требующая высоких материальных затрат на ее осуществление. Однако лишь 25% руководителей проводили в 2012 году различные мероприятия в рамках данного направления.

Согласно полученным данным, основными результатами инновационной деятельности предприятий в 2012 году были разработка и выпуск новой продукции (отметили 51% руководителей), улучшение качества выпускаемой продукции (41%), сохранение и расширение рынков сбыта (42%), а также снижение энергозатрат (35%). На втором плане были мероприятия инновационного характера, направленные на снижение материальных затрат (28%), улучшение условий труда (26%) и затрат на оплату труда (18%).

В структуре основных факторов, препятствовавших развитию инновационной активности в 2012 году, по-прежнему лидировал недостаток собственных средств. Данный фактор указали 62% руководителей. Второе место осталось за таким фактором как высокая стоимость нововведений, его отметили 45% руководителей. На третьем месте - длительные сроки окупаемости (28%).

Следует отметить, что в 2012 году по сравнению с 2011 годом возросла значимость недостаточного спроса на новую продукцию (с 18% до 21%). 21% руководителей сталкивались с дефицитом инвестиционных ресурсов, что несколько меньше, чем было в 2011 году.

Планы руководителей на 2013 год по инновационному развитию предприятий менее оптимистичны, чем были на 2012 год. Намерение приобрести в 2013 году новое оборудование выразили 52% респондентов. Около половины руководителей (51%) планируют организовать разработку и производство новой продукции, услуг на имеющемся оборудовании. 37% хотели бы продолжить работу по внедрению новых методов продвижения товаров на рынки и поиску новых рынков сбыта.

Таким образом, сравнительный анализ позволил констатировать, что в целом уровень инновационной активности в 2012 году был несколько ниже, чем в 2011 году. Но планы руководителей предприятий по инновационным внедрениям на 2013 год остались оптимистичными, несмотря на сохранение негативного влияния основных сдерживающих факторов.

В целом можно отметить, что уровень инновационности в белорусской промышленности остается низким и носит в основном «улучшающий» характер, не неся существенного и радикального изменения технологий и уровня продукции. Кроме того, потенциал для осуществления масштабных инноваций у отечественных хозяйствующих субъектов недостаточен. Однако без активизации усилий в данной сфере даже сохранение имеющихся позиций в плане конкурентоспособности останется проблематичным, а рост конкурентоспособности возможен только на основе широкого внедрения базовых, радикальных инноваций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа инновационного развития на 2011–2015 годы [Электронный ресурс] // Национальный правовой портал Республики Беларусь. Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=C21100669&p2={NRA}>. – Дата доступа: 28.03.2013.
2. Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 года [Электронный ресурс]. Режим доступа : http://www.economy.gov.by/nfiles/001146_12850_Programma.pdf. - Дата доступа : 13.03.2014.
3. Проанализировать и дать краткосрочный прогноз экономической конъюнктуры на основе обследований деловой активности предприятий Республики Беларусь в первом полугодии 2013 года: отчет о НИР (1 этап) / ГНУ НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь; рук. темы О.С. Семашка. – Минск, 2013. – 65 с. – № ГР 20132196.

Чиж Е.В., аспирантка
УО «Белорусский государственный университет»
г. Минск, Республика Беларусь
e.v.chizh@yandex.ru

ИННОВАЦИИ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ И СТИМУЛИРОВАНИЕ

Согласно исследованиям, проведенным представителями Международного Банка, в течение последнего десятилетия наблюдается переход от парадигмы развития сельского хозяйства, основанной на модернизации (прежде всего, технических средств) к парадигме, основанной на интеграции и устойчивом развитии сельского хозяйства. В рамках данной парадигмы необходимо рассматривать сельское хозяйство как систему, основанную на трех составляющих: экономической, социальной и экологической. Данная система позволяет объединить экономический рост и степень удовлетворенности потребителей сельскохозяйственной продукции с экологическими требованиями. Одним из ключевых элементов указанного направления развития сельского хозяйства является использование инноваций.

Анализ динамики и состояния сельского хозяйства как объекта вложения капитала, проведенный на основе использования статистических данных, позволил сделать вывод о сравнительно низком уровне использования инноваций для развития сельскохозяйственного производства в мировой экономике в целом. Кроме того, в ходе исследования была установлена значительная неравномерность в уровне затрат на исследования и разработки как между различными странами, так и между регионами мира: 51% от общего объема мировых затрат на исследования и разработки в сфере сельского хозяйства приходится на развитые страны, 13% – на КНР, в то время как доля стран Восточной Европы и бывшего СССР составляет лишь 3%. [3] Такое неравномерное распределение затрат обуславливает существование разрыва в эффективности функционирования сельского хозяйства стран мира.

В рамках исследования был выявлен ряд причин, обуславливающий низкий уровень финансирования исследований и разработок в сфере сельского хозяйства:

- 1) Сравнительно низкий уровень доходности инвестиций в исследования и разработки в сфере сельского хозяйства при высоких нормах внутренней доходности инвестиционных проектов.
- 2) Существование в ряде стран тенденции по увеличению доли трансфертных платежей и субсидий в сфере сельского хозяйства, выплачиваемых преимущественно крупным фермерам и сельскохозяйственным организациям.
- 3) Постепенное снижение доли сельскохозяйственной продукции в общем объеме ВВП ряда развивающихся и развитых стран вследствие уменьшения важности сельского хозяйства в экономике данных стран и, соответственно, уменьшение степени государственной поддержки исследований и разработок в данной сфере.
- 4) Быстрое распространение результатов исследований и разработок, что ведет к возникновению так называемой «проблемы безбилетника».

Указанные мировые тенденции в значительной мере характерны для сельского хозяйства Республики Беларусь. В Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020