

Сорви́ров Б.В., д. э. н., профессор
УО «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины».
г. Гомель, Республика Беларусь
bvsorvirov@gmail.com

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ БЕЛАРУСИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ

Современный этап развития мировой экономики характеризуется усилением конкуренции между странами, противостоянием экономических и политических объединений государств, которые вызваны глобальными проблемами в их обеспечении топливно-энергетическими, минерально-сырьевыми и человеческими ресурсами. В таких условиях значительные преимущества получают две группы стран: страны с инновационным типом экономики и страны, обладающие значительными запасами природных ресурсов или определенным монопольным положением. Причем конкурентные преимущества первой группы являются стратегическими и устойчивыми, а второй группы, — тактическими и временными. Республика Беларусь не обладает достаточной сырьевой базой, соответствующей объему и структуре выпускаемой продукции, не имеет монопольного положения в системе мирового разделения труда; ресурсоемкость валового внутреннего продукта значительно превышает показатели высокоразвитых государств. Следовательно, важнейшей задачей для республики является перевод национальной экономики в режим интенсивного, инновационного развития. Такое развитие является необходимым условием включения страны в международную систему разделения труда, фактором полного использования научно-технического потенциала и конкурентных преимуществ.

Актуальность рассматриваемой проблемы подтверждается тем вниманием, которое уделяется инновационному развитию национальной экономики в отечественных и зарубежных научных публикациях, в законодательной и практической деятельности органов государственного управления всех уровней. Несмотря на постоянно увеличивающийся объем научных публикаций по рассматриваемой проблематике, вопросы теоретико-методологического обоснования инновационного развития экономик транзитивного типа остаются недостаточно изученными.

Инновационное развитие национальной экономики невозможно без глубокого и всестороннего научного обоснования, без учета передовых достижений экономической теории и практики. Формирование экономики инновационного типа требует решения комплекса сложнейших политико-правовых, социально-экономических, технико-технологических, управленческих задач на основе глубокого теоретико-методологического обоснования, формирования адекватных реальным процессам концепций и доктрин. Говоря о важности теории и методологии для решения практических задач, М.В. Научитель отмечал, что «без серьезных, научно обоснованных, всесторонне выверенных методологических приемов нельзя создать реалистичной и эффективной концепции, определить пути, средства и методы ее практического преломления» [1, с. 3].

Проблемы теоретико-методологического характера наиболее ярко проявляются на концептуальном уровне, при формировании стратегий развития и государственных программ, поскольку от их научной обоснованности зависит возможность и эффективность практической реализации. Как показывает опыт высокоразвитых стран, необходимым условием целенаправленного и динамичного инновационного развития страны является, прежде всего, формирование эффективной национальной инновационной системы, учитывающей специфику национальной экономики, геополитическое положение страны, менталитет граждан и культурно-исторические особенности развития государства. В принятой Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы отмечается, что развитие любого государства в современных условиях невозможно без формирования эффективной национальной инновационной системы, которая должна обеспечивать генерацию, распространение и использования знаний, их воплощения в новых продуктах, технологиях, услугах во всех сферах жизни общества [2].

Какая же теоретико-методологическая концепция современной экономической науки может лечь в основу формирования и совершенствования инновационной системы Республики Беларусь, разработки и реализации программ инновационного развития экономики на макро- и микроуровне?

В рамках данной работы мы выдвигаем гипотезу о необходимости преимущественного применения комплекса теоретико-методологических подходов современного институционализма и эволюционной экономики. Такая позиция поддерживается как в современных научных исследованиях инновационных систем [3], так и в программных документах, задающих рамки социально-экономического развития страны [2, 4]. Так, в Концепции национальной инновационной системы Республики Беларусь, одобренной на заседании Президиума Совета Министров Республики Беларусь 22.09.2015 г, красной нитью проходит мысль, что общими методологическими принципами построения национальной инновационной системы (НИС) является следование идеям Й. Шумпетера о конкуренции на основе инноваций в корпорациях как главном факторе экономической динамики, о роли институционального контекста инновационной деятельности как фактора, прямо влияющего на ее содержание и структуру [2].

Однако прогрессирующее ухудшение экономического положения в республике, имеющиеся трудности с поиском источников финансирования национальной инновационной системы оставляют нам крайне мало времени для преодоления этой негативной тенденции. Более того, основные наши конкуренты озабочены ускоренным развитием своих экономик, а конкуренция на основных рынках Беларуси только усиливается. Аппроксимируя современные тенденции в национальной экономике на перспективу начала 20-х годов XXI века, невозможно избавиться от чувства досады за экономику страны — ее трансформацию и модернизацию. К этому подталкивают и дискуссии в СМИ о реформах и принятии экстраординарных мер спасения народного хозяйства страны, обозначенные в письме П. Прокоповича, или «Большой разговор» [5].

Поиск путей кардинального изменения системы управления экономикой в стране, формирования четкой правовой базы во взаимоотношениях государства с частным бизнесом, без которого поднять отечественную экономику просто невозможно, обуславливает необходимость обращения к багажу институциональной экономики, позволяющей по-иному оценить инновационный путь развития в рамках «белорусской модели».

В чем же преимущества концепций институционализма и эволюционной экономики в обосновании направлений инновационного развития? Во-первых, в том, что представители институционализма отходят от нереалистичных предпосылок неоклассического мейнстрима: стремления экономических систем к статическому равновесию, рациональности индивидов и фирм, совершенство рынков, механистичности и предсказуемости экономических процессов. Во-вторых, в том, что непосредственным объектом исследования этих направлений экономической науки (в отличие от неоклассических концепций) являются реальные процессы, характерные для инновационных экономических систем, а также транзитивных экономик: процессы институциональной трансформации, импорта и адаптации институтов, конкурентной борьбы субъектов «новой» и «старой» экономик на неэффективных рынках, формирования инновационных кластеров и макрогенераций на мезо- и макроуровне и их эволюционного отбора.

С методологических позиций следует отметить определенную схожесть процессов постсоциалистической и постиндустриальной трансформации как определенных витков в спирали социально-экономического развития. При этом если инновационное развитие стран, находящихся в стадии постиндустриальной трансформации, можно рассматривать как эволюционный процесс, стимулы и факторы которого заложены в саму систему, то переход к инновационному развитию Беларуси можно рассматривать как своеобразный скачок, предполагающий наличие мощных внутренних и внешних факторов перехода.

Ценность концепций институционализма и эволюционной экономики состоит также в исследовании таких институциональных факторов инновационного процесса, как высокие транзакционные издержки, неэффективность институтов, сопротивление инновациям, асимметричность рыночной информации, без учета которых невозможно реализация программ инновационного развития как на уровне государства, так и на уровне отрасли и отдельных хозяйствующих субъектов.

По мнению американского экономиста А. Грачи «неоинституционализм и традиционная теория представляют собой, по существу, два совершенно различных способа отражения экономической реальности, первый — с позиций ее эволюции, а другой — с позиции статики и структуры» [6]. Следовательно, институциональный и эволюционный подходы, в отличие от неоклассического мейнстрима, обладают универсальным методологическим инструментарием исследования процессов трансформации и инновационного развития.

Реальные процессы, происходящие в Республике Беларусь, ход выполнения Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. свидетельствует о наличии ряда проблем, исследование и решение которых наиболее эффективно на основе институционально-эволюционных подходов. К таким проблемам следует отнести:

- формирование инновационной инфраструктуры, позволяющей осуществлять эффективный трансфер технологий из научной сферы в сферу производства;
- оптимизацию государственного регулирования инновационной деятельности в части формирования гибких организационных структур управления инновационной деятельностью, совершенствования механизмов реализации государственных программ, в том числе правовых и финансовых;
- формирование институционально-правовой среды, обеспечивающей активизацию инновационной деятельности, эффективное управление и защиту интеллектуальной собственности в инновационной сфере;
- проблему минимизации транзакционных издержек на всех этапах инновационного цикла, уровень которых в инновационной сфере является сравнительно более высоким (часто блокирующим подготовку, заключение и реализацию контрактов), чем в других сферах;
- формирование, импорт и адаптацию институтов, поддерживающих инновационное развитие на государственном, отраслевом уровне, на уровне конкретной организации;
- создание внутрисистемных мотивационных механизмов активизации инновационной деятельности, предполагающих расширение сферы действия рыночных механизмов аллокации ресурсов, развитие конкуренции в инновационной сфере, расширение платежеспособного спроса на инновационные разработки со стороны отечественных и зарубежных производителей.

Рассмотрим с позиций институционально-эволюционного подхода вышеуказанные проблемы. Наиболее ярко институциональные факторы проявляют себя в процессе постановки на «инновационные рельсы» государственных учреждений и организаций (ведомств), хозяйствующих субъектов, действующих на бюрократических, нерыночных принципах. Разработчики Концепции национальной инновационной системы (НИС) в ходе оценки ее реализации отмечают преимущественное «бюрократически ... ориентированное истолкование этой Концепции многими министерствами, комитетами, концернами, их стремление все решения инновационных проблем искать внутри своего ведомства с подчеркиванием «границ» его ответственности без создания или включения эффективных интеграционных, координационных механизмов» [3, с. 16]. При этом бюрократическое истолкование инновационного процесса связывается с инертностью командно-административной системы и сложившемся менталитетом руководителей.

На наш взгляд, бюрократическая трактовка НИС имеет под собой определенные объективные причины. Несмотря на то, что авторы Концепции НИС подчеркивают, что национальная инновационная система не должна являться бюрократической, в то же время в реализации Концепции делается упор на использование существующих управленческих структур, деятельность которых координируется государством. Кроме того, в основу реализации Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы положен программно-целевой подход, который предполагает широкое

применение бюрократических процедур контроля и регулирования. Таким образом, инновационное развитие экономики в такой модели предполагает концентрацию финансовых, информационных и интеллектуальных ресурсов в рамках единой управляющей вертикали, стремящейся выполнить определенные целевые показатели. С другой стороны, в Концепции НИС отмечается, что инновационное развитие представляет собой комплексную проблему, включающую в себя формирование инновационной институционально-правовой среды, инновационной (в том числе и финансовой инфраструктуры), создание мотивационных механизмов инновационной деятельности и развитие инновационного предпринимательства [2].

С позиции институциональных концепций именно создание мотивационных механизмов инновационной деятельности и развитие инновационного предпринимательства играют решающую роль в инновационном развитии экономики. Формирование такого механизма являются наиболее сложной проблемой, требующей наиболее глубокой институциональной трансформации, поскольку в современных условиях практически отсутствуют эффективные стимулы расширения сферы инновационной деятельности как со стороны научных, так и со стороны производственных организаций. Наиболее эффективным для тех и других представляется освоение бюджетных средств в рамках реализации государственных научно-технических программ, которые на практике минимизируют риск и устанавливают своеобразный мостик между наукой и производством.

В тоже время в Республике Беларусь пока не созданы благоприятные условия для активизации разработки и внедрения «коммерческих» инноваций, характеризующихся высоким уровнем производственного и финансового риска. Во-первых, слабо действуют рыночные стимулы активизации инновационной деятельности вследствие монополизации отдельных отраслей и защиты внутреннего рынка от импортной продукции, низкой доли частного капитала и слабой личной заинтересованности работников государственных предприятий во внедрении инноваций. Во-вторых, в экономике республики действуют специфические риски, связанные с жестким административным контролем выполнения различных плановых заданий на макро-, мезо- и микроуровне и дестимулирующие инновационную деятельность. Проблема состоит в том, что генераторы таких рисков встроены в структуру управления экономикой и по своей сути обеспечивают ее устойчивость и жесткость, противодействуя изменениям.

Однако уже Й. Шумпетер подчеркивал, что развитие есть особое, различимое на практике и в сознании явление, которое не встречается среди явлений, присущих кругообороту или тенденции к равновесию, а действует на них лишь как внешняя сила [7]. Следовательно, любая новая комбинация ресурсов, технологическая или управленческая инновация является определенной «угрозой» циклическому и неизменно повторяющемуся процессу производства и реализации в условиях монополизированного рынка, бюрократическому циклу управления как внутри организации, так и в рамках вертикально интегрированных управленческих структур.

На микроуровне такие «угрозы» проявляются в том, что предприятие, осуществляющее активную инновационную и инвестиционную деятельность и отвлекающее на эту деятельность финансовые ресурсы, свой интеллектуальный и организационный потенциал, может иметь в краткосрочном периоде сравнительно низкую финансовую устойчивость. Такое предприятие (организация) может периодически не выполнять плановые задания по обеспечению объемов производства и прибыли. Таким образом, в существующей иерархии доводимых до организаций краткосрочных целевых показателей инновационная организация может считаться неэффективной со всеми вытекающими последствиями для ее руководства. Это означает, что в сложившихся условиях практически отсутствует спрос на инновационные разработки со стороны субъектов хозяйствования всех форм собственности. Практически единственным заказчиком инновационных разработок являются государство в лице уполномоченных государственных учреждений и организаций. Одним из направлений выхода из такой ситуации может быть установление приоритетности выполнения основных показателей инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы, определенных в Государственной программе инновационного развития, по отношению к целевым объемным показателям как на уровне конкретного предприятия (организации), так и на уровне отрасли, региона, экономики в целом.

Недостаточность стимулов усугубляется нехваткой финансовых ресурсов, так как инновационная деятельность, наряду с отвлечением средств из оборота, требует дополнительного финансирования. Поэтому в деятельности отечественных организаций актуальным является решение проблемы венчурного финансирования инновационных проектов, характеризующихся высоким риском. В рамках действующего законодательства, предполагающего жесткий контроль возвратности целевых бюджетных средств, банковских кредитных ресурсов и даже собственных средств предприятий, практически невозможно осуществлять финансирование инновационных разработок, предполагающих длительный срок окупаемости или низкую вероятность получения прибыли. В целом показателен тот факт, что предыдущей программе развития НИС (2007–2011) средства предприятий в объеме внутренних затрат на исследования и разработки составляют 10–15 % всех затрат, тогда как в развитых странах мира — 60 %, то есть предпринимательский сектор Беларуси крайне недостаточно финансирует НИОКР [8, с. 78].

На отраслевом уровне и на уровне экономики в целом, как показывает Й. Шумпетер, инновационное развитие предполагает изъятие средств производства из кругооборота и направления их в новую комбинацию (кластер комбинаций). Причем ресурсы должны перераспределяться из секторов с наименьшей эффективностью (старых комбинаций) в сектора, являющиеся локомотивами инновационного развития. Данный вывод подтверждается теоретическими и эмпирическими исследованиями, проводимыми в рамках нового направления — эволюционной макроэкономики. В частности, в исследованиях В.И. Маевского показано, что модель эволюционирующего макроуровня, складывающегося в результате конкуренции макроразличий (отличающихся по уровню инновационности), характеризуется возрастанием нормы изъятия средств производства, принадлежащих старым макроразличиям, в пользу более молодых по мере увеличения возраста макроразличий [9].

Таким образом, инновационный потенциал экономики во многом зависит от эффективности системы аллокации ресурсов, от ее инновационной направленности. Следует отметить, что в странах, ставших на путь инновационного развития, перераспределение ресурсов осуществляется как через государственные программы и структуры, так и (в большей мере) посредством рыночных механизмов — рынка ценных бумаг, банковской системы, венчурных организаций, субъектов инновационной инфраструктуры. При этом определяющим ресурсом инновационного развития, его непосредственным «движителем» является предпринимательская способность, без которой невозможно формирование и внедрение новых комбинаций ресурсов, новых продуктов и технологий. Поэтому с позиции институционально-эволюционных концепций несколько по-иному оценивается практика государственной поддержки убыточных предприятий, их присоединения к успешно работающим организациям. Такая практика может быть успешной только в случае вовлечения ресурсов «сателлита» в производственно-хозяйственную деятельность инновационной организации. В ином случае она может привести к сокращению инновационного потенциала субъекта хозяйствования, отрасли, региона.

Важным условием обеспечения инновационного развития экономики является формирование адекватной институционально-правовой среды, предполагающей гармонизацию национального законодательства в направлении усиления защиты интеллектуальной собственности; укрепление инновационной инфраструктуры (в том числе и за счет создания благоприятных условий для развития инновационного предпринимательства); реализацию мероприятий по повышению эффективности и либерализации рынков инновационной продукции (в том числе за счет снижения трансакционных издержек).

Важнейшей проблемой инновационного развития экономики является проблема формирования инновационной инфраструктуры. Как отмечал бывший председатель правительства республики, в Беларуси «развивается инновационная инфраструктура как важнейший сегмент современной Национальной инновационной системы... В целом в республике создано более 100 различных структур, работающих в сфере информационного, организационного и иного обеспечения инновационной деятельности. В то же время этих инфраструктурных звеньев недостаточно, чтобы преодолеть разрыв между наукой и производством в условиях рынка» [10, с. 7]. По данным Государственного комитета по науке и технологиям около 80 % научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в Беларуси остаются без правовой защиты, что свидетельствует о низкой эффективности инновационной инфраструктуры.

Одной из сложнейших проблем институционального строительства является импорт и адаптация институтов, поддерживающих инновационное развитие как на уровне формирования НИС, так и ее отдельных элементов на макроуровне. В этой связи Л.М. Крюков отмечал, что «несовместимость нового института с общественным организмом, характером властных структур, господствующими в стране неформальными нормами — главная проблема институционализации новой ментально-инновационной парадигмы» [3, с. 19]. Наиболее актуальными, на наш взгляд, сегодня является не только формирование внешней по отношению к субъектам инновационной деятельности институциональной среды, но внутренней среды организации, обеспечивающей ее инновационное развитие. Учитывая опыт послевоенной Японии, Южной Кореи можно говорить о необходимости формирования инновационной организационной культуры, комплексном внедрении не только технологических но и, в большей мере, управленческих инноваций. При этом на уровне конкретного коллектива, отдельной организации проблема совместимости институтов, включающих неформальные нормы, традиции, особенности менталитета и даже привычки работников, проявляется наиболее четко и рельефно.

Опыт слияния фирм в США (предварительно экономически и технологически обоснованного) свидетельствует, что более половины таких слияний терпит неудачу по причине несовместимости неформальных институтов и организационных культур. С другой стороны, внедрение управленческих инноваций эволюционным путем практически невозможно в связи с тем, что, во-первых, инициаторы таких инноваций (даже если это сформированная команда во главе с формальным лидером организации) остаются всегда в меньшинстве в борьбе с неформальными лидерами и институтами, противодействующими инновационным организационным изменениям; во-вторых, такие изменения могут занимать длительное время, сравнимое со временем формирования коллектива вновь созданной организации. То есть существует непреодолимый институциональный барьер на пути внедрения новых институтов в организации. Поэтому в целях трансфера управленческих инноваций, внедрения современных методов управления и организации производства, передачи и распространения передового опыта менеджмента, на наш взгляд, наиболее эффективным является привлечение прямых иностранных инвестиций, организация совместных или иностранных предприятий по производству высокотехнологичной наукоемкой продукции. На таких предприятиях «возможна интенсивная передача управленческих и технологических инноваций, формирование нового поколения руководителей и специалистов, способных к генерации идей и распространению передового опыта в отечественных организациях» [11, с. 12].

Учитывая сложность, многогранность теоретических и прикладных проблемы инновационного развития экономики Республики Беларусь, можно сделать вывод, что ее решение невозможно без опоры на мировой и отечественный опыт формирования инновационных систем, без объединения усилий ученых и практиков, концентрации усилий государства и граждан.

Литература и источники:

1. Научитель, М.В. Методология экономической науки / М.В. Научитель. — Мозырь: Белый ветер, 1999. — 160 с.
2. Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы: концепция одобрена Президиумом Сов. М-в Респ. Беларусь 22 сентября 2015 г. — Режим доступа: <http://www.gknt.gov.by/opencms/opencms/ru/innovation/inn2>.
3. Крюков, Л.М. Институциональное обеспечение инновационного развития экономики Беларуси: проблемы и пути решения / Л.М. Крюков // Белорусский экономический журнал. — 2007. — № 3. — С. 15–22.
4. Национальная инновационная система Республики Беларусь / Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь. — Мн. : БелИСА, 2015 г. — 112 с.
5. Прогресс по-белорусски: стагнация и апатия растут и ширятся. — Режим доступа: <http://news.21.by/economics/2017/02/19/1298579.html> (дата обращения: 20.02.2017).

6. Gruchy A.Q. Contemporary Economic Thought // The Contribution of Neoinstitutional Economies. — Clifton, — 1992. — P. VI.
7. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. — М. : Прогресс, 1982. — 455 с.
8. Богдан, Н.И. Инвестиции в знания: мировые тенденции и проблемы Беларуси / Н.И. Богдан // Белорусский экономический журнал. — 2007. — № 3. — С. 75–86.
9. Маевский, В.И. Эволюционная макроэкономика и неравновесные процессы / В.И. Маевский // Эволюционная экономика и мейнстрим: докл. и выступл. участн. междунар. симпозиума, г. Пушино, 29 мая — 1 июня 1998 г. / Редкол.: Л.Н. Абалкин [и др.]. — М. : Наука, 2000. — С. 15–30.
10. Сидорский, С.С. Государственная программа и механизмы инновационного развития Республики Беларусь / С.С. Сидорский // Проблемы управления. — 2007. — № 1. — С. 5–14.
11. Сорвилов Б.В. Инновационное развитие государства и процессы глобализации в мировой экономике / Б.В. Сорвилов // Вестник экономической интеграции. — 2009. — № 2. — С. 7–15.

А.И. Лысюк, д. п. н., к. ф. н., доцент

УО «Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина».

г. Брест, Республика Беларусь

ailysiuk@list.ru

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО И СОВРЕМЕННЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ

Инновационное развитие любой социальной системы требует и соответствующего качества института лидерства. В настоящее время революционные преобразования в массовых коммуникациях, процессы глобализации, новые научные открытия в области нанотехнологий, медицины, биологии, организации и управления, психологии существенным образом изменяют стиль и содержание жизни многих людей, что, в свою очередь, порождает общественный спрос, в соответствии с новыми вызовами, на трансформацию системы политического лидерства. Мы уже наблюдаем процесс формирования нового типа политического, в особенности, государственного руководителя, который связан с необходимостью переосмысления существовавших до сих пор аксиом в области государственного устройства, организации власти, публичной жизни и международного сотрудничества.

Очевидно, что современное общество в его постиндустриальной стадии при всех его безусловных достижениях в области информатизации, накопления и использования знаний испытывает существенные ценностные дисбалансы и диссонансы. Для него характерны уклончивость и разорванность смыслов, алогичность мышления, виртуализация социального пространства, «рыночность» культурных образцов, эклектика жизненных позиций, неспособность различать добро и зло и др.

Наблюдается также уменьшение масштабности политических персон, возглавляющих крупные политические структуры (организации, государства), что вызвано и виртуализацией политического пространства, и широким распространением массовой культуры, и консюмеризацией социальной жизни, в рамках которой лидер выступает скорее торговцем, а не демиургом общественных процессов, и гедонизацией жизни людей, что вынуждает лидера с необходимостью развлекать публику (толпу) и удовлетворять ее многочисленные прихоти.

Более того, как свидетельствуют многочисленные социологические опросы, во многих странах нарастает неприязнь людей к политике и политическим лидерам, компетенции, нравственность и профессионализм которых все чаще подвергаются сомнению.

Бесспорно, что любой социальный прогресс в любой общественной сфере базируется, в конечном счете, на качестве человеческого потенциала, в особенности, лидерского. С каждым годом возрастает общественный запрос на лидерство, в котором ключевую роль играет моральный и креативный компоненты. Учитывая этот факт, можно утверждать, что в современных политических обстоятельствах перед лицом современных рисков и угроз наиболее продуктивно и конструктивно использовать концепции политического лидерства, именующиеся (1) «провидческий реализм» и (2) трансформационное лидерство. Кстати, не только на уровне государственных организаций, но и, с небольшой модификацией, в бизнес-структурах.

Современная политическая наука указывает на объективную и жизненную необходимость подобных типов лидерства, в рамках которых политические лидеры обязательно должны проходить испытание на «моральную отвагу», способность формулировать и отстаивать высокие социальные цели и ценности.

Концепции «провидческого реализма» и трансформационного лидерства включают в себя следующие компоненты: а) моральную мотивацию лидера и последователей; б) актуальную эффективность, базирующуюся на ответственности и отрицающую конъюнктурность; в) ответственность политика за позитивное будущее, которое следует определять не только в познавательных терминах, но и в моральных категориях; г) ориентацию лидера на нравственное воспитание общества, поскольку образ лидера является эталоном для массового сознания, а сами лидеры обладают существенными ресурсами трансформации общественного сознания в направлении высоких целей. Как следствие этого, меняется существо связей между лидером и последователями: они взаимно поддерживают и облагораживают друг друга. Трансформационный и «провидческий» лидер позволяет последователям подняться на высший моральный и мотивационный уровень посредством определения далеко идущих целей, а также стимулирования изменений большой исторической значимости, в отличие от транзакционного, ориентированного на обслуживание конкретных, как правило, утилитарных интересов.

Политическая наука исторически пыталась совместить в одном лице морального героя и политического лидера (см. политические персоны Ромула, Перикла, Кромвеля и др.). Известно, что переход к каждой новой эпохе вызывал к жизни политического лидера, который обычно интегрировал в себе креативное, героическое и нравственное. Более того, некоторые