

РАЗДЕЛ 4. МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ, ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Белоцерковец В.В., д. э. н., профессор.

Национальная металлургическая академия Украины.

г. Днепр, Украина.

krumming@gmail.com.

Завгородняя Е.А., д. э. н., доцент,

Национальная металлургическая академия Украины.

г. Днепр, Украина.

elenzavq@gmail.com.

Тарасевич В.Н., д. э. н., профессор,

Национальная металлургическая академия Украины».

г. Днепр, Украина.

viktarasevich@gmail.com

ИННОВАЦИОННЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА УКРАИНЫ: НАПРАВЛЕНИЯ И ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

В условиях глобализации соперничество экономических субъектов охватывает не только освоенные сегменты мировых рынков, но и борьбу за их будущие контуры и главенствующее положение в архитектонике будущего. Ожидаемый успех и сфера экономического влияния страны непосредственно определяются ее конкурентоспособностью, потенциал которой формируется науко- и инновационно-емкой системой факторных детерминант, а также интегративными ядрами саморазвития национальной экономики — кластерами технологически связанных отраслей.

Национальной экономике могут быть присущи несколько ядер саморазвития с разным уровнем эффективности, инновационности, конкурентоспособности и структурной целостности. В Украине в наличии важные составляющие авангардных воспроизводственных контуров с условными названиями: «Космос», «Самолет», «Турбина», «Автомобиль», «Танк», «Судно». Первичное звено их технологической цепочки — *металлургический комплекс* (МК). Именно в нем одновременно закладываются предпосылки для экспортрасширяющего, импортозамещающего и постиндустриального экономического роста, создаются возможности реализации альтернативных сценариев развития Украины и вариантов ее интеграции в глобальное экономическое пространство.

Следует отметить, что, несмотря на текущий экономический кризис, МК остается ведущим «драйвером» национальной экономики, играющим ключевую роль в наполнении платежного баланса страны. Однако реальность такова, что металлургическая отрасль в целом переживает не лучшие времена: значительно снизились объемы производства и реализации продукции, учащаются проявления скрытой безработицы, некоторые предприятия фактически прекратили свое существование или находятся на грани остановки. При этом не наблюдаются инновационно-инвестиционные предпосылки для перелома доминирующих регрессивных тенденций. Крайне тревожные сигналы — суженное воспроизводство, отрицательные эффект масштаба — критично значимый для капиталоемких видов деятельности, технологическая примитивизация, крен в сторону производств низкого металлургического передела, потеря под давлением группы БРИКС конкурентных позиций на глобальном и региональных рынках металлопродукции, вытеснение отечественных экспортеров с наиболее динамичных рыночных сегментов с высокой долей добавленной стоимости с сопутствующим статусным понижением от price-maker_a до price-taker_a.

Причин сложившейся ситуации достаточно много [1–3], но одна из наиболее значимых связана с тем, что государство самоустранилось от управления инновационной макродинамикой, сведя к минимуму ее бюджетное финансирование. Восстановления *status quo* государства как инвестиционного лидера предопределяет необходимость наличия в структуре исполнительной власти профильного органа с соответствующими компетенциями, полномочиями и закрепленными источниками финансирования. Это может быть как самостоятельное министерство, которому подведомственны во многом родственные добывающая и металлургическая промышленность, так и созданное при Министерстве экономического развития и торговли Украины Национальное металлургическое агентство. Однако, при любом из вариантов важно предусмотреть создание при данной институции гражданского совещательного органа, в состав которого должны войти ведущие представители отечественной металлургической и экономической науки, профильного образования, депутаты, представители профсоюзов, крупных производителей, потребителей и трейдеров металлопродукции и т. д. Непосредственное участие такого органа в экспертно-аналитических процедурах, связанных с выбором приоритетов и разработкой «дорожной карты» развития МК, будет гарантией уменьшения уровня субъективизации и повышения качества принимаемых управленческих решений.

Разумеется, первичная задача государственного органа управления МК — разработка и принятие долгосрочной Национальной программы развития и реформирования металлургического комплекса, содержательно согласованной со стратегией социально-экономического развития Украины и включающей в себя следующие структурные (проблемно-целевые) блоки: а) создание системы прогнозирования, программирования и индикативного планирования производства; б) импортозамещение в отраслях — основных потребителях продукции МК и развитие внутреннего рынка; в) внешнеэкономическая экспансия, в т. ч. дипломатическая и консульская поддержка интересов украинских металлургов

на внешних рынках; г) расширенное воспроизводство инновационного потенциала и стимулирование инновационного развития; д) оптимизация структуры собственности в МК; е) научное и кадровое обеспечение инновационного развития; ж) развитие гражданских институтов, сфокусированных на защите коллективных интересов собственников и работников металлургических предприятий, аудите эффективности государственного управления.

В рамках подготовки институциональной платформы реализации данной программы считаем необходимым взятие под государственный контроль новейших процессов перераспределения горно-металлургических активов с учетом внешне- и внутривнутриполитической ситуации, сложившейся в Украине. Цель — возврат в сферу государственного влияния стратегических предприятий и формирование страты эффективных собственников и инвесторов, в чей ценностный поведенческий селектор входил бы экономический патриотизм. Достижение цели предполагает фронтальные действия по следующим основным направлениям:

1) организация инвестиционно-инновационных конкурсов с широкими правами изменения собственника (собственников) активов металлургических предприятий, разработка и апробирование механизма возвращения имущества в государственную собственность в случае невыполнения ими принятых на себя инвестиционных и социальных обязательств (безотносительно к их сроку давности);

2) повышение привлекательности отечественной юрисдикции для ведения бизнеса, деофшоризация;

3) развитие сети механизмов и форм государственно-частного партнерства, прежде всего в инвестиционной сфере, привлечение к поддержке отрасли и металлургической науки механизмов государственной контрактной системы, а также стратегических институтов развития;

4) повышение прозрачности структуры активов кооперантов и торговых партнеров предприятий МК для уменьшения возможностей злоупотребления трансфертным ценообразованием при обосновании официальной убыточности операционной деятельности, уклонения от уплаты налогов и паразитизма на бюджетных схемах возмещения НДС.

Для восстановления целостности инновационного процесса «наука → техника → производство → потребление» необходимо законодательно установить минимальную защищенную бюджетную квоту по статье расходов «Фундаментальные и прикладные исследования и разработки в отраслях экономики» и придать этой статье статус защищенной. Также целесообразно провести ревизию и селекцию имеющихся отечественных научных разработок на предмет выявления прорывных инновационных идей, способных, в конечном итоге, инициировать внедрение высоких, критических и стратегических технологий. Такие потенциальные источники конкурентных преимуществ, интеллектуальной и технологической ренты должны стать объектом приоритетной государственной поддержки и быть включены в долгосрочную бюджетную программу финансирования научно-технических работ.

Ускоренному получению реального научного результата может способствовать восстановление практики государственных заказов, касающихся совершенствования технологии производства и включающих бюджетное финансирование экспериментальных разработок (например, критически важных исследований возможностей модификации отечественного угля, технологий выплавки широкого спектра антикоррозионных сталей и ферросплавов, производства различных пористых материалов, современных видов проката, пылеугольного топлива, сбора и первичной переработки металлолома в металлургическое сырье (скрап) и т. д. [1]). Это не только сформирует инновационную платформу авангардизации и модернизации отечественного МК, позволит сохранить и усилить ведущие научные школы, но и предотвратит бесконтрольную утечку за границу инновационных разработок и технологий, что позволит в долгосрочной перспективе увеличить валютные поступления от экспорта объектов интеллектуальной собственности.

Как показывает практика последнего десятилетия, в условиях глобальной конкуренции на рынке металлов преимущества получают страны с емким внутренним рынком, малочувствительные к действию внешних конъюнктурных дестабилизаторов. Для нивелирования влияния краткосрочных циклических колебаний и защиты от проявлений политического волюнтаризма высокотехнологическую компоненту государственного инвестиционного спроса, целесообразно предоставление статуса защищенных бюджетных расходов по статьям «Оборона», «Экономическая деятельность», «Жилищно-коммунальное хозяйство». Решение задачи увеличения объемов и повышения качества внутреннего потребления металлопродукции требует усиления роли государства в процессе согласования стратегических программ развития национальной экономики, программ развития ее основных металлопотребляющих отраслей с возможностями металлургии для сбалансирования структуры спроса и предложения. При этом особое внимание следует уделить стимулированию производства металлопродукции высоких переделов посредством инициированного государством спроса на нее со стороны ВПК, судо- и авиастроения, автопрома, атомной и электроэнергетики.

В рамках политики импортозамещения и стимулирования внутреннего спроса на металлургическую продукцию также целесообразны: а) распространяющийся на все государственной структуры запрет на закупку импортных товаров, аналоги или близкие субституты которых производятся в Украине; б) тарифная эскалация импорта; в) легитимизация требований по содержанию местных компонентов в продукции, реализуемой на внутреннем рынке; г) поощрение и распространение практики встречных экспортно-импортных закупок.

Литература и источники:

1. Матеріали круглого столу «Проблеми і перспективи інноваційного розвитку металургійної промисловості України» / В.В. Білоцерківець, Б.М. Бойченко, Ю.С. Пройдак, В.М. Тарасевич та ін. // Економіка України. — 2016. — № 3. — С. 3–16.
2. Минаев А.А. Концептуальные пути решения основных проблем металлургического комплекса Украины/ А.А. Минаев, В.В. Кисиль // Научные труды ДонНТУ. Металлургия. — 2011. — № 13 (194) — С. 4–11.
3. Сухоруков А. Щодо напрямів реформування металургійної галузі України: Аналіт. зап. / А. Сухоруков, О. Собкевич, С. Воробйов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.niss.gov.ua/articles/435>