

В 2005 году планируется устранить этот недостаток, осуществив перевод всех белорусских предприятий на учёт реализации по отгрузке. Однако следует учесть, учёт реализации по отгрузке в отечественных условиях, когда часты случаи неплатёжеспособности предприятий, имеет явные недостатки. Предприятию приходится платить налоги из выручки, которая ещё не получена.

Способ определения финансового результата согласно методологии учёта доходов по отгрузке характерен для стран с рыночной экономикой. Электронные системы платежей, широкий выбор расчётных инструментов сводят практически к нулю время между возникновением и погашением любой задолженности. В то же время странам с трансформационной экономикой присуща низкая ликвидность задолженностей, возникающих при осуществлении нормальной экономической деятельности. Использование дебиторской задолженности, хотя она и является активом предприятия, весьма затруднено. Полученная балансовая прибыль оказывается фактически «замороженной» в дебиторской задолженности и по своей экономической сущности является скорее одним из агрегатов дохода будущих периодов, нежели финансовым результатом отчётного периода [4].

Одним из решений этой проблемы стало бы использование счёта 98 «Доходы будущих периодов» для временного аккумулирования не поступившей выручки. В данном случае учёт реализации ведётся только по методу отгрузки, а общая сумма доходов, участвующих в формировании финансового результата, уменьшается на сумму непогашенной дебиторской задолженности. В итоге будут отражены реальные результаты деятельности предприятия.

Особо следует сказать о порядке учёта и амортизации нематериальных активов. Как следует из Основных положений по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) амортизации подлежат все нематериальные активы. Вместе с тем, данный подход приемлем не ко всем нематериальным активам. Данная проблема уже решена в России: там по целому ряду нематериальных активов (торговые марки, товарные знаки и т. п.) амортизация не начисляется [2].

В отечественном учёте отдельные нематериальные активы, например гудвил, профессиональные качества работников, стоимость которых не подтверждается документально, в учёте вообще не отражаются.

Рассмотренный перечень проблем формирования учетной политики в соответствии с законодательством Республики Беларусь далеко не полный. Более того, разрешить все про-

блемы быстро и безболезненно не получится. На это потребуются время и профессионализм законодотворцев и бухгалтеров.

На основе вышесказанного можно выделить следующие пути совершенствования учётной политики:

1. внедрение международных принципов бухгалтерского учёта и разработка национальных стандартов по бухгалтерскому учёту;
2. разработка элементов учетной политики для бухгалтерского и налогового учета;
3. разработка отраслевых вариантов ведения учёта;
4. разработка вариантов ведения учёта для предприятий, находящихся на стадии кризиса;
5. разработка элементов учетной политики, приемлемых для индивидуальных предпринимателей;
6. установление признания выручки от реализации продукции (работ, услуг) единственно по мере отгрузки, что соответствует международным принципам бухгалтерского учёта;
7. разделение нематериальных активов на амортизируемые и неамортизируемые. Принятие в состав нематериальных активов таких активов, как гудвилл и др.;
8. своевременность публикации всех нормативных актов, регулирующих бухгалтерский учёт. Нестабильность в законодательстве одинаково невыгодна как субъектам хозяйствования, так и государству.

В целом национальная модель учёта должна обеспечивать такую прозрачность отчётности и возможность объективной оценки и анализа всех экономических показателей, которые соответствуют международным принципам. Это будет способствовать не только привлечению в отечественную экономику иностранных инвестиций, но и эффективному управлению и развитию бизнеса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гринь Л. Как размещать коктейль по составляющим, или учётная политика в целях налогообложения. / Национальная экономическая газета – № 15 – 2004.
2. Коротаев С. Л. Оптимизация учётной политики или как повысить финансовую устойчивость предприятия. Мн.: Изд. В. П. Фрунзе, Г. И. Коротаева, 1999.
3. Положение по бухгалтерскому учёту «Учётная политика организации», утв. Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь 17.04.02 г № 62.
4. Сыч Д. И. Проблемы формирования и учёта прибыли от реализации продукции (работ, услуг) в контексте требований пользователей бухгалтерской отчётности. // Бухгалтерский учёт и анализ – № 7 – 2003.

УДК 330.322.5

Обухова И.И., Черноокая Е.В.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТОВ АКЦИОНИРОВАНИЯ

Решающее значение для успешного акционирования государственных предприятий имеют привлекаемые инвестиционные ресурсы, получение которых является главной экономической целью разгосударствления. Коллективный собственник может осуществлять финансовые инвестиции в АО, создаваемые на базе государственных предприятий, приобретая принадлежащие прежнему собственнику - государству акции первой эмиссии; внося денежные или имущественные вклады в уставный фонд создаваемого АО или покупая акции дополнительных эмиссий.

Акционер как реальный собственник имущества предпри-

ятия обычно заинтересован не только в получении дивидендов, но и в создании условий для повышения эффективности деятельности АО. Понимая, что вложенные им в акции приватизируемого предприятия средства идут в государственный бюджет, а не на создание акционерного имущества, он должен произвести дополнительные инвестиционные вложения в развитие корпорации, совладельцем которой он стал благодаря приобретению акций. Такие инвестиционные ресурсы уже непосредственно направляются на пополнение собственных средств предприятия или обновление основного капитала. И, учитывая неудовлетворительное состояние основных фондов

Черноокая Елена Владимировна, аспирант каф. бухгалтерского учета, анализа и аудита Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

большинства акционируемых предприятий, можно констатировать, что потребность в дополнительных инвестиционных ресурсах весьма значительна.

В этой ситуации возникает вопрос, разрешение которого может послужить фундаментом для превращения номинального (формального) акционирования в реальный процесс привлечения акционерных инвестиций в принадлежавшие ранее государству и нуждающиеся в экономическом оздоровлении предприятия. Вопрос стоит так: какую выгоду получит инвестор от дополнительного финансирования акционируемого предприятия, не исчезнут ли его собственные средства в «бездонном кармане» обезличенного владельца – государства?

Известно, что условием привлечения акционерных инвестиций служит их привлекательность, определяемая как личная выгода субъекта инвестиционной деятельности. Критерием же соблюдения имманентных интересов всех участников акционерного инвестирования является его экономическая эффективность. Проект акционирования, как и любой инвестиционный проект, нуждается в предварительной всесторонней и многоплановой оценке его эффективности. Более того, только экономический анализ, выполненный на подготовительной к акционированию стадии, может подтвердить целесообразность конкретного проекта разгосударствления или, напротив, убедит его инициаторов отказаться от заведомо невыгодного варианта.

В настоящее время при подготовке предприятий к приватизации практически не выполняются процедуры прогнозирования экономических результатов акционирования. В проекте преобразования основное внимание уделяется оценке акционерной стоимости имущества предприятия, определению величины уставного фонда и расчету количества и номинала акций, принадлежащих государству. Следует заметить, что нормативными положениями предусматривается разработка инвестиционного бизнес-плана, который должен содержать предварительную оценку эффективности предпринимательских намерений. Однако она, как правило, ограничивается лишь экспресс-анализом текущего финансового состояния предприятия, так как в настоящее время практически отсутствуют научно-обоснованные методики многоаспектной оценки реального экономического эффекта акционерного инвестирования. Это не дает возможности оценить целесообразность тех или иных проектов акционирования и определить их привлекательность по отношению к различным субъектам инвестиционной деятельности.

На наш взгляд, данное обстоятельство в определенной степени объясняет низкие экономические результаты разгосударствления в Республике Беларусь. В большинстве случаев акционирование проводится при отсутствии реальных предпосылок для его будущей эффективности. Напротив, считая процесс акционирования «панацеей» от экономической несостоятельности, соответствующие органы часто принимают решения о преобразовании в акционерные общества самых слабых звеньев производственной сферы нашей экономики, что обрекает на провал апробированную на мировом уровне идею разгосударствления и тормозит рыночные реформы в стране.

Для активизации процессов акционирования и достижения реальных результатов в виде привлечения необходимых предприятиям финансовых ресурсов нужна практическая методика проведения **комплексной оценки эффективности акционерного инвестирования (КОЭ АИ)**. Такая методика, на наш взгляд, должна отвечать следующим требованиям:

- Обеспечение полного учета отраслевой специфики и динамики финансово-экономического развития предприятий отрасли;
- Сочетание моделей и механизмов количественного и качественного анализа эффективности инвестиций на всех

стадиях подготовки и реализации проектов акционирования;

- Учет воздействия инфляции и изменения цены денег во времени вследствие их капитализации и дисконтирования на результаты экономических расчетов;
- Оценка влияния факторов неопределенности экономической среды и степени риска на результаты анализа;
- Применение дифференцированного подхода к оценке интересов различных участников акционерного проекта при наиболее полной их увязке.

Научной базой для разработки КОЭ АИ должны служить зарубежные и отечественные методики оценки эффективности прямых и финансовых инвестиций. Их изучение и анализ позволят выделить методы, которые целесообразно применять для прогнозирования эффективности акционерного инвестирования. Построенная на такой основе многокритериальная модель будет отражать интересы как инвестора-акционера, так и самого предприятия. Рассмотрим ее структуру с позиции системного подхода.

Оценка прямых инвестиций, как центральный элемент модели, позволит определить **внутрисистемный эффект** от вложения акционерных средств в производство. Положительный результат акционерных инвестиций для приватизируемого предприятия приведет к повышению эффективности производственно-хозяйственной деятельности и росту финансовой устойчивости, что отразится в улучшении всех социально-экономических показателей АО и, прежде всего, в увеличении чистой прибыли.

Со своей стороны, акционер надеется на получение дополнительных доходов в связи с приростом внутренней стоимости акций эффективно функционирующего АО. **Оценка доходности финансовых инвестиций** отражает интересы инвестора, т.к. определяет **внесистемный эффект** от владения пакетом акций той или иной компании. Понятно, что внесистемный эффект напрямую связан с внутрисистемной эффективностью акционерных инвестиций, которая к тому же служит базой для его возникновения.

Включение в проектируемую модель КОЭ АИ системы показателей для оценки эффективности как финансовых, так и прямых инвестиций, позволит наиболее полно отразить те непосредственные выгоды, которые получит инвестор от владения акциями, а предприятие – от использования привлеченных средств. Выбор таких показателей базируется на достижениях современной экономической науки, предлагающей статичные и динамичные модели определения эффективности реальных инвестиций. Рассмотрим их.

Статичная модель основана на оценке экономической эффективности инвестиций по полученным конечным или текущим чистым результатам инвестирования, а также в виде прогнозируемого прироста чистой прибыли от производства и реализации продукции предприятия [3]. В первом случае чистая прибыль рассчитывается на основе данных годовой финансовой отчетности; во втором – как отношение прибыли за ряд периодов к их числу; в третьем случае чистая прибыль определяется на основе условной отпускной цены, которая учитывает только релевантные экономические затраты.

К важнейшим показателям статичной модели относят абсолютный и относительный экономический эффект, рентабельность инвестиций, период возврата и срок окупаемости инвестиций. представляет собой разницу между чистой прибылью, полученной в результате реализации инвестиционного проекта, и той прибылью, которую мог бы получить инвестор от альтернативного варианта вложения средств, например, в депозитный сертификат. Если экономический эффект является положительным на конец расчетного периода, то вложения средств в данный проект целесообразны.

Рентабельность инвестиций определяется как отношение прироста годовой чистой прибыли к объему инвестиций. Значение этого показателя должно не менее реальной ставки банковского процента. Данный показатель называют также **коэффициентом эффективности инвестиций (Account Rate of Return или ARR) или учетной нормой прибыли.**

Срок окупаемости инвестиций (Payback Period) в статичной модели представляет собой временной период, за который вложенные средства будут возмещены за счет прироста чистой прибыли. Если отдача поступает равномерно, то PP определяют путем деления объема инвестиций на среднегодовые поступления. При расчете PP денежные потоки можно определить нарастающим итогом с момента начала реализации проекта. Прогнозный срок окупаемости рассчитывают также как отношение объема инвестиций к ожидаемой чистой прибыли. Значение показателя срока окупаемости позволяет инвестору оценить риск вложений средств в данный проект, что особенно важно в инфляционной экономике.

Период возврата инвестиций в статичной модели – это тот период, за который чистый доход от реализации проекта будет покрывать вложенные инвестиции. Этот показатель определяется отношением объема инвестиций к чистому доходу.

Однако использование показателей статичной модели при оценке эффективности прямых инвестиций в преобразуемые АО не может дать достоверной информации в условиях экономически нестабильной среды, т.к. рассмотренные выше показатели не учитывают изменения ценности денежных средств в различные периоды времени. Потоки денежных средств, полученные или выплаченные в различные периоды времени, не эквивалентны между собой, и оценка затрат в номинальном выражении неизбежно приведет к значительному искажению результатов.

Устранить этот недостаток можно, используя **динамичную модель оценки эффективности инвестиций.** Показатели такой модели основаны на приведении капитальных затрат и предполагаемых доходов по проекту к определенному моменту с учетом временных лагов. Соизмерение диахронных денежных потоков выполняется двумя способами в зависимости от выбора расчетного момента времени, относительно которого должны корректироваться денежные потоки: методом капитализации и методом дисконтирования.

Капитализация денежных потоков означает их приведение на конец расчетного периода путем увеличения на каждом шаге расчета пропорционально коэффициенту капитализации, характеризующему альтернативную доходность инвестиций на основе учета реальной ставки банковского процента – ставки рефинансирования. Таким путем определяется будущая стоимость текущих или прошлых затрат

$$FV = \sum_{i=0}^n PV_i \cdot (1 + E)^i,$$

FV – будущая стоимость инвестиций через n лет;

PV_i – величина затрат на i -ом шаге расчета;

E – норма капитализации;

i – порядковый номер расчетного периода;

n – число лет в расчетном периоде.

Дисконтирование денежных потоков предполагает их приведение к началу периода расчета путем уменьшения на каждом шаге расчета пропорционально коэффициенту дисконтирования, величина которого обратна коэффициенту капитализации. С помощью дисконтирования определяется текущая стоимость будущих финансовых поступлений

$$PV = \sum_{i=0}^n \frac{FV_i}{(1 + E)^i},$$

PV – текущая стоимость инвестиций через n лет;

FV_i – величина затрат на i -ом шаге расчета;

E – норма дисконтирования.

Важным моментом является определение нормы дисконта, используемой при расчете описанных выше коэффициентов. Дополнительно к ставке банковского процента каждый участник инвестиционного проекта может установить свою норму дисконта, которая будет отражать уровень прибыли, которую он желает получить от участия в проекте. Для наиболее точной оценки эффективности инвестиций норма должна устанавливаться для каждого шага расчетного периода, т.к. в условиях экономической нестабильности ставка банковского процента подвержена изменениям.

В качестве аналитических показателей в динамичной модели оценки эффективности прямых инвестиций наиболее часто используются: чистый дисконтированный доход (**Net Present Value, NPV**), индекс доходности инвестиций (**Profitability Index, PI**), внутренняя норма рентабельности (**Internal Rate of Return, IRR**), расчетная норма рентабельности (**Accounting Rate of Return, ARR**), дисконтированный срок окупаемости инвестиций (**Discounted Payback Period, DPP**). Рассмотрим экономическую сущность этих показателей с позиции целесообразности их включения в проектируемую модель КОЭ АИ.

Чистый дисконтированный доход представляет собой превышение поступлений от реализации проекта над инвестированными средствами с учетом коэффициента дисконтирования (капитализации). Положительное значение NPV свидетельствует о прибыльности проекта и его экономической эффективности. *Этот показатель позволит оценить, какую выгоду в стоимостном выражении принесут вложенные средства в конце расчетного периода. Следует заметить, что NPV характеризует чистый доход, который получит предприятие от внедрения проекта, а доход конкретного инвестора-акционера будет зависеть от дивидендной политики и размера пакета акций.*

Индекс доходности инвестиций характеризует уровень доходов на единицу предоставленных инвестиционных ресурсов, т.е. отдачу вложенных средств. PI определяется как отношение чистой текущей стоимости денежного притока к чистой текущей стоимости денежного оттока. *Для признания проекта эффективным этот показатель должен быть больше единицы. PI целесообразно рассчитывать для инвесторов, чтобы они могли сравнить проекты, которые имеют одинаковый NPV, но разный объем инвестиций. Для предприятия этот показатель особого информационного значения не имеет. Его значение будет больше единицы при положительном NPV.*

Внутренняя норма рентабельности показывает максимально допустимый относительный уровень расходов, которые могут быть ассоциированы с данным проектом [1]. Существует и иное определение IRR. Внутренняя норма рентабельности инвестиций собственника представляет усредненную рентабельность вложений по чистой прибыли, масса которой распределена на весь расчетный период [3]. IRR определяется как такая ставка дисконтирования, при которой чистый дисконтированный доход будет равен нулю, т.е. приведенные доходы будут равны приведенным инвестициям. *Применительно к определению эффективности акционерных инвестиций IRR будет устанавливать верхнюю планку уровня выплаченных дивидендов. Данный показатель имеет важное значение для самого предприятия, позволяя ему оценить усредненную рентабельность инвестиций и уровень оплаты полученных инвестиционных ресурсов в виде дивидендов. Инвестор-акционер на основе IRR может оценить максимальный уровень дивидендов.*

Расчетная норма рентабельности показывает размер чистой текущей стоимости по отношению к единице инвестиции. Для эффективных проектов ARR больше нуля. Этот показатель, как и индекс доходности, наибольший интерес представляет для инвестора для проведения сравнения по альтернативным проектам.

Дисконтированный срок окупаемости позволяет определить тот момент, когда реальные, то есть приведенные к конкретному моменту времени, инвестиции полностью окупаются за счет чистой прибыли. Дисконтированный срок окупаемости указывается тем шагом расчета, в котором накопленная приведенная чистая прибыль сравнивается с приведенными кумулятивными, то есть интегральными, затратами. Этот показатель может служить вспомогательным критерием при определении имманентной эффективности, т.к. оценка его абсолютно субъективна для каждого участника проекта. В общем случае прогнозирование срока окупаемости в течение расчетного периода может характеризовать инвестиционный проект как эффективный.

Таким образом, для обоснованной и объективной оценки прямых инвестиций в основной или оборотный капитал при создании АО на базе государственных предприятий целесообразно применять показатели динамичной модели. Для предприятия эти показатели будут иметь важнейшее информационное значение, т.к. на их основе можно определять прогнозную эффективность использования предоставленных инвестиционных ресурсов и разрабатывать пути ее повышения. Акционер-инвестор может оценить на основе показателей, отражающих параметры эффективного использования акционерных инвестиций, и, как следствие, улучшения финансового состояния АО в целом, привлекательность объекта акционирования с точки зрения получения обещанных дивидендов и увеличения внутренней стоимости акций.

Применение сочетания описанных методов к анализу акций компании позволяет оценить влияние производственно-хозяйственной эффективности АО на стоимость акций и размер выплачиваемых дивидендов. При этом достаточно точно можно определить имманентный эффект акционера от владения пакетом акций. В общем случае доход акционера будет складываться из потока дивидендов, полученных за расчетный период, и разницы между ценой покупки акции и ее рыночной ценой на конец расчетного периода.

Рыночная цена акций зависит от динамики курсообразования на фондовом рынке. В научной литературе [2] выделяют два способа анализа курса ценных бумаг – технический и фундаментальный анализ. С помощью технического анализа прогнозируется динамика курса тех или иных ценных бумаг на основе статистических методов исследования и выявления прошлых и текущих тенденций – трендов. Исходя из предположения о цикличности повторения трендов, могут быть определены прогнозные значения рыночной цены акций, что имеет важное значение для потенциального инвестора-акционера. Однако следует заметить, что применение технического анализа на современном этапе развития рынка корпоративных ценных бумаг в Республике Беларусь проблематично. Это связано с государственными ограничениями на обращение акций приватизированных АО, так как они, в основном, были приобретены либо на льготных условиях за денежные средства определенных категорий граждан, либо в обмен на именные приватизационные чеки «Имущество». К тому же на национальном финансовом рынке отсутствуют достоверные сведения о курсах акций приватизированных предприятий.

Фундаментальный анализ предполагает выявление макроэкономических факторов, влияющих на курс акций, определение внутренней стоимости ценной бумаги и сопоставление ее с рыночной ценой. Наиболее распространенным методом оценки стоимости акций является модель дисконтирования дивидендов (Dividend Discount Model (DDM)) [8]. Внутренняя

стоимость акции представляет собой сумму возвратных денежных потоков в течение расчетного периода, приведенная к начальному моменту. Размер дивидендов определяется на основе прогнозируемой чистой прибыли АО и коэффициента выплаты дивидендов. Если при сравнении внутренняя стоимость оказалась выше рыночной цены в конце расчетного периода, то акции считаются недооцененными, если больше – переоцененными. При развитом фондовом рынке эти отклонения корректируются автоматически, т.к. курс недооцененных акций растет быстрее, а курс переоцененных – медленнее, чем средние рыночные курсы.

Определение реальной стоимости акций предприятий в условиях неразвитости белорусского фондового рынка и отсутствия котировок акций многих белорусских акционерных обществ возможно с применением функционального анализа, а также дивидендного, инвесторного (долевого), курсового и других подходов, описанных в научной литературе [5]. Возможности их применения в проектируемой модели КОЭ АО ограничиваются конкретными социально-экономическими параметрами фондового рынка Республики Беларусь.

Так, для повышения конкурентоспособности акций в условиях инфляционной экономики целесообразно использовать дивидендный подход предусматривающий рост дивидендов с целью защиты акционерных инвестиций от эрозии капитала. Однако сегодня многие белорусские предприятия не только не могут обеспечить рост дивидендов, но и вообще не выплачивают их. Поэтому применение дивидендного подхода в РБ при определении внутренней цены приватизируемых АО крайне ограничено.

При использовании долевого подхода необходимо владеть информацией об инвесторах, желающих получить гарантированные дивиденды, и об инвесторах, желающих получить доход от повышения рыночной цены акций в результате повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Необходимо также располагать сведениями о цене акций на предыдущих торгах, что также затруднительно в связи с жесткой ограниченностью обращения акций приватизируемых АО на вторичном фондовом рынке и крайней его неразвитостью.

При установлении фиксированного уровня дивидендов в общей сумме чистой прибыли наиболее простым для определения стоимости акции является курсовой подход, который выражает стоимость акции как отношение дивидендов к фиксированному уровню дивидендной прибыли.

Наиболее точное определение реальной (внутренней) стоимости акций можно получить, используя модель дисконтирования дивидендов (DDM). Эта стоимость будет отражать прогнозный доход от владения акциями в течение расчетного периода с учетом неравнозначной оценки денежных поступлений во времени. При использовании DDM основную сложность представляет отсутствие информации о дивидендах, определение ставки дисконтирования и прогнозируемой цены продажи акций в конце периода расчета.

Основным оценочным показателем акций является их доходность. Доходными считаются такие вложения в акции, которые способны обеспечить доход выше среднерыночного [6]. Если инвестор рассчитывает получить доход только за счет получения дивидендов, то доходность такой акции определяется отношением полученных дивидендов к цене приобретения акции. При развитом вторичном рынке ценных бумаг вместо цены покупки можно использовать рыночную цену акции. Если в период расчета возможна реализация акции на вторичном рынке ценных бумаг, то необходимо учесть цену ее продажи. Доход от владения акцией включает сумму полученных дивидендов за период владения и разницу между рыночной ценой на момент продажи и ценой покупки акции.

В научной литературе описывается также показатель, отражающий оценку платы за предпринимательскую деятель-

ность, который называется коэффициентом оплаты предпринимательской деятельности [3]. Он определяется как доля отчислений на оплату предпринимательской деятельности в уставном фонде АО. Коэффициент рекомендуется сравнивать с маржой на рынке долгосрочного капитала. Данный показатель рассчитывается с целью осуществления контроля за использованием прибыли для поощрения управленческого персонала. Необходимость в контроле возникает в связи с разделением функций владения и распоряжения капиталом.

В настоящее время в Республике Беларусь ведутся научные разработки по проблеме оценки инвестиционной привлекательности приватизируемых предприятий в отдельных отраслях экономики [4,7]. Определенное внимание уделяется анализу хозяйственной деятельности и финансового состояния предприятия с целью оценки его текущего положения. В то же время для успешного акционирования решающее значение имеет величина прогнозного эффекта, вероятность его получения и степень сопряженного с этим риска. Ответ на эти вопросы, волнующие традиционного собственника – государство, нового собственника – акционера, субъект приватизации – коллектив акционируемого предприятия и общество в целом, может дать только комплексный анализ акционерных

инвестиций, основанный на перспективной оценке их экономической эффективности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бузова И.А., Маховикова Г.А., Терехова В.В. Коммерческая оценка инвестиций / под ред. Есипова В.В. – СПб.: Питер, 2003. – 432 с.
2. Голубев С., Шпак И., Галочкин В. Инвестиции. – Мн.: Аморитм, 2002. – 242 с.
3. Гусаков Б. И. Экономическая эффективность собственника. – Мн.: НПЖ «Финансы, учет, аудит», 1998. – 216 с.
4. Лесневская Н.А., Ломоносов Е.З. Приватизация: учет и анализ. – Мн.: ООО «Мисанта», 2001. – 114 с.
5. Обухова И.И., Степанов В.И. Финансовый рынок / Под ред. Обуховой И.И. – Брест, БГТУ, 2001 г.
6. Рынок ценных бумаг/Под ред. В.А. Галанова, А.И. Басова. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 352 с.
7. Трансформация экономики: Проблемы и решения. Сб. статей, докладов, законопроектов / Под. Ред. В.М. Шлындикова – Мн.: Бестпроект, 2002. – 558 с
8. Фабоцци Ф. Управление инвестициями: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 932 с.

УДК 351.713

Олешкевич Н.Н.

НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ: САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ИЛИ ПОДСИСТЕМА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА?

Переход к рыночным отношениям в Беларуси неизбежно вызывает необходимость совершенствования системы бухгалтерского учета на современной методологической базе. При этом следует разработать его новую концептуальную основу. Основными направлениями данного процесса являются:

- приближение национальной системы учета к требованиям международных стандартов;
- развитие управленческого учета и контроллинга;
- формирование адекватной модели взаимодействия бухгалтерского учета и налогообложения.

Палата представителей Республики Беларусь в декабре 2002г. приняла Общую часть Налогового кодекса. С 1 января 2004 г., с вступлением в силу Налогового кодекса, субъекты хозяйствования должны вести налоговый учет. Однозначной трактовки рассматриваемой категории в экономической литературе нет.

В период существования централизованной (плановой) экономики налоговый учет рассматривали как учет налоговых поступлений всех налогоплательщиков, и данный учет вели не сами налогоплательщики, а государственные налоговые и статистические органы. В начале 90-х годов в странах СНГ начинает формироваться новая система налогообложения, под влиянием зарубежной практики значительные изменения происходят и в бухгалтерском учете. Налоговый учет стали рассматривать как деятельность самих налогоплательщиков по учету платежей в бюджет в тех случаях, когда информации бухгалтерского учета было недостаточно.

В экономической литературе в течение последних лет дискутируется вопрос о необходимости выделения налогового учета как самостоятельного вида бухгалтерского учета. В мировой практике известны следующие способы ведения налогового учета, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки:

- *обособленная система с применением аналитических регистров налогового учета*; главным достоинством данного способа является то, что показатели налоговой отчет-

ности не требуют дополнительной корректировки, а недостаток заключается в увеличении затрат на формирование такого объема информации;

- *обособленная система с применением Плана счетов бухгалтерского учета* – учет ведется с применением известных приемов и способов, удобен для организации автоматизированного учета, но при этом происходит дублирование всех показателей;
- *обособленная система с применением Налогового Плана счетов, состоящего из балансовых либо забалансовых счетов* – такой способ также удобен для организации автоматизированного учета, но при этом необходимо разрабатывать Налоговый План счетов, новые кодировки и корреспонденции, что вызывает дублирование информации и значительное увеличение затрат;
- *корректировка данных бухгалтерского учета с применением налоговых справок*. Такой учет оптимален для предприятий с малыми объемами хозяйственной деятельности, однако его применение возможно только в случае минимальных расхождений между правилами бухгалтерского и налогового учета;
- *Единый План счетов с применением дополнительных субсчетов и аналитических признаков*. Дополнительные записи вне системы учета необходимы только в случае, когда показатель для целей налогового учета превышает величину показателя для целей бухгалтерского учета;
- *Резервирование с применением контрарных счетов налогового учета*. Данный способ предполагает применение общеустановленных правил независимо от степени расхождений между бухгалтерским учетом и налогообложением. Главным достоинством данного способа является его экономичность – информация не дублируется. Но в этом случае показатели не существуют в чистом виде, а определяются путем расчетов, а также существуют сложности в применении при автоматизированном учете.

Олешкевич Наталья Николаевна, студентка экономического факультета 4-го курса Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.