

К основным результатам можно отнести следующее:

- определены и уточнены основные управленческие и хозяйственные мероприятия, проведение которых приводит в современных условиях хозяйствования к снижению себестоимости продукции и повышению эффективности промышленного производства;
- разработаны информационно-аналитические модели управления себестоимостью, что позволяет стабилизировать себестоимость промышленной продукции в изменяющихся условиях рынка;
- сформулированы основные признаки эффективного управления промышленного производства, учет которых при формировании систем управления позволяет наделять их возможностью управлять сложными экономическими объектами в условиях рынка, в том числе себестоимостью продукции и затратами на ее производство;
- совершенствование положений по анализу себестоимости с учетом разработки механизма анализа себестоимости промышленной продукции не только по элементам и статьям калькуляции, но и по отдельным ресурсам и материалам, которые оказывают существенное влияние на результаты деятельности предприятия;
- предложено провести совершенствование методики экономического анализа деятельности предприятия, заключающегося в систематизации показателей оценки финансового положения предприятия и дополнении их расчетами по анализу элементов затрат.

Соблюдение режима экономии повышает экономическую эффективность производства, увеличивает прибыль и расширяет возможности материального стимулирования предприятия. Результаты имеют вид практических рекомендаций, позволяющих осуществить комплексный подход к совершенствованию системы формирования учетно-аналитической информации и использования ее для принятия эффективных управленческих решений. Полученные теоретические предложения и выводы доведены до уровня конкретных методических разработок совершенствования учета и анализа себестоимости продукции предприятий.

#### **Список литературы:**

1. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учебник / Л.А. Богдановская, Г.Г. Виногоров, О.Ф. Мигун [и др.]; под общ.ред. В.И. Стражева. - Минск: Выс. шк., 2007. - 363 с.
2. Управление затратами на предприятии: Учебник / В. Г. Лебедев, Т. Г. Дроздова, В. П. Кустарев [и др.]; Под.ред. Г. А. Краюхина. – СПб.: «Издательский дом «Бизнес-пресса», 2000. – 277 с.

**УДК 657**

## **ОЦЕНКА РИСКОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ЛИКВИДИРУЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**Беликова Е. Г.**

**Брестский государственный технический университет, г. Брест**

**Научный руководитель: Панков Д. А., д.э.н., профессор**

Аудиторский риск – это относительно новый вид риска, который неотрывно связан с процессом проверки. Он возникает в первую очередь из-за тех ограничений, которые изначально сопровождают весь процесс аудита. Аудитору необходимо получить понимание систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, достаточное для разработки эффективного подхода к проведению аудита. Аудитор должен использовать свое профессиональное суждение, чтобы оценить аудиторский риск и разработать аудиторские процедуры, необходимые для снижения данного риска до приемлемо низкого уровня.

Оценка аудиторского риска является важной задачей, так как степень риска напрямую связана с качеством аудиторской проверки. Вопросы оценки аудиторских рисков широко представлены в современной экономической литературе. Однако сложившиеся подходы к оценке риска требуют глубокого переосмысления и усовершенствования. Проблема заклю-

чается в недостаточности теоретических разработок оценки риска при проведении аудита по независимой оценке деятельности ликвидируемого юридического лица при его ликвидации с последующим переносом их на практическую деятельность.

Аудиторская организация не может гарантировать, что выраженное ею мнение о деятельности ликвидируемой организации абсолютно объективно. Так, например, в ходе выборочной проверки аудитор не может быть уверен, что обнаружены все возможные ошибки, поскольку даже при использовании сплошного метода есть вероятность невыявления нарушений. Следовательно, всегда существует риск подтверждения недостоверной информации о ликвидируемом юридическом лице, что может иметь для аудиторской организации самые негативные последствия. Аудиторская организация может совершить и противоположную ошибку – не подтвердить достоверную финансовую отчетность аудируемого лица. В результате аудиторская организация может столкнуться с обоснованными претензиями аудируемого лица, интересам и репутации которого несправедливо нанесен ущерб, или претензиями пользователей аудиторского заключения в отношении качества проделанной аудиторской организацией работы и надежности полученных выводов.

Рост значимости категории риска в аудите в первую очередь связан с усложнением хозяйственных процессов проверяемых лиц, с неопределенностью среды, в которой они осуществляют свою деятельность, а также с нестабильностью современной экономики. Манипуляции с годовой финансовой отчетностью, ложное банкротство не стали редкостью во время экономических кризисов и в преддверии неплатежеспособности субъектов хозяйствования. В силу правовых и профессиональных норм и правил аудитор обязан предотвращать и раскрывать экономические преступления. Более того, современный этап аудита называют риск-ориентированным, что подтверждает важность выявления и оценки риска. Все это определяет категорию риска как основополагающую в аудите. Сосредоточив аудиторскую работу в областях, где риски выше, можно сократить время на проведение аудита и повысить качество проделанной работы. При оценке опасности риска следует принимать во внимание:

- достоверность и целостность финансовой информации;
- результативность и эффективность деятельности;
- защиту активов;
- соблюдение законов, правил и соглашений.

Главной целью анализа аудиторского риска является идентификация областей аудита, где уровень риска является самым большим. Такой анализ является инструментом, помогающим процессу управления. Он нужен как на этапе планирования, так и в дальнейшем при проведении аудита и принятия решений.

Вопрос оценки рисков при проведении аудиторской проверки представляет собой одну из важных составляющих процесса. Выбор аудитором процедуры проверки базируется на оценке рисков. Чем шире аудиторская оценка риска, тем более надежным и уместным должно быть аудиторское доказательство, получаемое аудитором в результате проверки. Поэтому целью исследования является разработка внутрифирменного стандарта оценки риска при оказании аудиторских услуг по независимой оценке деятельности юридического лица при его ликвидации, в котором приводится эффективная методика оценки риска, позволяющая снизить его до приемлемо низкого уровня.

В связи с этими задачами исследования являются:

- изложение экономической сущности аудиторского риска, его компонентов, методик определения;
- анализ видов риска и их влияние на выражение мнения о деятельности ликвидируемого юридического лица;
- оценка рисков при проведении аудиторской проверки по независимой оценке деятельности юридического лица при его ликвидации;
- разработка определенных процедур для снижения рисков до приемлемо низкого уровня;
- разработка внутрифирменного стандарта оценки риска при оказании аудиторских услуг по независимой оценке деятельности юридического лица при его ликвидации.

Предметом исследования служит аудиторский риск, который неотрывно связан с процессом проверки. Так как аудит призван обеспечить разумную уверенность в том, что аудиторское заключение справедливо, а значит, объективно отражает суждение по деятельности юридического лица - задача аудитора заключается в сведении к минимуму вероятности своей ошибки, т. е. аудиторского риска. Поэтому важно при проведении проверки оценить аудиторские риски.

Исследование методологических аспектов оценки аудиторского риска является актуальным направлением развития науки на протяжении всего периода становления аудита. Следует отметить работы зарубежных ученых в области моделирования аудиторского риска - Б. Кэшинга, Д. Хэзэрли, Г. Холмса, а также произведения российских ученых по вопросам анализа и классификации аудиторского риска - С.М. Бычковой, И.И. Елисеевой, Я.В. Соколова, В.Я. Соколова, А.А. Терехова и М.А. Городилова. Интересны способы оценки рисков, предложенные Р.Н. Сунгатуллиной, А.А. Поповым, которые основываются на методе экспертных оценок.

Методологическая база исследования предполагает использование общенаучных и специальных методов познания, таких, как наблюдение, системный метод, методы анализа и синтеза, сравнительного, структурного и статистического анализа, графической обработки данных. В связи с изложенным в локальных нормативных правовых актах аудиторов должны быть отражены используемые методы (инструменты) снижения рисков, сформированная система лимитов и (или) ограничений (лимитная политика) в отношении отдельных клиентов, групп клиентов, сделок, операций и их видов, направлений деятельности, порядок контролирования применения и соблюдения лимитной политики. Соответственно в аудиторской организации должен быть разработан и закреплен в локальных нормативных правовых актах порядок внутреннего контроля рисков.

#### **Список литературы:**

1. Панкова, С.В. Международные стандарты аудита: учебное пособие / С.В. Панкова. – М.: Юрист, 2011. – 158 с.
2. Суворова, С.П. Международные стандарты аудита: учебное пособие / С.П. Суворов, Н.В. Парушин, Е.В. Галкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «Форум» – ИНФРА-М, 2013. – 214 с.
3. Шешукова, Т.Г. Аудит: теория и практика применения международных стандартов: учебное пособие / Т.Г. Шешукова, М.А. Городилов. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 184 с.
6. Рапопорт, М.М. Международные нормативы аудита / М.М. Рапопорт. – М.: Аудит-тренинг, 2012. – 182 с.
7. Голощапов, Н.А. Справочник-словарь аудитора / Н.А. Голощапов; под ред. В. И. Осипова. – М.: Экзамен, 2010. – 384 с.
8. Жарылгасова, Б.Т. Международные стандарты аудита / Б.Т. Жарылгасова, А.Е. Суглобов. – 5-е изд., доп. и перераб. – М.: КНОРУС, 2010. – 426 с.
9. Стандарты аудиторской деятельности. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Книга сервис, 2010. – 336 с.