



вопросы, задачи и проблемы. Принцип метапредметности, по утверждению Ю.В. Громыко, состоит также в обучении учащихся общим приемам, техникам, схемам, образцам мыслительной работы, которые лежат над предметами, но воспроизводятся при работе с любым предметным материалом [6].

Таким образом, перспективность реализации метаметодического подхода диктуется, с одной стороны, необходимостью ориентации ребенка в окружающем мире (на деятельностном уровне), а с другой стороны, – необходимостью развития ребенка и его способностей к самопознанию. Учащийся нового поколения уже не может получать разрозненную информацию по учебным предметам, у него необходимо формировать целостное мировоззрение и миропонимание.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аршанский, Е.Я. Метаметодический подход: потребности, возможности и перспективы интеграции предметных методик / Е.Я. Аршанский // *Хімія: проблеми викладання*. – 2009. – № 11. – С. 14-23.
2. Афанасьева, А.Б. Метаметодика и ее реализация при освоении этнокультуры в начальной школе / А.Б. Афанасьева // *Начальная школа*. – № 12. – 2007. – С.7-13.
3. Афанасьева, А.Б. Полихудожественное развитие ребенка в условиях метаметодического подхода в этнокультурном образовании / А.Б. Афанасьева // *Искусство в школе*. – 2008. – № 3. – С. 77-80.
4. Валицкая, А.П. Урок – событие в культуротворческой школе / А.П. Валицкая / *Урок как событие культуры. Сценарии: уч.-метод. пособие* // Валицкая А.П., Антонова О.А., Жигалко Е.А. – СПб, 2006. – С. 3-14.
5. Воюшина, М.П. Инновационная образовательная система «Диалог»: подходы, принципы, структура / М.П. Воюшина, Е.П. Суворова // *Сб. науч. тр. / РГПУ им. А.И. Герцена*. – СПб., 2013. – Выпуск 1: Образование в поликультурном обществе. – 280 с.
6. Докшина, Н.В. Реализация метаметодики как актуального развития образования / Н.В. Докшина // *Культурная жизнь Юга России*. - № 5(51). – 2013. – С.60–62.
7. Подходова, Н.С. Метаметодика как новое научное направление / Н.С. Подходова, И.М. Титова // *Сб. науч. тр. по непрерывному образованию / РГПУ им. А.И. Герцена*. СПб., 2004. – Вып. 4: Метаметодика: продуктивный диалог предметных методик обучения. – С. 5-17.
8. Скрипкина, Ю.В. Метапредметный подход в новых образовательных стандартах: вопросы реализации / Ю.В. Скрипкина // *Интернет-журнал "Эйдос"* – 2011. – № 4. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2011/0425-10.htm>. – Дата доступа: 18.07.2015.
9. Энеева, Л.А. Становление этнокультурной и общероссийской идентичности субъектов образовательного процесса в учреждениях Северного Кавказа : автореф. дис. д-ра пед. наук: 13.00.01 / Л. А. Энеева, Рос. акад. образов. «Институт педагогического образования». – Спб. – 2010. – 49 с.

УДК 373:54

О.Н. Рыжова, А.В. Воронцов, Н.Е. Кузьменко
*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
г. Москва, Российская Федерация*

ФОРМИРОВАНИЕ СТУДЕНЧЕСКОГО КОНТИНГЕНТА: ПРИЕМНАЯ КАМПАНИЯ–2015

Ежегодно химический факультет МГУ зачисляет 235 студентов – прием достаточно большой даже по масштабам Московского университета, и это накладывает особую ответственность на людей, организующих приемную кампанию. Надо привлечь на факультет как можно больше абитуриентов и затем отобрать молодых людей, не только увлеченных химией, но и способных к обучению на сложном естественнонаучном факультете, учебный план которого включает большой объем практических занятий и насыщен математическими и физическими дисциплинами.

Приемная кампания каждого года не похожа на предыдущую. Какими особенностями обладал новый прием 2015 года? Во-первых, на фоне продолжающегося падения



численности абитуриентов в России конкурс на факультет хотя и незначительно, но вырос – с 2,0 в 2014 до 2,1 человека на место (Рис. 1). Во-вторых, возросло число первокурсников-иностранцев (это граждане Беларуси, Молдовы и Казахстана), зачисленных на бюджетной основе. Некоторые из этих студентов, победители и призеры Международной Менделеевской олимпиады и олимпиады «Ломоносов», были зачислены вне конкурса, без вступительных испытаний, а другие – успешно сдали дополнительный университетский вступительный экзамен плюс четыре заместительных экзамена вместо российских Единых государственных экзаменов по математике, русскому языку, химии и физике.

В текущем году химический факультет представил к зачислению без вступительных испытаний рекордное количество абитуриентов из числа победителей и призеров химических олимпиад высшей категории (Всероссийской, а также олимпиад I уровня из федерального Перечня, ежегодно формируемого Министерством образования и науки РФ) – 87 человек. По этому показателю факультет лидирует со значительным отрывом – такие факультеты МГУ, как мехмат или физфак, зачисляющие на первый курс гораздо больше (400-450 человек), смогли привлечь только 38 и 42 лауреатов профильных олимпиад школьников, соответственно. Это плоды многолетней кропотливой работы химического факультета, сумевшего удержать руководство олимпиадами школьников разного уровня. Международная Менделеевская олимпиада, Всероссийская олимпиада школьников, Московская городская олимпиада школьников по химии организационно и методически опираются именно на химфак. Отбором и подготовкой команды России к Всемирной олимпиаде также занимаются сотрудники химического факультета. Коллеги с других факультетов не смогли (или не захотели) взять на себя такое хлопотное и затратное во всех смыслах дело, как организация олимпиад. Так, российские олимпиады по физике и математике курирует в основном МФТИ, олимпиады по биологии – Московский педагогический университет. В результате, абитуриентские «сливки» по этим дисциплинам снимают другие вузы, а не МГУ.

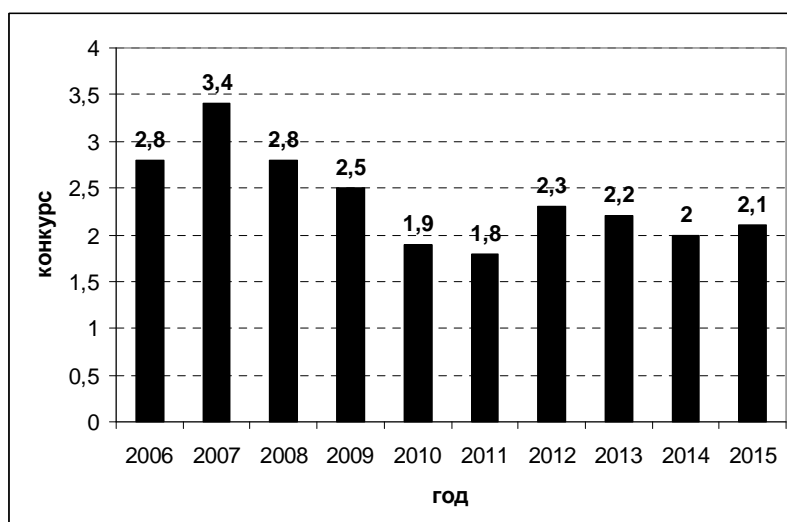


Рисунок 1 – Динамика конкурса (число претендентов на 1 место) на химический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова за последние 10 лет

Если говорить об университетских олимпиадах, то в 2014/2015 учебном году олимпиада «Ломоносов» по химии вернулась на наивысший I уровень федерального Перечня. Это означает, что в 2015 г. химфак смог принимать без вступительных испытаний не только победителей, но и призеров этой олимпиады – это существенная льгота по сравнению с предыдущим годом, когда химический «Ломоносов» неожиданно и незаслуженно опустился на II



уровень (вместе с аналогичной олимпиадой по физике). В результате наш факультет мог предоставить призерам только 100 баллов вместо ЕГЭ по химии. Особенно пострадали победители «Ломоносова» по химии – абитуриенты факультета фундаментальной медицины, полностью лишившиеся обычных льгот при зачислении.

Одним из новшеств прошедшей кампании стало требование, чтобы для того, чтобы воспользоваться своей олимпиадной льготой, выпускник должен был подтвердить ее, набрав не менее 65 баллов на соответствующем ЕГЭ. Это разумное требование, оно, в частности, позволяет вывести систему олимпиад из-под прицела критиков, утверждающих, что олимпиадная траектория зачисления – это коррупционно опасный путь.

Мы всегда анализируем региональный состав наших первокурсников. И в этом году широта охвата нового приема в смысле географии не изменилась – на первом курсе представлены 46 регионов России. Факультет традиционно гордится широким представительством регионов, что является как отражением постоянно проводимой факультетом работы по поиску и привлечению абитуриентов, так и того обстоятельства, что МГУ предоставляет общежитие всем иногородним студентам (для сравнения – престижный Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова, зачисляющий огромное количество первокурсников, практически не обеспечивает их общежитием). Однако надо констатировать, что в 2015 г. несколько изменилось соотношение числа студентов из столичного региона (Москва и Московская область) и число студентов, поступивших из других регионов России (Рис. 2). Число москвичей увеличилось на фоне сокращения числа студентов из Московской области и других, более далеких российских регионов.

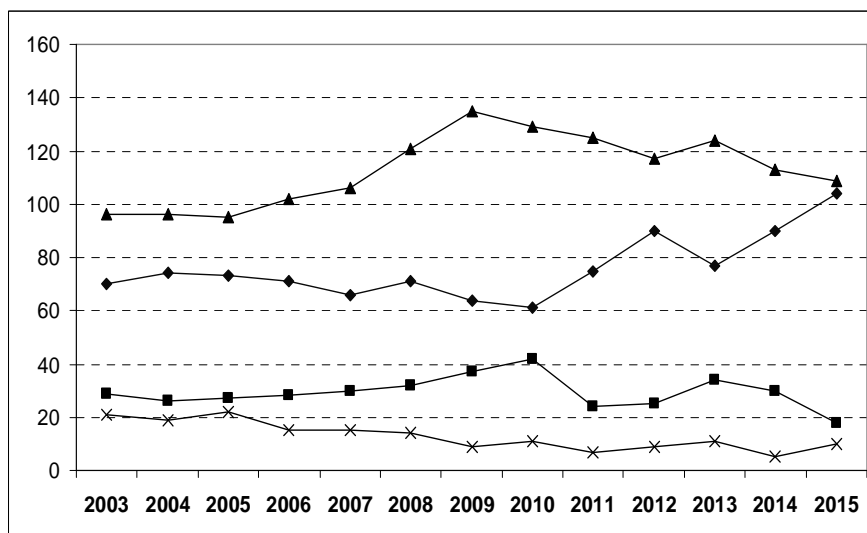


Рисунок 2 – Изменение географии студентов I курса химического факультета МГУ
(▲ – число студентов из регионов России; ◆ – число студентов-москвичей;
■ – число студентов, представляющих Московскую область;
x – иностранные студенты, поступившие на бюджет)

Мы выполнили традиционный анализ корреляции между оценкой ЕГЭ и оценкой, полученной абитуриентами химического факультета на дополнительном вступительном испытании (ДВИ). Отметим, что минимальный положительный балл за ДВИ был таким же, как минимальная оценка ЕГЭ – 36 баллов. В ДВИ приняли участие 352 абитуриента химического факультета, 18.8% получили оценку ниже 36 баллов, т.е. «двойку». Можно заметить (см. Рис. 3), что по-прежнему существует категория абитуриентов, имеющих достаточно высокие баллы ЕГЭ, и не справившихся с заданиями письменного экзамена по



химии. Это согласуется с данными опроса, проведенного в июне «Левада-центр»: почти каждый второй россиянин (48% респондентов) считает, что ЕГЭ оценивает знания хуже, чем его предшественник – традиционный школьный экзамен [1].

Надо сказать, что российская общественность, выпускники школ и их родители зачастую не успевают «приспособиться» к постоянным изменениям в правилах приема, о которых не только они, но и приемные комиссии факультетов узнают буквально накануне начала приема документов. Получается, что каждый ребенок из российской семьи, где есть несколько детей-погодков, поступает в вуз по иным правилам. Объяснить, к примеру, почему в прошлом году в первую «волну» зачисления можно было принять всех, а в 2015 г. – только 80% набора, невозможно. Это вносит организационную неразбериху и смущение в умы выпускников и их родителей, и очень возможно, что вузы недосчитываются многих качественных потенциальных студентов, не захотевших ждать и нервничать дополнительное время до второй «волны» зачисления, а согласившихся зачислиться туда, где их сразу берут.

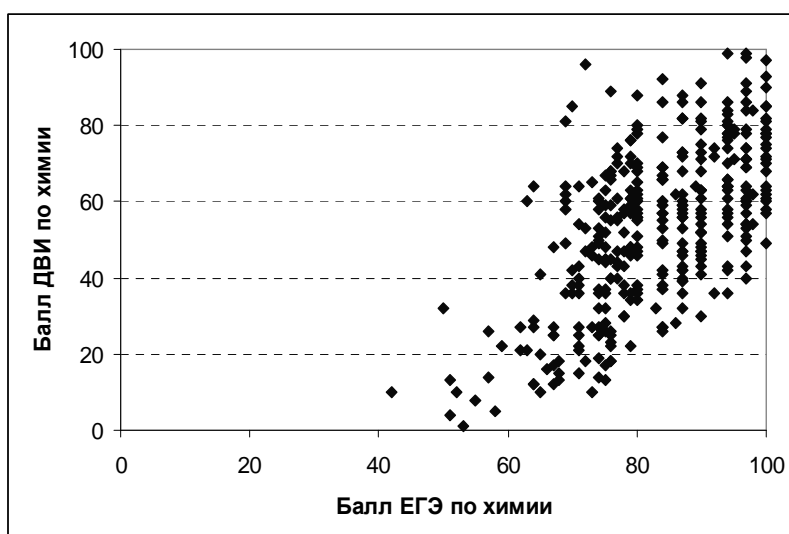


Рисунок 3 – Корреляция между баллами ЕГЭ и оценкой за дополнительный письменный вступительный экзамен по химии абитуриентов химического факультета МГУ в 2015 г.

Однако на химическом факультете имелись и абитуриенты с высокими суммами баллов, которые были представлены к зачислению в первой «волне», но предпочли другие вузы. Мы проанализировали, как сложилась судьба этих «отказников». Из 43 человек 30 предпочли другие факультеты МГУ (в частности, 6 – родственник факультет наук о материалах и 6 – факультет фундаментальной физико-химической инженерии), а 11 человек ушли в другие вузы (больше всего ушло в МФТИ – 5 человек).

В 2015/2016 учебном году мы, как всегда, планируем выполнить анализ результатов I сессии. Мы ежегодно анализируем и сравниваем показатели академической успеваемости первокурсников, зачисленных по разным траекториям. В этом году сравнение будет особенно интересным, поскольку зачислено много олимпиадников.

Какие можно сделать выводы? Нам надо жестче конкурировать с коллегами с других факультетов МГУ и с другими вузами, вести информационную работу по привлечению подготовленных и мотивированных школьников из регионов и из-за рубежа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Для поступления в вуз по системе ЕГЭ школьных знаний недостаточно. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://4ege.ru/analitika/51544-vciom-dlya-postupleniya-v-vuz-po-sisteme-ege-shkolnyh-znaniy-nedostatochno.html>. – Дата доступа: 08.10.2015.