

УПРАВЛЕНИЕ КРЕДИТНЫМ РИСКОМ БАНКА НА ОСНОВЕ ВНУТРЕННИХ РЕЙТИНГОВ

Онанчук А. И.

Брестский государственный технический университет, г. Брест

Научный руководитель: Макарук О. Е., м.э.н., ст. преподаватель.

Конкуренция в банковской среде постоянно растет, поэтому большое значение для конкурентоспособности банков приобретают такие факторы, как сокращение сроков принятия решения о предоставлении кредита, уменьшение количества предоставляемых заемщиками документов и др. Банки делают ставку на большее количество клиентов и скорость обработки их заявок, при этом заинтересованы в максимально большом проценте своевременно возвращенных кредитов.

Однако, сокращая время рассмотрения заявки, банки увеличивают риск невозврата кредита. Для повышения эффективности процесса проверки заемщиков необходима автоматизация бизнес-процессов, которая позволила бы минимизировать риски банка. Это обеспечивается наличием в банке рейтинговой системы.

Кредитный рейтинг представляет собой интегральную оценку кредитоспособности заемщика, он включает в себя оценку отдельных характеристик кредитоспособности клиента (качественных и количественных), совокупность которых определяет итоговую рейтинговую оценку. Данная оценка рассчитывается коммерческим банком для определения риска невыполнения заемщиком своих обязательств [1].

Кредитные рейтинги рассчитываются на основе прошлой и текущей финансовой истории участников рынка, а также на основе оценок размера их собственности и взятых на себя финансовых обязательств (долгов). При этом рейтинг дает представление не только о формальной кредитоспособности заемщика, но также оценивает «степень доверия» к данному заемщику, то есть степени уверенности кредитора именно в его стремлении выполнить свои обязательства. Кредитный рейтинг решает следующие задачи [2]:

1. Раскрытие информации для инвесторов. Инвесторы рассматривают рейтинги как один из элементов процесса принятия решений об инвестициях в ту или иную ценную бумагу, а не как рекомендацию о приобретении, продаже или сохранении ценных бумаг.

2. Установление ограничений на кредитный риск. Рейтинг используется инвесторами как точка отсчета для установления ограничений на инвестирование в ценные бумаги с определенным уровнем кредитного рейтинга.

3. Стимулирование диверсификации источников финансирования. Получение субъектом кредитного рейтинга способствует повышению его финансовой гибкости, облегчая обращение к источникам средств за пределами обычной банковской сферы. Наличие высокого кредитного рейтинга позволяет напрямую привлечь более выгодные формы финансирования на фондовом рынке.

4. Содействие снижению стоимости капитала. Рейтинги способствуют достижению оптимальной стоимости капитала. Кредитный рейтинг позволяет эмитенту обратиться к крупному и ликвидному источнику средств. Результатом этого становится понижение средней стоимости финансирования и расширение контроля за его условиями. Сильный, но не обладающий рейтингом эмитент, не сможет привлекать финансовые ресурсы на международных рынках капитала на тех же благоприятных условиях, что и аналогичный эмитент с кредитным рейтингом.

5. Формирование объективной оценки компании-эмитента в глазах инвесторов и обеспечение доступа к капиталу. На современных мировых рынках рейтинг имеет эффект «кредитного паспорта», который может обеспечить доступ к международному фонду заемного капитала и повысить ликвидность его долговых обязательств.

В июле 2004 г. Базельским комитетом по банковскому надзору (BCBS) была принята «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: уточненные ра-

мочные подходы» или Базель II [3]. В данном документе Комитет предлагает два подхода к расчету кредитного риска:

1) стандартизированный подход.

Основан на взвешивании величины кредитных требований на коэффициент, присваиваемый тому или иному заемщику в зависимости от внешнего кредитного рейтинга, то есть рейтинга, определенного тем или иным международным рейтинговым агентством;

2) подход на основе внутренних рейтингов (Internal Rated Based Approach – IRB).

Система кредитных рейтингов лежит в основе процесса управления кредитными рисками в большинстве банков. На практике для этой цели используются различные классификационные шкалы, насчитывающие, как правило, от 5 до 10 градаций риска. Некоторые финансовые институты применяют одновременно две независимые системы рейтингов.

Классификация заемщиков по внутренним кредитным рейтингам позволяет ввести формализованную технологию оценки кредитного риска на всех этапах кредитования (как при первичном анализе кредитной заявки, так и при текущем мониторинге кредита).

С точки зрения измерения кредитного риска подход IRB представляет собой математическую модель, учитывающую четыре фактора:

1. Вероятность дефолта контрагента (Probability of default – PD). Показатель является вероятностью того, что кредит не будет выплачен, то есть произойдет дефолт. Вероятность дефолта рассчитывается для каждого заемщика в отдельности (корпоративные клиенты) либо в целом по портфелю однородных ссуд.

2. Абсолютная величина требований на момент дефолта (Exposure at Default – EAD). Представляет собой оценку суммы, подвергаемой риску, то есть, части кредита, которая теряется в случае дефолта. При расчете необходимо учитывать следующие факторы: во-первых, задолженность по ссуде (особенно по сложным продуктам с системой лимитов) может колебаться с течением времени, поэтому необходимо уметь оценивать ее значение в момент возникновения дефолта. Во-вторых, наличие высоколиквидного обеспечения позволяет снизить EAD, так как его реализация позволяет быстро вернуть часть потерянного кредита. Однако оставшаяся часть ссуды вряд ли удастся вернуть полностью.

3. Удельный вес потерь при дефолте контрагента (Loss Given Default – LGD). Среднеожидаемая доля потерь средств в случае дефолта обычно рассчитывается в процентах от EAD. LGD как раз и является оценкой той части EAD, которая будет безвозмездно потеряна, если произойдет дефолт. Необходимо учитывать наличие дополнительного обеспечения по ссуде, значимость залога для клиента, а также текущее финансовое состояние заемщика, то есть, его рейтинг. При расчете LGD и EAD очень важным является вопрос правильного определения стоимости обеспечения, его ликвидности и вероятности возврата.

4. Горизонт риска (Maturity – M). Очевидно, что риски возрастают при увеличении срока кредита. Горизонт риска, в общем случае, не совпадает со сроком кредитного договора. Он может как превосходить его (например, в том случае, если предполагается продление действия продукта), так и быть меньше (например, при реализации инвестиционного проекта, когда уже на операционной стадии значительно возрастает стоимость обеспечения).

К построению внутренних рейтингов выдвигаются следующие требования [4]:

– описания классов и критериев должны быть в достаточной степени детализированы;

– письменные определения рейтингов должны быть четкими, с тем, чтобы процесс присвоения рейтингов был понятен третьим сторонам;

– критерии рейтинговой оценки должны соответствовать внутренним банковским стандартам кредитования и стратегии работы с проблемными заемщиками и инструментами.

При определении внутреннего рейтинга заемщика должна учитываться как финансовая информация, полученная из бухгалтерской, статистической, управленческой отчетности клиентов банка и других источников, так и нефинансовая: сведения о составе акционеров, уровне менеджмента заемщика, состоянии отраслей и регионов, влиянии государства на деятельность клиентов банка. Таким образом, рейтинговая система должна быть достаточно гибкой и объективной, позволяющей принимать в расчет не только цифровые показатели деятельности классифицируемого контрагента, но и информацию о его бизнесе, не выраженную количественно.

Оценка компонентов кредитного риска на основе внутренних рейтингов должна постоянно использоваться во внутренних процессах коммерческого банка для принятия решений и управления кредитным риском:

– при рассмотрении заявок о предоставлении финансирования и утверждении условий его предоставления;

– при определении лимитов кредитования;

– в рамках стратегического планирования капитала и его распределения;

– при подготовке внутренней отчетности;

– в целях контроля качества кредитного портфеля;

– для оценки результатов эффективности деятельности банка, его бизнесподразделений и доходности с учетом принимаемого риска;

– при определении размеров стимулирующих выплат (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) для руководителей и отдельных категорий сотрудников, принимающих кредитные риски, размер которых связан с результатами принятия кредитных рисков, в том числе с возникшими финансовыми потерями и др.

Основной проблемой при создании моделей на основе внутренних рейтингов в условиях Республики Беларусь является недостаточность у банка исторических данных по многим характеристикам сделок и клиентов, которые необходимы для верификации и калибровки моделей. При этом общих статистических данных либо тоже не существует, либо они неприменимы в связи со спецификой деятельности банка или особенностями кредитной политики. Вместе с тем, эти проблемы не должны отталкивать банки от развития собственных внутренних моделей, т. к. зачастую на первоначальном этапе возможно основываться на данных, содержащихся в открытых источниках, а также на экспертных суждениях. Это позволит, с одной стороны, сделать первый шаг на пути развития собственных методик, а с другой стороны, понять, какие данные дополнительно необходимы для усовершенствования и уточнения созданных в первом приближении моделей.

Список литературы:

1. Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента: процедуры мониторинга кредитных рейтингов: учебно-практическое пособие для студентов магистратуры по дисциплине «Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента» / Е.П. Шаталова. – Москва: РУСАЙНС, 2018. – 242 с.

2. Веренько, Н. Актуальные вопросы создания рынка рейтинговых услуг в Беларуси / Н. Веренько // Банкаўскі веснік. – № 8. – 2015. – С. 10-17.

3. Библиотека риск-менеджера. Документы Базельского комитета по банковскому надзору [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dvbi.ru/risk-management/library/Token/ViewInfo/ItemId/4/Документы-Базельского-комитета-по-банковскому-надзору-eng-rus>

4. Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента: процедуры мониторинга кредитных рейтингов: учебно-практическое пособие для студентов магистратуры по дисциплине «Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента» / Е.П. Шаталова. – Москва: РУСАЙНС, 2018. – 242 с.

УДК 658

ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫЕ РЕШЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ковалевский А. П.

Витебский государственный технологический университет, г. Витебск

Научный руководитель: Советникова О. П., к.э.н., доцент

Устойчивое экономическое развитие – важнейшее условие для обеспечения благосостояния государства и его граждан. Для Беларуси цифровая трансформация – это уникальный шанс