

Англии и был вызван следующими причинами: неэффективность государственных монополий на уголь, газ, электричество, железнодорожный транспорт, телефонную систему и огромные налоги, налагаемые на предприятия для содержания огромного штата чиновников и профсоюзов. Альтернативой бюрократическому вмешательству была предложена рыночная экономика, давшая свои положительные результаты. М. Тэтчер, придя к власти, приняла комплекс решительных мер для стабилизации государственного бюджета и экономики страны. В стране одновременно проводилась масштабная приватизация и национализация, причем последняя касалась преимущественно предприятий стратегических отраслей экономики.

Весьма поучительным является пример Японии в 60-70 гг., когда имел место кризис промышленности. Тогда главной проблемой японских предприятий было низкое качество продукции. Это вызвало сильный дисбаланс экономики страны. Руководством было принято решение уделить этой проблеме усиленное внимание – и результат очевиден: сегодня Япония является производителем продукции высочайшего качества. Эта ситуация актуальна для Беларуси. По примеру Японии целесообразно задействовать механизмы повышения конкурентоспособности отечественной продукции за счет повышения наукоемкости продукции, перехода предприятий на качественно новый технический уровень, привлечения и обособленного использования инвестиций, санации несостоятельных организаций.

Кризисы последних десятилетий XX века полностью отразили особенности мирового развития экономики. Причинами их были колебания цен на нефть, структурные изменения из-за окончания «холодной войны», концентрации огромных финансов в руках крупных финансовых магнатов, позволяющие определять ситуации на финансовых рынках стран и регионов, распад СССР и военные локальные конфликты.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вовремя увидеть угрозу перепроизводства товаров, инфляции, морального устаревания активной части основного капитала, а также паники и пессимизма населения в связи со снижением его доходов – это подлинное искусство, опирающееся на знание экономики, психологии, других наук и, обязательно, экономической истории. В результате будет выбрана верная экономическая стратегия государства, которая позволит выйти на уровень экономически развитых стран.

Кризисы XX века и пути выхода из них позволили установить ряд закономерностей:

- Проявление экономических кризисов в различные периоды и в разных странах имеет ряд общих черт, что позволяет анализировать принимавшиеся меры по их устранению и их эффективность для использования в других условиях;
- Общий национальный кризис требует комплексных мер во всех проблемных отраслях. Отдельные меры, как правило, неэффективны и нецелесообразны.
- Влияние государства оправдано лишь в определенных пределах, прежде всего для организации рациональных условий для субъектов экономики. Усиленный контроль государства ведет к «плановым» формам ведения экономики и это целесообразно лишь в условиях глубокого кризиса.
- Достижения научно-технического прогресса становятся в последние годы мощным фактором, обеспечивающим стабильность экономики отдельных стран, но одновременно увеличивается разрыв между передовыми и отстающими странами.
- Политика жесткой экономии в условиях кризиса может рассматриваться как временная мера и должна подкрепляться мероприятиями в других сферах экономики, в первую очередь, в производстве и финансово-кредитной системе.
- Наряду с ограничительными мерами серьезным фактором при разрешении практически любого вида кризиса является привлечение средств в виде инвестиций, налоговых или таможенных льгот, кредитов.

Характерные признаки национальных кризисов могут быть вполне обоснованно перенесены на микроуровень, т.е. прослежены на примере экономики отдельной организации. Использованные меры по устранению кризисов могут быть адаптированы для разработки санационных мероприятий на уровне предприятия.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антикризисное управление: Учебник/под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2001.
2. Ведута Е.Н. Государственные экономические стратегии./ Рос. экон. акад. - М.: Деловая книга, 1998.
3. Словарь-справочник по современной экономике: на пяти языках/ Под ред. М.И. Плотницкого, М.В. Мишкевича. – Мн.: Выш. школа, 1996.
4. Экономическая энциклопедия/ Науч.-ред. совет изд-ва «Экономика»; Институт экономики РАН; Гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: Экономика, 1999.

УДК 65.012.7

*Мыцких Н.П.*

### НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ “ПРАВИЛ ПО АНАЛИЗУ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ”

Практика применения действующих “Правил по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности” (далее Правила), зарегистрированных в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 12 мая 2000г. регистрационный №8/3653, как Департаментом по санации и банкротству Минэкономики, так и антикризисными управляющими выявила, что этот нормативный документ нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Целью настоящей работы является попытка обозначить отдельные выявленные методологические и методические неточности выбора, расчета и обоснования нормативных значений аналитических показателей, и предложить возможные направления их совершенствования.

Анализ экономического смысла предлагаемых Правилами показателей и методологического подхода к их определению удобно вести, представив бухгалтерский баланс в графическом виде на уровне Разделов баланса.

*Мыцких Наталья. К.э.н., заместитель директора Департамента по санации и банкротству Минэкономики.*

Согласно ныне действующим в Республике Беларусь формам годовой бухгалтерской отчетности (с января 2000г.) форма №1 “Бухгалтерский баланс” содержит следующие разделы:

АКТИВ: Раздел I.	“Внеоборотные активы” (ВА).
Раздел II.	“Оборотные активы” (ОА).
ПАССИВ: Раздел III.	“Собственный капитал” (СК).
Раздел IV.	“Долгосрочные обязательства” (ДО).
Раздел V.	“Краткосрочные обязательства” (КО).

Итак, представим бухгалтерский баланс в виде графика, где Разделы Актива и Пассива баланса будут представлены прямоугольниками, высота которых соответствует (пропорциональна) итоговому значению соответствующего Раздела баланса. При этом будем считать, что в каждый из указанных Разделов действительно включены только те статьи баланса, которые соответствуют названию и экономическому смыслу данных Разделов (в действующей форме бухгалтерского баланса это условие не соблюдается). Такой баланс представлен на рис. 1.

АКТИВ		ПАССИВ	
I	Внеоборотные активы (ВА)	Собственный капитал (СК)	III
II	Оборотные активы (ОА)	Долгосрочные обязательства (ДО)	IV
		Краткосрочные обязательства (КО)	V

Рисунок 1 – Укрупненный до уровня Разделов бухгалтерский баланс предприятия (вариант 1).

Далее для простоты рассуждений вначале рассмотрим частный случай, а затем от частного перейдем к общему. Будем считать, что значение Раздела IV Пассива баланса равно нулю, т.е. у предприятия отсутствуют долгосрочные обязательства. Это, наиболее типичная ситуация для большинства предприятий республики. Так, в частности, среди государственных и с долей государства в уставном фонде предприятий промышленности долгосрочные обязательства имеют менее 30% предприятий, а среди негосударственных данный процент на порядок ниже. Баланс предприятий, не имеющих долгосрочных обязательств, ещё более упростится, и будет выглядеть следующим образом.

АКТИВ		ПАССИВ	
I	Внеоборотные активы (ВА)	Собственный капитал (СК)	III
II	Оборотные активы (ОА)	Краткосрочные обязательства (КО)	V

Рисунок 2 – Укрупненный до уровня Разделов бухгалтерский баланс предприятия, не имеющего долгосрочных обязательств (вариант 2).

Итак, действующими Правилами предлагается два аналитических показателя для признания структуры бухгалтерского баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным. Это:

$K_1$  – коэффициент текущей ликвидности, характеризующий общую обеспеченность предприятия оборотными средствами (в Правилах ошибочно указано “собственными обо-

ротными средствами”) для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных (текущих) обязательств предприятия, который рассчитывается по следующей формуле:

$$K_1 = \Pi A / V \Pi = OA / KO \quad (1)$$

и  $K_2$  – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, характеризующий наличие у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости, который рассчитывается по следующей формуле:

$$K_2 = (\Pi \Pi - I A) / \Pi A = (СК - ВА) / OA. \quad (2)$$

Основанием же для признания структуры бухгалтерского баланса неудовлетворительной, а предприятия – неплатежеспособным является наличие одного из следующих условий:

$K_1$  на конец отчетного периода в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия имеет значение менее нормативного;

$K_2$  на конец отчетного периода в зависимости от отраслевой принадлежности предприятия имеет значение менее нормативного.

Указанные коэффициенты имеют свой графический аналог. Обратимся к балансу, представленному на рис.2, и введем в рассмотрение дополнительный коэффициент ( $K\delta$ ), представляющий собой величину обратную  $K_1$ :

$$K\delta = 1 / K_1 = V \Pi / \Pi A = KO / OA. \quad (3)$$

Данный коэффициент показывает, какая доля оборотных активов покрывается краткосрочными обязательствами (или какая доля активов покрывает краткосрочные обязательства). Тогда оставшаяся доля оборотных активов должна покрываться собственным капиталом. Коэффициент  $K_2$  как раз и показывает это значение, при этом числитель в формуле расчета  $K_2$  представляет собой величину собственных оборотных средств предприятия, т.е. тех оборотных средств, которые сформированы за счет собственного капитала.

Если теперь принять величину оборотных активов ( $OA$ ) за условную единицу, то есть принять отрезок  $[ac] = 1$  (см. рис. 2.), то увидим, что  $K\delta$  будет представлен отрезком  $[bc]$ , а  $K_2$  – отрезком  $[ab]$ , а их сумма будет равна 1, т.е.

$$K\delta + K_2 = 1. \quad (4)$$

Аналогичный результат получим, подставив в формулу (4) значения  $K\delta$  и  $K_2$ :

$$K\delta + K_2 = 1 / K_1 + K_2 = V \Pi / \Pi A + (\Pi A - V \Pi) / \Pi A = (V \Pi + \Pi A - V \Pi) / \Pi A = \Pi A / \Pi A = 1.$$

Из формулы (4) следует, что коэффициенты  $K_1$  и  $K_2$  взаимозависимы и что, задав значение одного из коэффициентов, мы автоматически получаем значение второго коэффициента. Аналогично, задав нормативное значение одного, автоматически получается нормативное значение второго. Преобразовав соответствующим образом формулу (4) получаем эти зависимости:

$$K_2 = 1 - 1 / K_1 \quad (5)$$

$$K_1 = 1 / (1 - K_2) \quad (6)$$

Таким образом, для рассматриваемой структуры бухгалтерского баланса применение двух взаимосвязанных коэффициентов, становится неоправданным. Достаточно ограничиться одним из них, а именно, коэффициентом  $K_1$ , как непосредственно отражающим возможность и степень покрытия текущих обязательств текущими активами.

Следует обратить внимание, что на рис.2 отображена наиболее типичная структура баланса, однако на практике встречаются ситуации, когда величина текущих обязательств пре-

Таблица 1 – Нормативные значения коэффициентов платежеспособности, дифференцированные по отраслям народного хозяйства.

№	Наименование отрасли	$K_1$	$K_2$	$1/K_1$	$1/K_1 + K_2$
1	<b>Промышленность</b>	1.7	0.3	0.59	<b>0.89</b>
2	<b>Сельское хозяйство</b>	1.5	0.3	0.67	<b>0.97</b>
3	<b>Транспорт</b>	1.3	0.2	0.77	<b>0.97</b>
4	Связь	1.1	0.15	0.91	1.06
5	<b>Строительство</b>	1.2	0.15	0.83	<b>0.98</b>
6	Торговля и общественное питание	1.0	0.1	1.0	1.1
7	Материально-техническое снабжение и сбыт	1.1	0.15	0.91	1.06
8	Жилищно-коммунальное хозяйство в т.ч. газоснабжение	1.1 1.01	0.1 0.3	0.91 0.99	1.01 1.29
9	Непроизводственные виды бытового обслуживания населения	1.1	0.1	0.91	1.01
10	Наука и научное обслуживание	1.15	0.2	0.87	1.07
11	<b>Другие отрасли народного хозяйства</b>	1.7	0.3	0.59	<b>0.89</b>

вышает величину текущих активов. С позиции теории такая ситуация аномальна, поскольку в этом случае одним из источников покрытия внеоборотных активов (основных средств предприятия) является краткосрочная кредиторская задолженность. Финансовое положение предприятия в таком случае рассматривается как критическое и требующее немедленного принятия мер по его исправлению. Тем не менее такая ситуация характерна примерно 10% предприятий промышленности Республики Беларусь.

До перехода к рыночным отношениям, в условиях постоянного дефицита собственных оборотных средств и жесткого регулирования использования источников приобретения имущества, считалось, что  $K_1$  должен находиться между 1 и 2 [1]. Нижняя граница обусловлена тем, что оборотных активов должно быть, по меньшей мере, достаточно для погашения краткосрочных обязательств, иначе предприятие может оказаться неплатежеспособным по этому виду кредита. В динамике разумный рост  $K_1$  рассматривался как благоприятная тенденция. Превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами более чем в 2 раза считалось нежелательным, поскольку оно свидетельствовало о нерациональном вложении предприятием своих средств и неэффективном их использовании.

С переходом к рыночным отношениям стали применяться требования к значению  $K_1$ , принятые в учетно-аналитической практике стран Запада, где нижнее критическое значение  $K_1$  принято равным 2 [2]. Данное условие само по себе является достаточно жестким и вряд ли выполнимым для большинства отечественных предприятий, большинство из которых продолжает работать, как и в условиях централизованно планируемой экономики, со значительным дефицитом собственных оборотных средств. Более того, оно оказалось достаточно жестким и для экономически развитых стран. Так, по данным Министерства торговли США в 1990г. по ряду отраслей коэффициент  $K_1$  имел следующие значения: машиностроение – 1,85; издательская деятельность – 1,67; розничная торговля – 1,5; химическая промышленность – 1,3; производство продуктов питания – 1,25 [2]. Таким образом практика привела к необходимости дифференцировать нормативное значение  $K_1$  по отраслям и подотраслям.

Отметим, что в среднем по предприятиям России в 1994г. значение  $K_1$  не превосходило 1,4. Тем не менее до последнего времени в российских нормативных актах в качестве критического использовалось значение  $K_1=2$  без его дифференциации по отраслям.

В Беларуси с мая 2000г. используются дифференцированные нормативные значения коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$ . Однако представленные в Правилах нормативные значения данных

коэффициентов оказались разработаны не достаточно тщательно, что привело к следующим противоречиям.

Так, например, для отрасли "торговля и общественное питание" Правилами заданы следующие нормативные значения коэффициентов:  $K_1 = 1,0$ ;  $K_2 = 0,1$ . Но если исходить из нормативного значения  $K_1 = 1,0$ , то нормативное значение  $K_2$  должно быть равно нулю, но никак не - 0,1. И наоборот, если исходить из нормативного  $K_2 = 0,1$ , то нормативное значение  $K_1$  должно быть равно 1,1, но никак не - 1,0.

Аналогичная ситуация с нормативными значениями  $K_1$  и  $K_2$  по другим отраслям народного хозяйства. Чтобы представить себе картину в полном объеме рассмотрим все предлагаемые в приложении 6 к Правилам нормативные значения коэффициентов платежеспособности, дифференцированные по отраслям народного хозяйства (см. табл.1). В таблице 1 кроме нормативных значений  $K_1$  и  $K_2$  представлены также рассчитанные нами нормативные значения  $K\delta = 1/K_1$  и суммы нормативных значений  $K\delta + K_2 = 1/K_1 + K_2$ .

В последнем столбце таблицы нами представлена расчетная нормативная сумма долей краткосрочных обязательств и собственного капитала в формировании оборотных активов. Как говорилось выше, она должна равняться единице в случае отсутствия у предприятия долгосрочных обязательств. Что же получается исходя из полученных данных?

Для таких отраслей, как связь, торговля и общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, жилищно-коммунальное хозяйство в т.ч. газоснабжение, непроизводственные виды бытового обслуживания населения, наука и научное обслуживание, расчетные нормативные суммы оказались больше единицы (от 1.01 до 1.29). То есть, для этих отраслей нормативные значения  $K_1$  и  $K_2$  вступают в противоречие друг с другом.

В то же время, для таких отраслей, как промышленность, сельское хозяйство, транспорт, строительство и другие отрасли народного хозяйства, априори предполагается частичное (от 2% до 11%) формирование оборотных активов и за счет долгосрочных кредитов и займов, т.к. расчетные нормативные суммы для них оказались меньше единицы (от 0.89 до 0.98).

Если исходить из заложенной в Правилах методологии, то в случае наличия у предприятия долгосрочных обязательств (см. рис.1.), формула (4) преобразуется следующим образом:

$$1/K_1 + K_2 + K\delta o = 1, \quad (7)$$

где:  $K\delta o = IV \Pi / \Pi A = DO / OA$  и представляет собой долю долгосрочных обязательств в формировании оборотных активов. Но опять же, задав нормативное значение для  $K_1 = 1,0$  мы тем самым не оставляем места ни для  $K_2$ , ни для  $K\delta o$ .

Из вышесказанного следует, что нормативные значения коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$  требуют пересмотра. Но прежде чем их пересматривать, необходимо определиться методологически в отношении долгосрочных обязательств.

Дело в том, что долгосрочные кредиты и займы представляются предприятиям, как правило, не для формирования оборотных активов, а для приобретения основных средств, т.е. внеоборотных активов. В этом плане их уместнее рассматривать в совокупности с разделом III Пассива баланса. На это обращают внимание и разработчики Правил, но почему-то только в главе 7 "Анализ финансового состояния неплатежеспособного предприятия", где читаем: "...как правило, долгосрочные кредиты и займы (строки 411 и 412) приравниваются к собственному капиталу предприятия (строка 390)." В экономической литературе даже встречается специальный термин результата такого приравнивания - "постоянный капитал", представляющий собой сумму собственного капитала и долгосрочных обязательств.

При таком подходе баланс предприятия можно представить в следующем виде:

АКТИВ		ПАССИВ	
I	Внеоборотные активы (ВА)	Долгосрочные обязательства (ДО)	IV
		Собственный капитал (СК)	III
II	Оборотные активы (ОА)	Краткосрочные обязательства (КО)	V

Рисунок 3 – Укрупненный до уровня Разделов бухгалтерский баланс предприятия (вариант 3).

Теперь сопоставляя разделы Актива с покрывающими их смежными разделами Пассива, становится более наглядной та предпосылка, что долгосрочные обязательства, будучи приравненными к собственному капиталу, идут на формирование внеоборотных активов, и что за счет второй части постоянно капитала, а именно – "собственного капитала" формируются как внеоборотные активы, так и оборотные. А показатели  $I/K_1$  и  $K_2$  получают опять таки эквивалентный графический аналог в виде долей оборотных активов, формируемых за счет различных источников (краткосрочных обязательств и собственного капитала).

При таком подходе формула расчета  $K_2$  примет следующий вид:

$$K_2 = (III\ II + IV\ II - I\ A) / II\ A = (II\ A - V\ II) / II\ A \quad (8)$$

Более подробное обоснование такого подхода к долгосрочным обязательствам, к определению собственных оборотных средств и, соответственно, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами можно найти в ряде монографий [1, 2].

Данный подход позволяет непосредственно распространить результаты рассмотрения взаимосвязи значений коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$  на более общий случай – наличия у предприятия долгосрочных обязательств. Таким образом, и в отношении предприятий, имеющих долгосрочные обязательства, использование коэффициента  $K_2$  для целей определения неудовлетворительности бухгалтерского баланса также становится излишним.

Теперь более подробно рассмотрим формулу расчета  $K_1$ , как она представлена в Правилах. Согласно Правил коэффициент текущей ликвидности ( $K_1$ ) рассчитывается по формуле (9) как отношение итога II раздела Актива баланса за вычетом

строки 217 (расходы будущих периодов) к итогу V раздела Пассива баланса за вычетом строки 540 (доходы будущих периодов), строки 550 (фонды потребления) и строки 560 (резервы предстоящих расходов и платежей):

$$K_1 = (II\ A - \text{строка } 217) / (V\ II - \text{строка } 540 - \text{строка } 550 - \text{строка } 560), \quad (9)$$

где: II A - итог раздела II Актива баланса (строка 290);

V II - итог раздела V Пассива баланса (строка 590).

Итак, Правилами при расчете  $K_1$  предлагается из оборотных активов исключить "расходы будущих периодов" (строка 217), т.е. расходы, которые предприятие уже понесло, но которые еще не отнесены на затраты.

Чем это вызвано? По-видимому, тем, что, в случае необходимости срочной реализации оборотных активов для расчета с кредиторами, данный вид актива будет неликвидным. В практике проведения анализа финансового состояния нам пришлось столкнуться с одним фактически обанкротившемся СП, занимавшимся реализацией импортных товаров, у которого на протяжении ряда последних лет данная статья составляла от 30% до 60% оборотных активов.

Но это не единственный неликвидный оборотный актив. К таковым еще можно отнести: "задолженность учредителей (участников) по взносам в уставный капитал" (строка 245), "собственные акции, выкупленные у акционеров" (строка 252), а также "дебиторскую задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты" (строка 230). Все они, по нашему мнению, должны быть учтены при расчете  $K_1$ .

С учетом вышесказанного формула расчета  $K_1$  примет следующий вид:

$$K_1 = \frac{(II\ A - \text{стр. } 217 - \text{стр. } 230 - \text{стр. } 244 - \text{стр. } 252)}{(V\ II - \text{стр. } 540 - \text{стр. } 550 - \text{стр. } 560)} \quad (10)$$

Теперь рассмотрим знаменатель в формулах (9) и (10). Правилами предлагается из итога раздела V Пассива баланса вычесть "доходы будущих периодов" (строка 540), "фонды потребления" (строка 550) и "резервы предстоящих расходов и платежей" (строка 560).

Почему это делается? Дело в том, что названные статьи пассива баланса не являются краткосрочными обязательствами в строгом смысле этого слова. В отношении них нет внешних кредиторов, которые могли бы потребовать возврата имеющейся задолженности по данным статьям. Просто так они сгруппированы в отчетной форме баланса. Для целей же анализа данные статьи правомерно перенести в раздел III Пассива баланса, как статьи, составляющие собственный капитал предприятия, тем более что "фонды" и "резервы" формируются из прибыли, учитываемой в разделе собственный капитал, а доходы – та же прибыль. К примеру, все фонды и резервы, создаваемые за счет прибыли, в балансах западных стран, как правило, не выделяются и отражаются одной строкой "Нераспределенная прибыль", как один из источников собственных средств [Л. 1].

Но так как анализ финансового состояния предприятия не исчерпывается расчетом  $K_1$ , то следует прояснить суть производимых вычитаний отдельных статей из Разделов Актива и Пассива баланса. Просто так вычитать (или прибавлять) отдельные статьи из тех или иных Разделов баланса, как известно, неправомерно. Нарушится сам баланс. Но статьи можно перераспределять по Разделам баланса, по-разному их группируя, в зависимости от целей составления баланса. В отношении перемещения статей для целей анализа из Раздела "Краткосрочные обязательства" в раздел "Собственный капитал" мы уже сказали. Но куда следует переместить статьи, вычитаемые из раздела "оборотные активы"? Имеется три

варианта. Либо в Раздел " Собственный капитал ", либо в Раздел " Внеоборотные активы", либо создать новый раздел и переместить их туда. Т.к. данные статьи (за исключением стр. 230) представляют собой понесенные предприятием затраты, которые вряд ли будут компенсированы, то их для целей анализа можно считать "убыточными" статьями. И, следовательно, их также можно отнести в Раздел "Собственный капитал", где согласно действующей в РБ форме бухгалтерского баланса учитываются убытки, но уже со знаком минус, т.к. статьи переходят из Актива в Пассив. А стр. 230, уместнее переместить в раздел "внеоборотные активы", т.к. она близка к внеоборотным активам по длительности оборота.

Как видим, отчетная форма бухгалтерского баланса не совсем удобна для целей анализа финансового состояния и платежеспособности предприятия. Поэтому, прежде чем проводить анализ и расчет соответствующих коэффициентов целесообразно исходный отчетный баланс трансформировать в баланс удобный для анализа, произведя предложенные выше перемещения отдельных статей в соответствующие разделы. Далее расчеты можно производить по упрощенным формулам, оперируя только значениями разделов баланса.

Обратим еще внимание на то обстоятельство, что все коэффициенты должны рассчитываться в рамках одной модификации (трансформации) баланса.

Оговорив данное условие, рассмотрим формулу расчета  $K_2$  как она представлена в Правилах. Согласно Правил коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_2$ ) рассчитывается по формуле (11), как отношение суммы итога III раздела Пассива баланса, строки 550 (фонды потребления), строки 560 (резервы предстоящих расходов и платежей) за вычетом итога I раздела Актива баланса к итогу II раздела актива баланса:

$$K_2 = (III \Pi + \text{стр. } 550 + \text{стр. } 560 - I A) / II A, \quad (11)$$

где: III  $\Pi$  - итог раздела III Пассива баланса (строка 390);

II A - итог раздела II Актива баланса (строка 290).

Как видно из формулы (11) при расчете числителя  $K_2$  предлагается к Разделу III Пассива баланса прибавить строки 550 и 560, которые, как говорилось выше, для целей анализа перемещаются в данный Раздел. Но в этот Раздел перемещалась и строка 540, когда рассчитывался коэффициент  $K_1$ , которая также должна присутствовать в числителе формулы (11). В противном случае нарушается логика расчета коэффициентов, состоящая в определении степени покрытия активов соответствующими пассивами, и заведомо вносится ошибка в расчеты  $K_2$ .

Это же замечание относится и к расчету знаменателя  $K_2$ . Так как, если при расчете  $K_1$  Правилами предлагалось из раздела II Актива вычесть строку 217, то и при расчете  $K_2$  в его знаменателе следовало бы из раздела II Актива вычесть строку 217.

С учетом сказанного выше о "постоянном капитале", о трансформации исходного баланса (перегруппировке статей баланса для целей анализа) и исходя из формулы (11), формула расчета  $K_2$  должна бы выглядеть следующим образом:

$$K_2 = \frac{III \Pi + IV \Pi + \sum \text{стр.}(540, 550, 560)}{II A - \sum \text{стр.}(217, 230, 252)} - \frac{\sum \text{стр.}(217, 230, 244, 252) - I A}{II A - \sum \text{стр.}(217, 230, 252)} \quad (12)$$

Далее рассмотрим формулы расчета коэффициентов  $K_3$  и  $K_4$  для устойчиво неплатежеспособных предприятий, в отношении которых, исходя из значений  $K_3$  и/или  $K_4$ , предстоит сделать вывод об их потенциальном банкротстве.

Итак,  $K_3$  – коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами. Если исходить из названия коэффициента, то с его помощью определяется: – сколько активов приходится на единицу финансовых обязательств. То есть, величину активов следует делить на величину финансовых обязательств. Такова логика построения фразы. Однако предлагаемая формула (13) выглядит иначе. Все наоборот, величина обязательств делится на величину активов. А это – так называемый "коэффициент банкротства", именуемый еще как "коэффициент концентрации заемного (привлеченного) капитала" или как "доля заемных средств в общей стоимости имущества". Вряд ли стоило вводить новое некорректное определение, когда имеется как минимум три более привычных и в большей степени отражающих суть производимых расчетов.

$$K_3 = \frac{IV \Pi + V \Pi - \text{стр.}550 - \text{стр.}560}{BB} \quad (13)$$

где: BB – валюта бухгалтерского баланса (строка 299 или 599).

Как отмечается в Правилах, коэффициент  $K_3$  характеризует способность предприятия рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов. Стало быть, для расчета данного коэффициента надо четко определить, что же входит в состав финансовых обязательств и каков состав активов, которые могут быть действительно привлечены для расчета с кредиторами.

С учетом сказанного выше формула расчета  $K_3$  примет следующий вид:

$$K_3 = \frac{IV \Pi + V \Pi - \text{стр.}540 - \text{стр.}550 - \text{стр.}560}{BB - \text{стр.}217 - \text{стр.}244 - \text{стр.}252} \quad (14)$$

Коэффициент  $K_4$ . Коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами. Правилами его предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$K_4 = \frac{Kn + Dn}{BB}, \quad (15)$$

где: Kn – краткосрочная просроченная задолженность (приложение к бухгалтерскому балансу, форма №5, сумма строк 131,151,231);

Dn – долгосрочная просроченная задолженность (приложение к бухгалтерскому балансу, форма №5, сумма строк 111, 121, 241).

Все вышесказанное в отношении формул расчета коэффициента  $K_1$ ,  $K_2$  и  $K_3$  в полной мере относится и к коэффициенту  $K_4$  за исключением расчета числителя в формуле (15).

С учетом сказанного формула расчета  $K_4$  примет следующий вид:

$$K_4 = \frac{Kn + Dn}{BB - \text{стр.}217 - \text{стр.}244 - \text{стр.}252} \quad (16)$$

Превышение нормативных значений хотя бы одним из данных коэффициентов (для  $K_3$  -0,85; для  $K_4$  - 0,5 вне зависимости от отраслевой принадлежности) служит основанием для признания устойчиво неплатежеспособного предприятия потенциальным банкротом.

Такое жесткое нормирование вряд ли является оправданным. Если уж учитывать отраслевую принадлежность при нормировании коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$ , то это условие следовало бы распространить и на коэффициенты  $K_3$  и  $K_4$ .

За рамками настоящей работы остались не рассмотренными целый ряд других вопросов, связанных с анализом финансового состояния, платежеспособности и потенциального банкротства предприятий. Среди них и принцип нормирования значений коэффициентов используемых аналитических

показателей, связанный с необходимостью проведения углубленного статистического анализа состояния промышленности РБ с позиций законодательства о банкротстве. Данные вопросы еще требуют своего разрешения.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Богдановская Л.А., Рихави М. Бухгалтерский баланс и его анализ. Мн.: ПКФ "Экаунт", 1993.-30с.

2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1999.-512с.: ил.
3. Хил Лафунте А.М. Финансовый анализ в условиях неопределенности: Пер. с исп. Под редакцией Е.И. Велеско, В.В. Краснопрошина, Н.А. Лепешинского.- Мн.: "Тэхналогія", 1998г. - 150с. – (Новые математические модели и методы в управлении)

УДК. 69.003.007.

*Рубахов А.И., Лопаткин П.Е.*

## РЕЗЕРВЫ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРОИТЕЛЬНО - МОНТАЖНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Производственный потенциал любой системы, в том числе и инвестиционно – строительной, во многом определяется наличием различного рода резервов, обеспечивающих возможность гибкого реагирования на возникающие в ходе производства и в процессе развития системы изменения. В производственных системах резервы могут быть планомерно организованы, но чаще всего они создаются стихийно, без точного расчета, что приводит к избыткам резервов одного вида и к дефициту другого. Это объясняется прежде всего тем, что перед руководителями постоянно формируется цель «максимально использовать все виды ресурсов», имея в виду их максимально возможную производственную загрузку, что в итоге негативно сказывается на своевременности реагирования системы на внешние изменения и приводит к запаздыванию в переходе на новые инвестиционные проекты, а в оперативном режиме, к нарушениям планом производства работ.

Плановые производственные резервы отличаются от так называемых внутренних резервов, возникающих самопроизвольно вследствие диспропорции технологических переделов, стохастичности производственных процессов. Внутренние резервы должны выявляться в ходе рационализации производства путем активного воздействия работников.

В инвестиционно – строительных системах резервы известны давно и определяются характером строительного производства, обособленностью строительной площадки от центра производства и хранения материально-технических ресурсов, что требует создания их запасов для компенсации возможных срывов поставок из-за сбоев в производстве, транспортировки ресурсов. В наибольшей степени это относится к материальным ресурсам, производимым на предприятиях стройиндустрии. К ним относятся прежде всего неравномерность потребления ресурсов в течение реализации инвестиционно – строительного проекта, что связано с аритмичным характером строительных процессов, а также стохастичность производства, выражающаяся в значительных отклонениях от оперативных планов, что определяется сезонными, климатическими и другими условиями, в которых протекают строительные процессы на площадке.

В современных условиях возникает принципиально новый вид резервов взаимоотношений строительных организаций и других участников инвестиционно – строительного процесса, связанный с внедрением научно-технических новинок. В этих случаях также возникает необходимость содержать резервные мощности строительных предприятий для быстрого развертывания опытно-экспериментального производства новых видов строительно – монтажных работ.

Рассмотрим некоторые возможные разновидности произ-

водственных резервов (рис1). Резервы материальные и сырьевые страдают тем недостатком, что возможен их моральный износ вследствие их обесценивания в условиях воспроизводства при возросшей производительности труда. Процессы морального старения запасов могут привести к их полной непригодности в условиях высоких темпов в научно-техническом прогрессе. С точки зрения участия этих видов регуляторов в освоении научно-технических новинок только резервные мощности могут обеспечивать и это освоение, и компенсации производственных срывов.

Резервы мощностей строительных предприятий формируются под воздействием ряда объективных факторов совершенствования производства:

- неравномерность использования во времени, а, с учетом региональных особенностей, неравномерность и территориальная в использовании производственных мощностей;
- колебания в инвестиционном спросе в связи с особенностями строительной продукции, сезонностью и аритмичностью строительства;
- появление вследствие научно-технического прогресса новых, прогрессивных видов материалов и конструкций, требующих опытного производства и промышленного освоения;
- непредвиденные заявки на строительную продукцию вследствие стихийных бедствий и других аналогичных факторов.

Ряд из перечисленных выше факторов можно учесть и установить закономерности их возникновения на базе статистического анализа, спрогнозировать их появление в будущем и при анализировании заложить эту прогнозную информацию в нормативы резервов.

Наличие резервных мощностей позволяет гибко реагировать на возникающие в ходе производства отклонения и способствует достижению единой цели инвестиционно – строительной деятельности – ввод объектов в эксплуатацию в установленные сроки и с высоким качеством.

Формирование резервов производственных мощностей строительных предприятий определяется также необходимостью постановки на производственных проектных решений, что требует их предварительной отработки в опытным порядке, проверки их на технологичность, качество и т.п. Размеры таких резервов будут определяться в зависимости от ряда факторов, к основным из которых можно отнести следующие:

- продолжительность жизненного цикла строительных решений, что определяется прежде всего темпами научно-технического прогресса в отрасли;

---

*Лопаткин Петр Евгеньевич. Аспирант спецфакультета Московского государственного строительного университета (Россия).*