

Носко Н.В.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВОМ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Капитальное строительство, как одна из важнейших отраслей материального производства страны оказывает решающее влияние на ускорение научно-технического прогресса для всех других отраслей материального производства. Нет такой отрасли производства и вообще деятельности людей, где не потребовалось бы участие строителей, продукция строительства требуется всюду, где живут и трудятся люди.

В управлении экономикой нашей страны и ее отраслями произошли коренные изменения, обусловленные сменой формы собственности и переходом на рыночные отношения между субъектами хозяйствования. В частности, в процессе реформ практически был разрушен строительный комплекс. После проведения приватизации и разгосударствления собственности он перестал существовать как отраслевой народнохозяйственный комплекс.

Само понятие комплекс (от латинского *complexus* – связь, сочетание) означает совокупность предметов, действий, свойств или явлений, составляющих одно целое. В настоящее время практически все строительные, строительномонтажные, монтажные организации, предприятия производственной базы капитального строительства, снабженческо-сбытовые и другие организации, обслуживающие отрасль, организационно не связаны между собой, за исключением лишь отдельных крупных производственных структур.

Упразднены все бывшие союзные и республиканские строительные министерства. На месте большинства крупных строительномонтажных трестов с их производственной базой в виде предприятий и цехов по производству строительных конструкций, переработке материалов функционируют сравнительно небольшие и слабые в техническом и организационном отношении строительные организации, являющиеся в основном малыми предприятиями. При ныне действующей структуре и сети строительных организаций задачи обеспечения роста объемов строительства или реконструкции зданий и сооружений вряд ли удастся успешно решить. Необходимы осмысление сложившегося положения, выработка соответствующей политики и формирование структур управления капитальным строительством, ремонтно-строительной и ремонтно-восстановительной деятельностью во всех сферах национальной экономики, адекватных сегодняшним условиям хозяйствования.

Совершенствование системы управления строительным производством на сегодняшний день представляет одну из актуальных задач современного развития экономики Республики Беларусь. Вопросам совершенствования системы управления президент и правительство уделяют огромное внимание. основополагающее значение для развития системы управления в капитальном строительстве имеет п. 5.3. протокола №20 президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко от 13 июня 2001 года, где он подчеркнул необходимость преобразования системы управления строительным комплексом РБ. Министр архитектуры и строительства Г.Ф. Курочкин 18 сентября 2001 года подписал приказ № 471 «Об организации работы по выработке программы мер и осуществлению реформирования строительного комплекса республики». Президентом и правительством одобрены предложения мини-

стерства по совершенствованию организационно-производственной структуры строительного комплекса республики, в том числе Минстройархитектуры. В этой связи существенно возрастает актуальность разработки программ по совершенствованию структуры управления строительным комплексом республики.

Совершенствование организационной структуры управления строительством является одним из важнейших факторов повышения эффективности капиталовложений, наращивания объемов и улучшения качества строительства. Вместе с тем многие из проблем нуждаются в более углубленном разборе. В частности, еще не сложилось четкого представления о путях разграничения сфер деятельности строительного министерства. Недостаточно исследованы возможности развития организационных структур управления региональными строительными комплексами.

До сих пор не решены многие важнейшие проблемы, связанные с повышением эффективности работы строительных организаций, и требует совершенствования система управления ими в новых условиях.

Одна из проблем – еще не найдена оптимальная структура управления строительным комплексом, которая гарантировала бы эффективность его деятельности. Так, Министерство архитектуры и строительства Республики Беларусь было создано в 1994 году в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 26 августа 1994 года №74, и оно функционирует по сей день, при этом действует двухзвенная структура управления: Министерство архитектуры и строительства – трест или объединение. Такая структура управления строительством недостаточно эффективна в силу того, что при переходе к рыночной экономике произошла реорганизация предприятий, в том числе и строительных, по видам собственности. Наряду с государственными появились акционерные общества АО, общества с ограниченной ответственностью ООО, частные и совместные предприятия. В строительных организациях открытые акционерные общества ОАО вышли из состава трестов и объединений и стали напрямую подчиняться Министерству архитектуры и строительства Республики Беларусь. Сейчас порядка 655 ед. подчинено министерству, а раньше было намного меньше (до 60 ед.). Такое изменение структуры породило проблемы, связанные с неуправляемостью системы.

На территории республики действуют десятки трестов, множество первичных подрядных организаций и мелких нерентабельных предприятий с низким техническим уровнем, подчиненных Министерству архитектуры и строительства Республики Беларусь.

Увеличение количества организаций происходило одновременно с ростом объемов СМР, однако количество организаций возросло намного интенсивнее, чем объем работ, что повлекло за собой снижение среднегодовых объемов работ строительных организаций.

По состоянию на 01.01.2001 года в республике, имеющей небольшую территорию в 207,6 тысяч километров квадратных, капитальное строительство осуществляло 55 трестов и приравненных к ним организаций и 50 первичных подрядных

Носко Наталья Викторовна. Ассистентка каф. менеджмента и маркетинга Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

Таблица 1 – Распределение трестов (объединений, комбинатов) Минстройархитектуры за 2001 год по объемам СМР, выполненных собственными силами.

Наименование показателя	Всего	Из них с годовым объемом работ, млн. руб., в ценах 1991 года						
		До 6,0	От 6,0 до 9,0	От 9,0 до 13	От 13 до 19	От 19 до 25	От 25 до 40	40 и выше
Количество	55	10	7	8	10	8	7	5
% к общему объему	100	18,2	12,7	14,6	18,2	14,5	12,7	9,1

Таблица 2 – Распределение строительно-монтажных организаций (СУ, СМУ, ПМК и приравненных к ним) Минстройархитектуры за 2001 год по объемам СМР, выполненных собственными силами.

Наименование показателя	Всего	Из них с годовым объемом работ, млн. руб., в ценах 1991 года				
		До 1,2	От 1,2 до 3,0	От 3,0 до 5,0	От 5,0 до 8,0	8,0 и выше
Количество	50	25	17	5	—	3
% к общему объему	100	50	34	10	—	6

организаций, подчиненных Министерству архитектуры и строительства Республики Беларусь. Распределение подрядных строительных организаций, подчиненных Минстройархитектуре, по объемам СМР за январь – декабрь 2001 года, выполненных собственными силами, на территории республики приведено в табл. 1 и в табл. 2.

Приведенные данные показывают, что 45,5% всех действующих в республике трестов (комбинатов и строительных объединений), подчиненных Минстройархитектуре, имеют годовой объем СМР, выполненный собственными силами, менее 13 млн. руб. В то время как тресты со структурными подразделениями признано, целесообразным, создавать при объеме строительно-монтажных работ не менее 13-17 млн. руб. (в ценах 1991 года) по генподряду. Вообще структура треста должна предусматривать рациональную специализацию производства, эффективное кооперирование с другими строительными организациями и координацию работы всех участников строительства. Таким образом, есть смысл подумать над тем, чтобы преобразовать тресты-управления в тресты-площадки без структурных подразделений.

Относительно первичных подрядных строительно-монтажных организаций (СУ, СМУ, ПМК и приравненных к ним), непосредственно подчиненных Минстройархитектуре, то, по данным табл. 2, 84% из них имеют годовой объем работ, выполненный собственными силами, менее 3 млн. руб. (в ценах 1991 года). Однако оптимальным объемом СМР, выполненных собственными силами, для СУ, СМУ, ПМК и приравненных к ним организаций является объем не менее 3-5 млн. руб. (все в ценах 1991). Таким образом, деятельность таких организаций ведет к удорожанию строительства, следовательно, необходимо часть их объединить, а часть вообще ликвидировать.

В целом рациональные объемы строительно-монтажных работ строительных организаций определяются на основе анализа производственно-хозяйственной деятельности трестов и управлений с учетом их сложности и трудоемкости. Еще в 80-х годах по данным НИИЭС Госстроя СССР была осуществлена классификация строительных организаций в зависимости от объема строительно-монтажных работ на четыре группы по оплате труда руководящих и инженерно-технических работников.

На сегодняшний день наличие в республике большого числа строительных организаций подчиненных Министерству архитектуры и строительства приводит к созданию маломощных производственных баз, распылению ресурсов, обилию

встречных автоперевозок строительных материалов, конструкций.

В связи с этим структура управления строительством требует перестройки с учетом особенностей областей республики. Необходимо привести структуру управления в соответствие с современным уровнем развития производства.

Главным в этом направлении является создание в каждой области строительных региональных центров – «кустов», которые позволили бы, в частности, улучшить использование мощностей производственной базы строительства. Такую перестройку предполагается реализовать в результате рационального укрупнения строительных организаций, на базе параллельно действующих в городах и районах сосредоточенного строительства мелких строительных трестов и управлений (СМУ, ПМК), сокращения их числа, доведения объема выполняемых ими работ до оптимальных размеров, способствующих получению устойчивых и высоких технико-экономических показателей. Мелкие организации не в состоянии развивать у себя технологическую специализацию и создавать подразделения, устойчиво выполняющие определенный вид работ. Все это обуславливает низкую выработку в таких организациях, а также неудовлетворительные технико-экономические показатели их деятельности.

Следовательно, совершенствование управления должно идти по пути территориального комбинирования, объединение параллельно действующих мелких государственных строительных организаций и обслуживающих их предприятий и хозяйств, укрупнения строительно-монтажных организаций, выполняющих работы одного профиля и рационального изменения их ведомственной подчиненности. Это могут быть региональные строительные организации на базе Министерства архитектуры и строительства республики, подчиненные облисполкомам. Остается открытым вопрос системы координации работ мелких строительных и ремонтно-строительных негосударственных и частных предприятий. На само Министерство архитектуры и строительства было бы целесообразно, на мой взгляд, возложить функции Госстроя (разработку единой технической политики).

Например, рассмотрим Брестскую область. По состоянию на 1 января 2001г. общее число подрядных строительных организаций всех форм собственности составило 277, из них строительных организаций – 221 и ремонтно-строительных организаций – 56. Если проанализировать строительные организации, то получается что многие из них (СУ, ПМК, СПМК) выполняют строительно-монтажные работы одного профиля.

По состоянию на 1 января 2001г. количество таких однопрофильных организаций составило: СУ - 22, ПМК – 33, СПМК – 26, причем географически расположены они недалеко друг от друга в трех отдельных регионах, следовательно, можно создать три региональных «куста» с центрами в городе Бресте, в городе Пинске и в городе Барановичи в подчинении облисполкома. Проанализировав объемы СМР, среднесписочную численность работников, финансовые и ряд других показателей, необходимо произвести реорганизацию трестов и низовых строительных организаций, входящих в Брестскую область. В результате будет устранен параллелизм в строительстве, повысится уровень специализации производства, сократится численность административно-управленческого персонала, увеличится средняя загрузка одной организации.

Главной целью такой перестройки является сокращение продолжительности строительства, повышение его качества, снижение стоимости. В большей степени условия для этого возникают при интеграции организаций и предприятий строительной индустрии, расположенных в одной зоне и ориентированных на выполнение работ близкой структуры.

В строительном производстве система управления должна обеспечивать в заданном объеме и номенклатуре своевремен-

ный ввод в действие строящихся объектов, сводя к минимуму производственно-хозяйственные затраты, быть ориентированной на рост производительности труда, повышение качества строительства, внедрение новшеств.

Представляется, что рассмотренные в статье вопросы должны стать предметом исследований и разработок различных научно-исследовательских организаций, занимающихся проблемами управления в строительстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ильин Н.И. Системный подход в управлении строительством. – М.: Стройиздат, 1994.- 360 с.
2. Мильнер Б.З. Теория организаций. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 336 с.
3. Мишин В.М. Исследование систем управления. – М.: Финстатинформ, 1998. - 119 с.
4. Поляков В.А. Модели управления предприятием. – Мн.: «ВЭВЭР», 2001. – 176 с.
5. Управление строительными инвестиционными проектами/ Под ред. В.М. Васильева, Ю.П. Панибратова. – М.: АСВ; Спб.: Спб. Гос. архит.-строит. ун-т, 1997. - 307 с.

УДК 338.24.42.

Павлючук Ю.Н., Козлов А.А.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ СИСТЕМАМИ

Финансово-экономические кризисы оказывают, как правило, негативное воздействие на потенциал промышленных предприятий: сокращаются (или вообще прекращаются) инвестиции в процессные и продуктовые инновации, стареет и изнашивается основной капитал, истощаются научно-технические заделы, уходят наиболее квалифицированные и молодые работники и т.д.

Перед предприятиями возникает актуальная задача внутренней самооценки и прогнозирования своего состояния с точки зрения выполнения свойственных им производственных функций, принятия мер защиты этих функций, то есть обеспечения экономической безопасности производства от различных проявлений внешнего и внутреннего происхождения, воздействующих на потенциал предприятия, создания системы мониторинга индикаторов безопасности, обоснования и установления их пороговых значений, принятия мер противодействия угрозам.

Проблемы собственной экономической безопасности возникают перед каждым предприятием не только в кризисные периоды, но и при работе в стабильной экономической среде, комплекс решаемых при этом целевых задач имеет существенное различие.

В режиме устойчивого функционирования предприятие при решении задач своей экономической безопасности акцентирует главное внимание на поддержании нормального ритма производства и сбыта продукции, на предотвращении материального и/или финансового ущерба, на недопущении несанкционированного доступа к служебной информации и разрушения компьютерных баз данных, на противодействии недобросовестной конкуренции и криминальным проявлениям.

Производственная сфера эффективного работающего предприятия, если она своевременно подвергается необходимой модернизации, не является источником экономического неблагополучия (экономической опасности) как для коллектива предприятия и его собственника, так и для тех агентов рынка,

которые пользуются продукцией предприятия, то есть его смежников и потребителей.

В кризисные периоды развития наибольшую опасность для предприятия представляет разрушение его потенциала (производственного, технологического, научно-технического и кадрового), как главного фактора жизнедеятельности предприятия, его возможностей. При этом условия хозяйствования таковы, что не обеспечивается способность потенциала к воспроизводству. Ресурсы для этого предприятие может приобретать только исходя из результатов своей деятельности (точнее - амортизационных отчислений и прибыли), а также за счет заемных средств. Оба эти источника инвестиций в кризисной ситуации у предприятия, как правило, оказываются перекрыты.

В настоящее время большинство промышленных предприятий, работая в нестабильной экономической среде, является убыточными, переживает глубокий спад производства и находится в критическом или банкротном состоянии. Причин депрессивного развития много, но главные из них кроются в инерции сложившейся структуры производства, его технологической отсталости и физическом износе основных фондов, в отсутствии приоритетов государственной научно-промышленной политики, определение которых позволило бы провести необходимую реструктуризацию мощностей, в условиях хозяйствования, сложившихся в результате неэффективных, с точки зрения реального сектора экономики, преобразований, не позволяющих предприятиям зарабатывать средства на модернизацию.

Такое их положение представляет определенную опасность как для экономики и социальной стабильности в регионе и обществе в целом, так и для потенциала и коллектива каждого конкретного предприятия. Ведь промышленное предприятие, являясь основным структурообразующим элементом экономики, выполняет не только производственную функцию, но и дает средства к существованию многих людей,