

4. Республике Беларусь следует отказаться от формирования фондов специального назначения, формирование в качестве отдельного объекта учета статьи "Капитал собственника". Как показывает практика, счета учета фондов специального назначения существенно усложняют процедуру ведения учета, а с учетом того, что при их недостаточности они закрываются прибылью прошлых лет либо прибылью текущего года при ее распределении, очевидна вся их надуманность. Также следует отказаться от создания резервного фонда, фонда пополнения собственных оборотных средств и иных аналогичных источников, не имеющих реального наполнения, не используемых и переходящих из года в год кредитовыми остатками.
5. Следует широко внедрить в практику бухгалтерского учета прямого списания условно-постоянных расходов в дебет счетов учета реализации, т.е. внедрить систему директ-костинг. Международными бухгалтерскими стандартами рекомендуется использовать эту систему на предприятиях с широким ассортиментом продукции, а также при принятии управленческого решения. Использование этой системы позволит оперативнее изучить взаимосвязь между выручкой, затратами и прибылью, поможет определить нижнюю границу цены продукции.
6. Многие коммерческие предприятия Республики Беларусь не желают показывать реальную заработную плату своих работников. Это связано с тем, что люди не заинтересованы в том, чтобы делать большие отчисления от своей заработной платы, не зная куда эти деньги пойдут.
7. Частое изменение законодательства давно уже стало едва ли не основной проблемой, стоящей перед бухгалтером. К сожалению, перечень далеко не исчерпывающий. К тому же ситуацию усугубляет отождествление налогового учета с бухгалтерским.

То, что мы имеем в настоящее время, скорее, можно назвать налоговым учетом. Действительно, все, что ни делается в бухгалтерии, так или иначе ориентировано на расчет налогов. Бухгалтер, по существу, сегодня превратился в представителя налоговых органов в организации.

Существующая ситуация, к сожалению, подменяет и задачи аудита – вместо подтверждения достоверности финансовой отчетности и анализа того, насколько принятая учетная политика защищает интересы собственника предприятия, основные усилия аудиторов направлены на проверку расчетов налогов. Таким образом назрела необходимость реально упростить систему исчисления налогов. Целесообразнее было

бы определить налогооблагаемую базу вне системы бухгалтерского учета.

Ключевым элементом в системе раскрытия информации в рыночных условиях является достоверная финансовая отчетность. Поэтому в целях информационного обеспечения финансового менеджмента очевидным и логичным становится сегодня использование таких принципов учета, которые были бы основаны на здравом экономическом смысле, а не на фискальных ограничениях. Возможным решением этого вопроса может быть использование МСФО – Международных стандартов финансовой отчетности (IFRS). Так, например, в России уже четко обозначилась тенденция перехода на принципы МСФО при подготовке отчетности крупнейшими российскими компаниями.

Таким образом, от того, насколько быстро мы признаем необходимость составления отчетности в соответствии с международными стандартами, а, следовательно, сформируем полноценный финансовый учет, определим роль и место налогового учета и подходы к управленческому учету, во многом зависит стабилизация финансового состояния предприятий и республики в целом.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Положения о бухгалтерском учете и отчетности в РФ, утвержденные приказом Министерства финансов РФ от 20.03.1992 г. №10.
2. Методические рекомендации по разработке учетной политики предприятия торговли и общественного питания, утвержденные приказом Минторга Республика Беларусь от 27.01.98г. №10.
3. Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации». //Бухгалтерская газета. – 2001. - № 36. – с. 29.
4. Кондакова Н. Вариантность в бухгалтерском учете при формировании учетной политики // Главный бухгалтер. - 2002.- №10.- с.56.
5. Оформление учетной политики предприятия // Главный бухгалтер.-2001.- № 5.-с.88.
6. Порядок оформления, способы ведения бухучета; учетная политика и НДС // Информбанк.-2002г.- №8.
7. Предложения по реформированию системы бухгалтерского учета в Республике Беларусь// Главный бухгалтер.- 2002г.-№1.-с.107.
8. Ясюкевич Т. Учетная политика предприятия // Консультант бухгалтера. - 2001. - № 3 – 5.

УДК 502

**Волосюк С.С.**

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИИ ЗАКАЗНИКА "УСТЬЕ ЛАНИ")

В процессе развития экономической науки вопросам экономики природных ресурсов и, в частности, методологии их экономической оценки традиционно отводилось периферийное место по сравнению с другими факторами производства: капиталом, трудом, предпринимательской способностью. Такое положение вещей являлось неизбежным следствием господствующих в обществе представлений о даровом характере природных благ. Появление теоретических подходов к экономической оценке природных ресурсов и их практических приложений было напрямую обусловлено истощением ряда ключевых видов природных ресурсов, произошедшим в XX веке, а также установлением новых парадигм развития человеческого общества, признающих за природой определенную ценность с антропоцентрических позиций. На фоне

природных ресурсов, непосредственно вовлеченных в хозяйственный оборот, имеющих соответствующие рынки и давнюю, развитую методологию оценки, биологическое разнообразие и все его свойства, которые с антропоцентрических позиций могут быть расценены, в качестве благ, попали в фокус экономической науки сравнительно недавно и споры о возможности и целесообразности таких оценок не затихают в научной среде и по сей день.

Таблица 1. -- Общая экономическая стоимость БЗРЗ "Устье Лани".

№	Наименование компонента	Методика оценки
Прямая стоимость использования		
1.	Сенокосы	На основе рыночной стоимости товарной продукции
Косвенная стоимость использования		
2.	Водоочистительная функция	По сравнению с промышленной очисткой
Стоимость неиспользования		
3.	Стоимость существования	Оценка "готовности платить"
		Оценка транспортно-путевых издержек
Восстановительная стоимость		
4.	Стоимость восстановления уникальных природных сообществ	По рыночным ценам

Таблица 2. – Примерный видовой состав колонии птиц в БЗРЗ "Устье Лани".

№	Вид	Численность	Год подсчёта (Примечание: По сведениям, полученным в Синкевичском лесничестве, со времени подсчётов, численность и видовой состав во всяком случае не уменьшились. Данные не учитывают количества холостующих и молодых птиц.)
1.	Серая цапля	453 гнезда	1998
2.	Большой баклан	431 гнездо	1998
3.	Большая белая цапля	40 гнёзд	1999
4.	Кваква	27 гнёзд	1999

С одной стороны, это явно тот случай, когда предмет исследования характеризуется гораздо большей сложностью, чем исследовательский аппарат, которым располагает наука: учесть и включить в экономическую оценку всё многообразие и переплетение антропоцентрически противоречивых свойств биоразнообразия не представляется возможным. В отличие от природных ресурсов, предлагающихся на конкретных рынках и имеющих рыночную цену, многие полезные свойства биоразнообразия рынков не имеют и поэтому не вписываются в характерную для современной рыночной экономики систему ценообразования на основе спроса и предложения, дающую наиболее адекватную оценку полезности благ вообще. Наконец, в особенности на постсоветском пространстве, в силу сложившегося традиционного мировоззрения, отдельные учёные и общественные активисты подвергают критике саму идею денежной оценки биоразнообразия, как кошунственную и настаивают на его бесценности.

В то же время, экономическая природа человека зачастую склонна отождествлять понятия "бесценное" и "бесплатное". Принятие же оптимальных управленческих решений в сферах и отраслях, где человек взаимодействует с природой, требует наличия в инструментарии менеджера методик экономической оценки, позволяющих осуществить полноценное включение стоимости биоразнообразия в анализ "затраты – выгоды", адекватно оценить все полезные свойства природного объекта, учесть его уникальность, эталонность, невозможность полноценного возобновления в случае утраты для будущих поколений.

За последнее десятилетие в экономической науке сложилась достаточно стройная теория экономической оценки биоразнообразия, основанная на неоклассических подходах и закреплённая, в частности, в нормативно-методической литературе ООН. Центральное место в ней занимает концепция общей экономической стоимости (total economic value). Из-за специфики объектов исследования, имеющих конкретную географическую локализацию, становление данной концепции было во многом связано с выполнением экономических оценок конкретных (case study) проектов в различных странах и регионах мира, имеющих географическую или объектную привязку (area/site-based), и эта связь до сих пор остаётся актуальной. Сторонники данной концепции подчёркивают присущую ей определённую незавершённость, неясность ряда теоретических и практических моментов, обусловленные тем, что как самостоятельная отрасль науки экономика сохранения

биоразнообразия только начинает развиваться, точно также, как в процессе развития находится международная институциональная структура сохранения разнообразия. Отсюда отсутствие универсальных, комплексных решений, отчасти компенсируемое покомпонентным подходом к оценке.

Применительно к особо охраняемым природным территориям (ООПТ), как образованиям, основной целью создания и функционирования которых является сохранение биологического и ландшафтного разнообразия, учёт экономической ценности природы позволяет определить альтернативные стратегии развития территории, обосновать затраты на природоохранные мероприятия, создать в местных сообществах и деловых кругах мотивацию к сохранению природных богатств региона. Поэтому концепция общей экономической стоимости нашла широкое применение в работах по экономической оценке ООПТ в различных странах мира: развитых, развивающихся и странах с переходной экономикой, в т.ч. в России. В Беларуси до настоящего времени данный подход не получил широкого распространения, что не в последнюю очередь обусловлено характерными для неё социально-экономическими условиями.

Данная работа отражает пилотную попытку экономической оценки ООПТ на основе концепции общей экономической стоимости в Брестской области. В качестве объекта оценки был избран биологический заказник республиканского значения (БЗРЗ) "Устье Лани", существовавший на юге Лунинецкого района Брестской области в период с 1985 по 2000 годы и вошедший впоследствии в состав ландшафтного заказника республиканского значения "Средняя Припять". Данный выбор пилотного объекта был обусловлен его относительной компактностью, простотой территориальной организации, представительностью природных и социально-экономических условий в рамках Брестской области, а также определённой "идеальностью" этого заказника, уже не существующего в качестве самостоятельной территориальной единицы.

В процессе оценки автор исходил из ряда допущений и упрощений, обусловленных недостаточностью информации, необходимой для расчёта по ряду позиций, а также спецификой объекта и социально-экономического контекста. В итоге, для экономической оценки БЗРЗ "Устье Лани", был использован покомпонентный расчёт по следующим позициям (Таблица 1).

Таблица 3. – Вопросы анкеты по определению ГП за сохранение БЗРЗ "Устье Лани".

1.	Знаете ли Вы где находился заказник "Устье Лани"? (Да/Нет) (При необходимости упоминался факт укрупнения заказника в 1999 году, для подсказки заказник отождествлялся с колонией птиц)
2.	Часто ли Вы там бывали за последний год? (раз)
3.	Каков Ваш ежемесячный доход? (руб.)
4.	Какую сумму Вы готовы ежемесячно отчислять, чтобы заказник был сохранён? (руб.) (Для наглядности предлагался гипотетический вариант, связанный с лишением заказника охранного статуса и интенсивным освоением территории: мелиорацией, заготовкой древесины, отловом и продажей в зоопарки колониальных птиц)

Таблица 4 – Результаты оценки "Устья Лани" на основе концепции общей экономической стоимости.

№	Наименование компоненты	Общая стоимость, долл. США		Удельная стоимость 1 га, долл. США	
		Мин	Макс	Мин	Макс
Стоимость прямого использования					
1.	Сенокосы	5299,2	5299,2	18,4	18,4
Стоимость косвенного использования					
2.	Очистка поверхностных вод	20943,4	20943,4	72,72	72,72
Стоимость неиспользования					
3.	Методы оценки ГП, транспортно-путевых затрат	7326,27	23233,8	25,44	80,67
Восстановительная стоимость					
4.	Стоимость восстановления в неволе	113030	839511	392,47	2914,97
ИТОГО стоимость БЗРЗ "Устье Лани"		146599	888987	59,02	3086,76
Стоимость антиустойчивой альтернативы		1154610	1154610	4009,1	4009,1

БЗРЗ "Устье Лани" был создан постановлением СМ БССР № 172 от 29.05.1985 году для сохранения уникального природного комплекса Припятского Полесья, богатого биологическими ресурсами. Объект располагается на территории Лунинецкого района Брестской области, ниже впадения реки Лань в Припять. Общая площадь объекта 288 га из которых 123 га -- в ведении Гослесфонда (Лунинецкий лесхоз, Синкевичское лесничество, квартал 50), 165 га – земли колхоза 40 лет Октября. В заказнике представлены биогеоценозы пойменных дубрав, старичных комплексов, ивняковых зарослей, заболоченных пойменных лугов, небольших пойменных озёр. Устье реки Лань в ходе мелиорации было урегулировано. Объект был создан главным образом для охраны крупной колонии различных видов голенастых, которая по сей день является его основной достопримечательностью. В последние годы в колонии резко возросла популяция бакланов. Примерный видовой состав колонии приведён в Таблице 2.

Большая белая цапля и кваква являются видами, занесёнными в Красную книгу РБ. По некоторым данным, непосредственно связанным с колонией является филин обыкновенный, обитающий в непосредственной близости от колонии (не менее 1 пары), основу рациона которого составляют птенцы образующих её видов. На территории заказника обитают также другие виды охраняемых и редких птиц, которые в настоящий анализ не включались.

В соответствии с режимом заказника, основным видом хозяйственной деятельности, легально осуществляемой на территории заказника является заготовка сена для скота. Однако в силу ряда причин (затруднённые условия заготовки и вывоза сена, что даёт его высокую себестоимость, низкое качество сена из болотных трав), заготавливаемое на территории заказника сено не имеет товарной перспективы, не смотря на высокую продуктивность сенокосных угодий (4 т/га при средней по хозяйству 3,22 т/га). Сенокосы в основном предоставляются земледельцами своим работникам для удовлетворения нужд домашнего хозяйства. По дан-

ным, полученным автором в Синкевичском лесничестве, используется лишь около 20% травостоев. В оценке принята рыночная цена сена, составляющая в Брестской области на момент оценки 23 долл.

По данным лесоустройства 97,7 га из 123 (80%), находившихся в ведении Синкевичского лесничества занимает болото (50 кв. 1 выдел). Точные данные по землям к/х "40 лет Октября" отсутствуют, однако есть основания полагать, что доля болот примерно та же. По аналогии с анализом, выполненным В.Н. Сидоренко и А.В. Стеценко (Бобылёв и др., 1999; 49) автор исходит из цены блага, возникающего в результате водоочистительных процессов в болотах, которая составляет 90,9 долл. США/га в год для низинных болот.

Наибольший интерес представляет оценка стоимости неиспользования БЗРЗ "Устье Лани", отражающая стоимость его функционирования, не сопряжённого с получением кем-либо каких-либо благ кроме знания о его существовании. С этой целью был организован мини-опрос местного населения с целью выявления готовности платить (willingness to pay) за сохранение заказника в современном виде. Опрос проводился в деревне Ситница, расположенной примерно на том же расстоянии от заказника, что и Синкевичи. Однако для жителей Ситницы территория заказника менее доступна в транспортном отношении, они являются менее "заинтересованными" нежели жители Синкевичей по причине отсутствия здесь значительного количества охотников и рыболовов. Всё это, по мнению автора, делает их более объективными по отношению к проблеме, а результат оценки готовности платить (ГП) – более объективным. Респондентам задавалось 4 вопроса (Таблица 3).

В результате было опрошено 16 человек (2,8% взрослого населения деревни), из которых мужчин – 11 (69%), женщин – 5 (31%), визуально молодого возраста (~до 30 лет) – 3 человека (2М и 1Ж), среднего возраста (~до 55 лет) – 5 человек (4М, 1Ж), пожилого возраста (старше 55 лет) – 8 (5М, 3Ж). Выявленная оценка готовности платить ГП была усреднена и

экстраполирована на всё взрослое население Ситницы. Полученная в результате опроса ГП, по мнению автора, весьма приближена по ряду объективных и субъективных причин и требует проверки путём сравнения с показателями стоимости существования, полученными другими методами.

Одновременно была проведена оценка методом транспортно-путевых затрат туристов на посещение объекта, которые, также, согласно теории являются косвенным выражением стоимости его существования. За основу были взяты данные о затратах группы польских студентов, понесённых ими за время недельного пребывания с экотуристическими целями в непосредственной близости от объекта. Поскольку данное мероприятие не имело других туристических аттракций, кроме наблюдения за птицами, все затраты, по мнению автора, следует включать в оценку. Годовые транспортно-путевые затраты можно упрощённо принять, путём умножения полученной суммы на число недель в году. Данная посылка нуждается в уточнении, принимая во внимание следующие факторы:

- научно-обоснованные допустимые значения туристической пресии на объект;
- объём и структуру затрат, связанные с географией происхождения туристических групп;
- отсутствие в настоящее время каких-либо условий для развития туризма в месте нахождения объекта. На территории заказника и в непосредственных пределах досягаемости не оборудованы места для организации пребывания туристов, профессиональные участники туристического рынка не проявляют заметного интереса к рекреационным и туристическим ресурсам региона. Наблюдается лишь неорганизованный туризм, связанный с рыбной ловлей, в основном жителей района: прежде всего Лунина и Микашевичей.

В качестве проверочных методов определения стоимости существования заказника, считая, что колония птиц является его структурообразующим элементом, использовались методы определения восстановительной стоимости. Данные методы основаны на затратном подходе – расчёте суммарных затрат на восстановление популяции основных видов птиц, образующих колонию на уровне современной численности. При этом рассматривались два варианта стратегий восстановления:

1. Выращивание в неволе до репродуктивного возраста с последующей адаптацией к естественной среде.
2. Закупка по рыночным ценам с последующей адаптацией к естественной среде.

В связи с неполнотой информации, автор вынужден был сделать упрощения, существенно снижающие величину и точность оценки: затраты на выведение в неволе – свелись к затратам на корм, рассчитанным на основе дневного рациона Минского зоопарка. Затраты на доставку, адаптацию, мониторинг и др. мероприятия по акклиматизации в анализ не включались по обоим вариантам. Таким образом полученная величина затрат отражает лишь их нижний порог.

В качестве стоимости "антиустойчивой альтернативы" (Бобылёв и др., 1999; 56) был принят вариант снятия с объекта охранного статуса и уничтожения колониальных рыбоядных птиц (в первую очередь больших бакланов), за которое ратуют многие местные жители, в первую очередь – в Синкевичах, что даст экономический эффект в виде увеличения рыбных запасов Лани, Припяты и близлежащих рыбоводческих хозяйств.

Суммарные результаты оценки "Устья Лани" на основе концепции общей экономической стоимости приведены в Таблице 4.

Как следует из Таблицы 4, стоимость антиустойчивой альтернативы превысила общую экономическую стоимость объекта. Хотя обратное по Бобылёву является критерием необходимости сохранения, вывод о целесообразности антиустойчивой альтернативы явно преждевременен, так как выполненная оценка весьма неполна, в соответствии с принципом консервативности отражает только нижний порог стоимости. Многие важные экологические блага, производство которых непосредственно зависит от охранного статуса объекта не включались в анализ. В процессе анализа были заведомо сделаны определённые укрупнения и допущения, вызванные отсутствием необходимой информации и отсутствием опыта проведения подобных исследований.

Тем не менее, на взгляд автора, по результатам можно сделать следующие выводы:

1. Методы экономической оценки биоразнообразия, основанные на концепции общей экономической стоимости работают в условиях РБ, дают результаты, сходные с зарубежными аналогами и заслуживают дальнейшего применения и адаптации к условиям РБ.
2. Особо-охраняемые природные территории Брестской области имеют осязаемую экономическую ценность (капитализированная стоимость 1 га БЗРЗ "Устье Лани" составляет при ставке капитализации 10% 5090 долл. США/га, а при ставке 3% – 16967,45 долл. США/га на основании самых консервативных подсчётов).
3. Необходима скорейшая разработка и реализация программ по развитию и упорядочению устойчивого туризма в регионе, а также разработка методик эколого-экономической оценки взаимодействия туризма и биоразнообразия, применимой в управлении туризмом.

Автор выражает благодарность коллективам Синкевичского и Ситницкого лесничеств Лунинецкого лесхоза, а также всем, кто оказал помощь в выполнении работ.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Экономическая оценка биоразнообразия / С.Н. Бобылёв, О.Е. Медведева, В.Н. Сидоренко и др. – М.: ЦПРП, Проект ГЭФ "Сохранение биоразнообразия". – 112 с.
2. Особо охраняемые территории Брестской области / Н.В. Михальчук, В.Т. Демянчик, А.В. Грибко и др. – Брест: Облтипография, 1997. – 164 с.
3. Бобылёв С.Н., Сидоренко В.Н., Лукецкая Н.В. Экономические основы сохранения водно-болотных угодий – М.: 2001. – 56 с.
4. Самусенко И.Э., Журавлёв Д.В. К гнездованию большой белой цапли (*Egretta alba*) в Беларуси // *Subbuteo*. Беларускі Арніталагічны Бюлетэнь – 2000 – том.3 №1 – С.14 – 16.
5. Самусенко И.Э., Пинчук П.В. Первая находка кваквы (*Nusticogax nusticogax*) в Беларуси // *Subbuteo*. Беларускі Арніталагічны Бюлетэнь – 1999 – том.2 №1 – С.51.
6. Памятка "Вы собираетесь в лес...". Рекомендации для населения по пользованию лесами на территории Лунинецкого лесхоза / Министерство по чрезвычайным ситуациям РБ, Министерство лесного хозяйства РБ – Мн.: 2000 – 27 с.