

ную структуру, многообразие компонентов и их вещественных, энергетических и информационных связей. Они обладают высокими саморегулирующими способностями. В искусственных биоценозах роль регулятора перешла к человеку. Человек упростил их структуру, ограничил ее относительно узким набором продуктивных видов, поэтому устойчивость искусственных биоценозов оказалась сниженной. Например, ныне поля и сады без помощи человека практически бессильны перед своими вредителями. Следовательно, стоит задача повышения устойчивости искусственных биоценозов, совершенствования их структуры, увеличение количества их компонентов и межвидовых связей.

В-третьих, необходимо защитить от вымирания редкие виды и подвиды растений и животных. Их защита имеет также своей целью сохранение создаваемых человеком устойчивых биоценозов, биологического материала для селекции и потенциальных технических и сельскохозяйственных культур и домашних животных.

В-четвертых, необходимо провести полную деструкцию вредоносных веществ (отходов промышленности). Решение этой задачи предполагает разработку наиболее совершенных способов очистки сточных вод, улавливания и обезвреживания

ядовитых газов и аэрозолей и создание на этой основе современных очистных сооружений.

В-пятых, необходима ориентация промышленности на безотходное производство, т.е. на основанную на замкнутых циклах беструбную и бессточную технологию. Выполнение данной программы позволит более успешно решать экологические проблемы и формировать экологическое сознание.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. См.: Collected papers, Camb. (Mass.). - 1975.
2. Декарт Р. Избранные произведения (перевод с французского). - М., 1950. - С. 305.
3. Мичурин И.В. Шестидесятилетние итоги и перспективы моих работ// Избранные произведения. Издание второе.. М., 1955. - С. 249.
4. Бордюков К.Н. Человек и природа: динамическое равновесие. М., 1996. - С. 83.
5. См.: Тейяр де Шарден. Феномен человека. М., 1965.
6. См.: Вернадский В.И. Химическое строение биосферы. Земли и ее окружения. М., 1965.
7. Там же. - С. 329.

УДК 13.3: 316.752

*Грибов Г.М., Лапина С.В., Венкович М.С.*

### ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ МОЛОДЕЖИ БЕЛАРУСИ И ГЕРМАНИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Ценность является одним из важнейших понятий, как в философии, так и в социологии. Этот термин используется для обозначения социальной и культурной значимости разнообразных объектов, явлений и процессов социокультурной реальности. Ценность – это обобщенное представление людей о целях и нормах своего поведения, это ориентиры, с которыми индивиды и социальные группы соотносят свои действия. Что касается категории «ценностные ориентации», то в ней отражаются такие элементы внутренней структуры личности, которые отделяют значимое от незначимого, существенное от несущественного, которые позволяют определить приоритеты человека, сориентировать его на предпочтение и отвержение тех или иных целей деятельности, сосредоточиться на главном или отвлекаться от второстепенного.

Проблема ценностей всегда вызывала большой интерес у исследователей сознания общества. Популярность этой темы не утратила и в настоящее время, в эпоху перехода нашей цивилизации в новое тысячелетие. Изучение ценностного мира молодого поколения сегодня наиболее актуально. Это объясняется тем, что в наше время общество во всех его сферах меняется так быстро, что различия между поколениями могут быть гораздо более контрастными, чем в прежние десятилетия. Динамизм – это одна из черт современности, и именно молодежь наиболее восприимчива к новому, именно она, в первую очередь, является носителем всех перемен. В отношении к нашему государству, эта общемировая закономерность дополняется еще и особенностями, вытекающими из распада СССР и краха социалистической идеологии. Затянувшийся

период болезненной трансформации в постсоциалистической Беларуси, противоречивый процесс поиска новых ценностей и идеалов делают эту проблему очень важной и серьезной как в теоретической, так и в практической плоскости.

Аналогичные процессы происходят и в России, поэтому социологи этой страны также внимательно изучают перемены, происходящие в духовно-ценностном мире населения. К примеру, Центр исследований динамики ценностей Института философии Российской академии наук провел два опроса в 1990 и 1994 годах. Это, как известно, период интенсивных трансформаций в жизни российского общества. На основании полученных результатов были сделаны два основных вывода. Во-первых, несмотря на те «потрясения», через которые прошел каждый житель России за этот период, сохранилась определенная устойчивость отношения россиян к базовым ценностям, которые были характерны для наших людей в прежние времена. Во-вторых, отмечено нарастание дробности ценностного сознания, его плюрализация. Монополия ограниченного числа идеологизированных ценностных факторов сменилась набором из 11 ценностных позиций в 1990 г. и из 14 в 1994 г. В-третьих, замечена перемена в оценках личного, семейного благополучия и индивидуализма, которые из ранее отрицаемых перешли в число одобряемых [1, с.3-19].

В Российской Федерации внимание к переменам в мире ценностей уделяется также и рядом региональных научных центров, которые опрашивают молодежь в различных областях страны и делают свои выводы. К примеру, опрос в Свердловской области показал, что студенчество становится

---

*Грибов Георгий Михайлович. К.ф.н., доцент, зав. каф. философии и культурологии Брестского государственного технического университета.*

*Венкович Михаил Станиславович. К.ф.н., зав. каф. иностранных языков Брестского государственного технического университета.*

*Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская 267.*

*Лапина Светлана Валентиновна. Доктор социологических наук, профессор, зав. каф. мировой и национальной культуры АУ при Президенте РБ.*

*Беларусь, г. Минск, ул. Московская 17.*

---

*Гуманитарные науки, методика преподавания*

практичнее, прагматичнее, оно переориентируется на конкретные и нерешенные проблемы. Но, несмотря на это, сохраняется высокий рейтинг нематериальных ценностей - дружбы, семьи, любви. Делается вывод, что ориентация на порядочность и искренность в межличностных отношениях оказались устойчивыми, и говорить о кризисе идеалов и ценностей молодежи преждевременно [2, с.56-59].

Исследования среди студентов и гимназистов в Пермской области также, по мнению его авторов, свидетельствуют о нарастании прагматизма и утилитаризма, о постепенном вымывании из сознания ориентиров на общественное благо и коллективизм, утрате представлений о человеке и труде, как цели, а не средстве [3, с.69-70].

Изучение общественного мнения в Челябинской области также показало, что самая большая группа респондентов – это лица, ориентирующиеся на семью, дом и частную жизнь, а декларируемые ранее коммунистической пропагандой ценности самопожертвования во имя государства потеряли свой ореол [4, с.104-108].

Исследования института социологии НАН Беларуси говорят о том, что у белорусской молодежи ориентация на труд и учебу заменяются заботой о собственном здоровье, материальном благополучии и заботой о семье. Дружба и любовь проявляют тенденции занимать приоритетные места. Отмечается низкий интерес к политике и тот факт, что ценностные установки нынешней молодежи стали более приземленными и сориентированными на индивидуализм [5, с.94-95].

Германия – страна относительно стабильная и в настоящий период не переживает таких трансформационных потрясений, которые происходят в странах бывшего СССР. Однако объединение ее восточной и западной частей, значительный рост эмигрантов, а также ряд других причин также обострили интерес немецкого общества к рассматриваемому вопросу.

В ФРГ уже давно существует известное научное учреждение, т.н. Shell-Jugend-Studie, которое, начиная с 1953 года, регулярно проводит исследования по молодежной проблематике, изучает, в том числе и долгосрочные установки молодежи. В 2000г. эта организация опросила 5000 немецких молодых людей, и некоторые результаты этого изучения общественного мнения уже обнародованы. В частности, Артур Фишер - руководитель последнего исследования приводит следующие данные о преобладающих ориентациях современной молодежи в Германии

в %			
Развивать свои способности	– 68,8	Чего-то достичь	– 56,3
Наслаждаться жизнью	– 64,4	Сознавать свой долг	– 55,6
Быть независимым	– 62,0	Противиться опеке	– 54,5
Быть пробивным	– 61,9	Помогать другим	– 54,2
Реализовать себя	– 60,9	Разбогатеть	– 52,1

[6, с.38].

На основании жизненных ориентаций А. Фишер выделил пять типов молодых людей: “дистанцированные” (17%), приводящие в “отчаяние” родителей и учителей; “свободного времяпровождения” (16%), желающие преимущественно иметь только удовольствия; “разносторонние” (25%), “радующие” родителей и учителей; “современные” (22%), для которых найти профессию важнее, чем образовать семью; “традиционалы” (20%), для которых одинаково важны т.н. “старомодные” ценности, т.е. человечность, семья и профессия. По данным “Шелл”, человечность, толерантность, готовность прийти на помощь, стали “измерением женщин”, а участие в политике, техническом прогрессе – это сегодня “измерение мужчин”. Установлено, что уверенность в будущем, челове-

ность, семейные ориентации по-прежнему зависят от степени религиозности, и от связи с родительским домом [7, с.3].

Другой германский специалист по молодежным проблемам Клаус Хуррельманн на основании своих изысканий сравнивает результаты двух опросов и прогнозирует следующий рейтинг ценностей будущего (см. табл. 1).

Анализируя духовный мир молодых немцев 16-18-летнего возраста, К. Хуррельманн отмечает, что они весьма прагматичны, и каждый из них – это «Ego-Taktiker», эгоист, оценивающий мир по тому, что он ему приносит [8, с.63].

С результатами немецких специалистов во многом переключаются итоги нашего исследования, которое было проведено в марте-мае 2000 года. В процессе наших изысканий было опрошено 1169 студентов четырех немецких вузов земли Баден-Вюртемберг: ФахгохшULE Равенсбург-Вайнгартен, Беруфсакадемии Равенсбург, Педагогического факультета Вайнгартен

Таблица 1

	1996г.	1999г.		1996г.	1999г.
Дети	2	1	Право и порядок	18	14
Социальная справедливость	1	2	Чувство долга	16	15
Образование	8	3	Успеваемость	17	16
Равенство перед законом	6	4	Солидарность	13	17
Семья	9	5	Прилежание	20	18
Равенство шансов	3	6	Уважение к браку	22	19
Дружба	7	7	Личная ответственность	19	20
Обеспечение старости	4	8	Свободное время	21	21
Личная свобода	10	9	Деньги	15	22
Самореализация	12	10	Счастье	23	23
Участие граждан в политических событиях	11	11	Отдых	25	24
Равноправие женщин	5	12	Более высокий жизненный уровень	24	25
Мораль	14	13	Руководство в жизни религиозными принципами	26	26

тен, ФахгохшULE Биберах. Параллельно было опрошено 1166 студентов г. Бреста и Минска: Брестский государственный технический университет, Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина, Академия управления при Президенте РБ. Содержание анкеты для белорусских и немецких респондентов было идентичным. Среди немецких студентов 46.5% - это девушки, 9.0% – в возрасте до 20 лет, 72.6% - 21-25 лет, 18.0% - старше 25 лет. Среди опрошенных белорусов девушки составили 53.7%, 67.9 – респондентов в возрасте до 20 лет, 31.5% - 21-25 лет, 0.17% - старше 25 лет. Таким образом, средний возраст студенчества немецких вузов несколько выше, чем у нас, что является типичным явлением для высшей школы этих стран в целом.

Главной целью нашего исследования было выяснение ценностных ориентаций студентов двух стран, определение сходства и различия между ними. Каковы же результаты?

Респондентам был задан вопрос: «Какое значение в Вашей жизни Вы придаете следующим факторам?» -

Результаты опроса немецких студентов представлены в табл. 2 в % от общего числа опрошенных.

Таблица 2

№		Очень важно	Важно	Не особенно важно	Совершенно не важно
1	Здоровье	87,69	9,31	0,68	0,08
2	Дружба	83,93	14,35	1,28	0,08
3	Душевное спокойствие	80,34	18,71	0,34	0,51
4	Любовь	77,60	20,08	2,05	0,08
5	Гарантии прав человека	70,94	25,89	2,56	0,42
6	Хорошее образование	68,37	30,68	0,51	0,08
7	Демократия в государстве	58,11	37,94	3,41	0,34
8	Возможность реализовать свои способности, таланты	55,64	42,64	1,02	0,25
9	Возможность потреблять чистые продукты и дышать чистым воздухом	50,59	41,62	6,75	0,68
10	Семья, дети	49,74	39,40	9,14	1,28
11	Уважение других людей	42,39	50,34	6,23	0,68
12	Общение с интересными людьми	41,88	47,77	9,65	0,34
13	Веселая, полная развлечений жизнь	36,41	52,90	9,14	1,19
14	Суверенитет моего государства	30,68	51,88	14,27	2,30
15	Частная собственность	29,57	55,21	14,35	0,68
16	Секс	28,37	58,37	11,79	0,85
17	Деньги, материальное благополучие	19,23	71,79	7,35	0,25
18	Комфортное жильё	15,64	68,46	15,12	0,51
19	Религия	12,39	24,87	38,11	24,44
20	Удобная, красивая одежда	11,62	55,29	29,05	3,67
21	Карьера	10,85	60,68	25,98	1,79
22	Искусство	7,77	37,77	40,34	13,07
23	Национальная культура	5,21	38,37	45,81	10,17
24	Известность, слава	1,79	8,88	61,62	27,60

Результаты опроса белорусских студентов представлены в табл. 3 в % от общего числа опрошенных.

Какие выводы и обобщения можно сделать в результате сравнения ответов белорусских и немецких студентов? Обращает на себя внимание тот факт, что опрошенные молодые люди не руководствуются в своей жизни ограниченным числом факторов. Наоборот, число существенных для них ценностей достаточно велико. Из двадцати четырех позиций более половины студентов-белорусов считают очень важными десять, более половины студентов-немцев – девять. Распределение ответов сложилось, в основном, между “очень важно” и “важно”. Опять же более половины студентов наших вузов считают *очень важными* или *важными* 23 фактора, а более половины студентов Германии – 20. Эти показатели позволяют заключить, что для молодых людей обеих стран не характерно однобокое представление о своем бытии, что полноценная жизнь для них - это следование большому числу ориентаций разного типа.

Тем не менее, наше исследование позволило определить приоритеты молодежи. Лидирующая группа ценностей у белорусов (ответ “очень важно” дали более половины респондентов) состоит из десяти факторов, а первая тройка из них – это здоровье; семья, дети; дружба.

У немецких студентов лидируют девять показателей, и первые места заняли здоровье, дружба и душевное спокой-

Таблица 3

№		Очень важно	Важно	Не особенно важно	Совершенно не важно
1	Здоровье	91,78	6,84	0,76	0,42
2	Семья, дети	75,19	19,93	3,59	0,85
3	Дружба	74,31	23,11	2,05	0,34
4	Возможность потреблять чистые продукты и дышать чистым воздухом	72,19	23,43	3,59	0,42
5	Любовь	66,38	26,86	6,07	0,51
6	Хорошее образование	61,84	36,27	1,79	0,08
7	Возможность реализовать свои способности, таланты	59,53	35,92	3,67	0,42
8	Гарантии прав человека	58,93	36,78	3,42	0,42
9	Уважение других людей	56,28	38,66	3,76	0,94
10	Душевное спокойствие	54,83	40,88	3,16	0,59
11	Общение с интересными людьми	45,92	46,78	6,76	0,42
12	Деньги, материальное благополучие	44,91	49,70	4,96	0,17
13	Карьера	38,49	49,95	10,00	1,19
14	Комфортное жильё	38,06	52,52	8,89	0,34
15	Суверенитет моего государства	36,86	45,42	13,94	3,33
16	Частная собственность	35,64	48,32	14,48	1,11
17	Секс	34,30	52,35	11,54	1,36
18	Демократия в государстве	33,36	49,27	14,20	2,90
19	Удобная, красивая одежда	20,87	46,87	28,65	3,25
20	Веселая, полная развлечений жизнь	20,87	46,87	28,65	3,25
21	Национальная культура	20,53	47,13	25,40	6,07
22	Искусство	20,35	53,63	22,58	2,65
23	Религия	15,49	37,67	35,10	11,30
24	Известность, слава	6,58	22,84	55,85	14,37

ствие. Интересно, что в лидирующей десятке ценностей девять позиций для обеих групп опрошенных совпадают. У студентов Германии в этой десятке отсутствует лишь “уважение других людей”, у белорусских студентов – “демократия в государстве”. Белорусы выше ставят семейные ценности, возможность реализовать себя, чистые продукты питания и воздух. Немцы – внутреннее душевное спокойствие, гарантии прав человека. В остальном мнения опрошенных практически совпадают. Здоровье, дружба, любовь – эта “триада” – абсолютный лидер для юношей и девушек обеих стран.

Представленные результаты дают возможность определить группу “аутсайдеров” в иерархии ценностей опрошенных молодых людей. И здесь тоже почти полное совпадение ответов. В шестерку самых неважных факторов у обеих групп вошли те же показатели. Исключение лишь в том, что у белорусов среди “аутсайдеров” отсутствует “карьера”, а у немцев “веселая, полная развлечений жизнь”. Все же для немецких студентов политические ценности имеют более высокий статус. Для них более важны демократия и гарантии прав человека. Немцы оценивают выше фактор внутреннего психологического комфорта и веселую жизнь, а студенты-белорусы – семейные ценности, национальную культуру и искусство, деньги и материальное благополучие, карьеру, комфортное жильё.

Результаты вышеприведенного анализа позволяют сказать, что, несмотря на исторические, социально-экономические, политические и национально-культурные различия Беларуси и Германии, студенческая молодежь этих стран имеет много общего. Нельзя сказать, что это два совер-

шенно разных социальных типа. Речь можно вести лишь о некоторых особенностях. Сходство между молодежью Беларуси и Германии – это фактор, который дает возможность их сближения. Будущее европейского континента уже сегодня предсказуемо. Европейское сообщество расширяется, движется также и в восточном направлении. Экономика, политика и культура сегодня глобализируются. Интеграция в мировое, в том числе и в европейское социокультурное пространство – это, на наш взгляд, реальное и естественное направление развития нашего государства.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лапин Н. Модернизация базовых ценностей россиян// Социологические исследования. – 1996. - №5. - С. 3-19.
2. Ю.Р. Вишневский, Л.Я. Рубина. Социальный облик студенчества 90-х годов// Социологические исследования. – 1997. - № 10. – С. 56-59.
3. С.П. Парамонова. Типы морального сознания молодежи// Социологические исследования. – 1997. - № 10. - С. 69-70.
4. В.С. Цукерман. Социокультурные предпочтения в Челябинской области// Социологические исследования. – 1997. - № 10. - С. 104-108.
5. Лихачев Н.Е. Могилевская региональная научно-практическая конференция «Ценностные ориентации белорусской молодежи на рубеже XX века»// Социология, - 1998. - № 1. - С. 94-95.
6. Deutschland 2000: Acht Experten blicken nach vorn. Jugend// Deutschland. - №. 6/99. Dezember / Januar. - S.38.
7. Inflation am Werthimmel// Schwäbische Zeitung. 28. März. - 2000. - №. 73.
8. K. Hurrelmann. Werte der Zukunft// Focus. - 12/2000. - S. 63.

УДК 37.017.92

**Варич В.Н., Лукьянцева А.В.**

## ПРОБЛЕМЫ ЛИЧНОСТНОЙ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ПЛЮРАЛИЗМА

Воспитательный процесс в вузах осуществляется в тесной связи с учебной деятельностью. Особенно наглядно эта связь проявляется в ходе изучения студентами наук гуманитарного цикла. Такие учебные дисциплины, как философия, культурология, религиоведение, этика по своей природе предполагают обращение к наиболее совершенным системам мысли и верований, которые были созданы на протяжении человеческой истории. В ходе преподавания этих наук обнаруживается, что студентам в своем большинстве не только мало знакомы с различными вариантами идеологий, верований, научных традиций и художественных направлений, но и не имеют собственных сформированных взглядов и убеждений. Кроме того, можно говорить об отсутствии в представлениях многих молодых людей научной картины мира как основы мировоззрения, о фрагментарности и разрозненности знаний о закономерностях и особенностях развития общества и основных общественных процессов – экономического, социального, политического, духовного. Очевидно, что обрисованная проблема не является простым следствием юного возраста студентов или некачественного образования. Поэтому представляется необходимым выяснить, в силу каких объективных и субъективных факторов затруднена личностная ориентация современных молодых людей и каковы возможные варианты развития ситуации.

Среди причин, которые вызывают к жизни мировоззренческую дезориентированность молодежи, следует в первую очередь назвать отсутствие общенациональной или государственной идеологии, которая консолидировала бы общество и была бы объектом государственной политики и государственного интереса. В советский период такой идеологией был марксизм-ленинизм, достаточно умело адаптированный к уровню и интересам большинства членов общества. Советская идеология обладала весьма существенными недостатками и не была абсолютно непротиворечивой, но имела несомненные достоинства: во-первых, являла собой цельную систему взглядов, охватывающих практически все природные и социальные реалии, и, во-вторых, имела четкие и постоянно

пропагандируемые основные лозунги и ценностно-нравственные ориентации. Иными словами, общегосударственная советская идеология выполняла важнейшие функции, которые являются непременным условием стабильного существования общества, а именно: функции социализации, легитимизации, социальной регуляции и интеграции, а также мировоззренческую функцию. Каждый советский гражданин благодаря дошкольному, школьному и последующему образованию и воспитанию имел ясные и устойчивые основания личностной ориентации, располагал отчетливыми представлениями об объективных законах развития общества и природы, об основных нормах нравственности, о достоинствах и недостатках различных художественных явлений и пр. Эти представления, безусловно, не были бесспорными, но они были общезначимыми. Благодаря этому становление личности, ее признание и самоутверждение имели вполне определенную социальную программу и позволяли индивиду занять свою социальную нишу и воспринимать себя как полноценного члена социальной общности. Эти функции выполняет любая развитая идеология, как, например, католицизм в средневековой Европе или протестантизм в Европе и Северной Америке Нового времени.

Период социального кризиса, как правило, сопровождается кризисом ортодоксальной идеологии, который может закончиться полной ее деструкцией или переходом в иное качественное состояние. (В этой связи следует отметить в скобках, что создание целостных педагогических систем в древних цивилизациях и современных государствах, как правило, совпадает с периодами расцвета этих обществ). История знает также примеры инверсии, т.е. радикальной перемены господствующего мировоззрения со светского на религиозное, с научно-рационалистического на мистическое, с космополитического на националистическое и т.п. В случае отечественного социального кризиса 80-90-х годов тенденция пока еще не представляется очевидной. Можно выделить по крайней мере несколько вариантов, по которым может пойти дальнейшее развитие идеологии: 1) оптимальный, когда благодаря соб-

**Варич Вероника Николаевна. К.ф.н., доцент каф. философии и культурологии Брестского государственного технического университета.**

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская 267.

**Лукьянцева А.В. Аспирантка Национального института образования, г. Минск.**