

ского равновесия и устойчивости в переходные социальные периоды представляется обращение к авторитетным в общечеловеческом смысле системам взглядов и убеждений, которые известны и апробированы на протяжении столетий. Каждая из таких систем, – будь то буддизм или христианство, философия Канта или конфуцианство, – содержит в себе простые нормы нравственности и основные модели поведения и социокультурных контактов. Однако обращение к таким системам возможно при соблюдении двух условий: во-первых, индивид должен быть знаком с ними; во-вторых, он должен быть достаточно развит духовно для того, чтобы суметь выстроить свое мировоззрение вокруг базовых установок и принципов, адресуясь к современной действительности. (Сформированные таким образом, взгляды и убеждения индивида не будут идеологией в указанном значении этого понятия. Однако они образуют устойчивую платформу для принятия или непринятия любой новой или заново распространенной идеологии).

Применительно к современной студенческой молодежи в этой связи обнаруживаются серьезные проблемы. Одна из них состоит в элементарном незнании многими студентами различных идеологий, религий и философских систем, которые существовали в истории человечества. Это невежество выглядит совершенно неоправданным в силу того, что современные белорусские школьные курсы (по истории Беларуси, по всемирной истории и литературе, по курсу «Человек. Природа. Общество» и др.) неоднократно знакомят учащихся с наиболее значительными достижениями человеческой мысли в этих областях. Если молодой человек не знает, какое многообразие идей или взглядов существует, то говорить о самоопределении и поиске путей духовного развития по меньшей мере преждевременно. Можно предполагать, что такое положение дел во многом связано с прогрессирующей девальвацией ценностей образования и широким распространением своего рода «образовательного нигилизма» среди учащейся молодежи.

Но это только часть проблемы и, думается, не самая значительная. Куда более тревожным выглядит неумение (или нежелание) части студентов думать и делать выбор самостоятельно, «пропускать» различные идеи через призму собственного «Я», то есть обретаю убеждения. Свобода личного выбора у многих молодых людей заменяется стремлением к обеспеченной и устроенной жизни как главным ценностно-ориентирующим началом. Такое положение дел имеет, безусловно, объективные причины. Некоторые из них уже названы – влияние средств массовой коммуникации, «мозаичный» характер современной массовой культуры, отсутствие цель-

ной системы взглядов и убеждений у представителей старших поколений, в том числе и у родителей.

Однако существует и постоянно действует еще одна достаточно очевидная причина – ориентированность всей системы образования на приобретение знаний с игнорированием необходимости превращения их в собственное достояние, т.е. усвоения. Такая ориентация школьного преподавания, в частности, приводит к тому, что студенты младших курсов не умеют самостоятельно работать с текстом и составлять конспекты, не могут выделить главное в прочитанном разделе учебника или в услышанном на лекции и поэтому испытывают затруднения с тем, чтобы сформулировать собственную мысль и высказать ее вслух или записать. Без сомнения, в позиции пассивного восприимчива, некоего сосуда для заполнения знаниями на непродолжительное время, которая свойственна некоторым студентам, во многом виноваты все те же средства массовой коммуникации, которые подают потребителям их продукции весьма простенькие интерпретации даже самых серьезных и глубоких произведений культуры и соответственно приучают воспринимать информацию в готовом к употреблению виде, не напрягая собственный интеллект. Это вызывает своего рода умственную атрофию и апатию, а необходимость думать самостоятельно вызывает чувство, близкое к отвращению или негодованию. Тем не менее не следует сбрасывать со счетов и собственную инфантильность молодых людей, преодоление которой не является для них первоочередной жизненной необходимостью.

Для преподавателя гуманитарных наук из всего сказанного следуют вполне определенные выводы. Во-первых, важнейшей задачей учебной и воспитательной практики становится стимулирование с помощью многообразных дидактических и методических приемов самостоятельных размышлений студентов по самым различным проблемам религиозной, философской, научной и художественной культуры с целью приобретения ими навыков самостоятельной ориентации в культурном и социальном пространстве. Во-вторых, в условиях фактического отсутствия государственной программы идеологического воспитания молодежи наиболее плодотворным и созидательным представляется прослеживание в процессе воспитания общечеловеческого содержания различных систем мысли и верований при демонстрации их различий и многообразия способов выражения. В-третьих, необходимым условием такой деятельности оказывается готовность преподавателя к диалогу со студентами и конструктивной критике с их стороны, а также умение аргументированно отстаивать собственные убеждения.

УДК 17.02.

Грибова И.Г.

НРАВСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ МОЛОДЕЖИ

В обществе существуют иллюзорные мифы о молодёжи, как идеализирующие, так и отрицательно оценивающие её жизнь, поведение, ориентации и идеалы. Выявление состояния её морального сознания в условиях переходного общества, тенденций, направленности и темпа изменения, меры его устойчивости в глубинных жизненных ориентациях – это задача как научная, так и практическая. В связи с этим важное значение имеет исследование содержания нравственных иде-

алов молодых людей.

Идеал (от греч. *idea* – образец, норма) – это образ, имеющий нормативный характер и определяющий способ и характер поведения, деятельности человека или социальной группы [1]. Феномен идеала достаточно поздно стал предметом осмысления в науке. Впервые в теории это понятие ввел немецкий мыслитель И. Кант. Он раскрыл структуру идеала, его место в самосознании человека, его нормативный и оце-

Грибова Ирина Григорьевна. Доцент кафедры философии и культурологии Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская 267.

ночный характер. По Канту «...Идеал служит первообразом для всестороннего определения подражания ему; у нас нет иного руководства для наших поступков, кроме этого божественного человека в нас, с которым мы сравниваем себя и улучшаемся, никогда, однако, не будучи в состоянии стать на одном уровне с ним» [2]. Обратим внимание на двойственность кантовского подхода к идеалу. С одной стороны, он признаёт идеал как образец для подражания, как оценку своего несовершенства. С другой стороны – отрицает связь идеала с действительностью, считая его недостижимым в принципе. Современная этическая наука рассматривает соотношение идеала и действительности с позиции диалектики сущего и должного (как есть и как должно быть). Этическая функция идеала и состоит в том, что должное в нем представлено в наиболее полной и концентрированной форме. Хотя должное шире идеала. Последний воплощает в себе лишь определенные грани должного. Идеал есть представление о желаемом. Он отражает не все стороны действительного, а лишь его прогрессивную сторону – потребности дальнейшего совершенствования общества и человека.

Наличие идеала в мировоззрении связано с особым состоянием эталонности сознания. А это предполагает не только принятие идеи или чьего либо поведения, деятельности в качестве образца, но и наличие убеждений, абсолютной веры в правоту избранных ориентаций. Так как жизнедеятельность человека многообразна по формам, у одного индивида может быть несколько идеалов. Они и отражают основной круг его интересов, его активности. Это и общественный идеал, и эстетический, и нравственный.

Поговорим о нравственном идеале. Нравственный идеал – это не модель той или другой типичной ситуации поведения. Это общее представление или о совершенном обществе, или об образце человеческой личности, её предназначении, цели, месте в жизни. Нравственный идеал – это не просто одна из форм социального идеала, а его неотъемлемый момент. Социальные идеалы, одобренные общественным мнением, наделенные высшей моральной оценкой, в силу этого выступают и как нравственные идеалы. Но нравственный идеал обладает только ему присущими особенностями. Он включает представления о совершенном человеке. Эти представления обуславливаются достигнутым уровнем развития общества, культуры, мировоззрением и моралью. Нравственный идеал всегда выше достигнутого, совершеннее его. Иначе он не был бы своеобразным эталоном для реально живущего человека.

Нравственные идеалы формируются в моральном сознании общества, а на их основе – в сознании личности. Личность воспринимает общественное мнение через призму личных интересов. Заметим тот факт, что психологические свойства личности (темперамент, характер, направленность и др.) определяют своеобразную психологическую форму личных представлений об идеале. Это своеобразие проявляется в различном сочетании конкретной наглядности и обобщенности. При этом велика роль возрастных особенностей. Так например, дети, подростки, не обладая ещё разносторонним жизненным опытом персонафицируют свои идеалы. Как правило, это литературные герои, герои искусства в целом. Развивается жизненный опыт, способность анализировать действительность и постепенно личный идеал становится образом собирательным. В нем фокусируются совершенные нравственные качества, присущие разным людям. Следует заметить, что персонафицированный идеал ограничен. Хотя бы потому, что соответствует реальному образу, ограничивается рамками действительности. Сила же идеала – в способности стимулировать будущее. В этом смысле более эффективен идеал, который аккумулирует различные качества людей, отражающие положительное, развивающееся в системе человеческих отношений. И тем не менее, идеал вырастает из реальности и

существует не только в сознании, но и чертах отдельных современников.

Понятие «личный идеал» фиксирует ценность индивидуального бытия и задаёт путь его раскрытия в процессе самовоспитания, а также воспитания, когда в судьбе Я участвуют другие люди. Личный идеал содержит самые разные ориентации: от общественно-значимых до личностно-интимных. Он выявляет нравственную программу отношения личности к ценностям. Личный нравственный идеал представляет собой цель, к которой направлено нравственное развитие: мой идеал – это моя тенденция нравственного развития. От человека зависит многое. Имеет ли он идеал; если да, то какой он; в какой степени человек им овладел. То есть ориентация на идеал определяется культурным диапазоном, материальными и духовными интересами, образованием и воспитанием, жизненным опытом личности. Однако, как ни велика доля личной ответственности, выбор она осуществляет в рамках возможностей, существующих в данный момент исторического развития общества. Это значит, что нравственный идеал носит исторический и социальный характер: в разное время, у разных социальных групп и их отдельных представителей есть свой нравственный идеал. К примеру, для известного героя Павки Корчагина идеалом был Овод, герой одноименного романа Л. Войнич. Сам Корчагин стал идеалом для довоенного и военного поколений молодых людей. Для их сверстников 90ых годов идеалом становятся А. Шварценеггер, С. Сталлоне.[3]

История человечества развивает у людей потребность в нравственных идеалах. Но не всякая социальная действительность способна эту потребность удовлетворить. В частности, в переходные эпохи молодежь ощущает потерю жизненных перспектив. Так как настоящего уже нет, будущего ещё нет. А это почва для утраты идеалов: человеку свойственно жить в трех перспективах, образуемых прошлым, настоящим и будущим.

Материалы социологических исследований молодежи показывают, что свои идеалы современная молодежь берет из жизни, кино, литературы, причем идеалом может быть не только положительный герой.

Обратимся к материалам социологических исследований, проведенных кафедрой философии и культурологии Брестского государственного технического университета. В мае-июне 1997 г. были опрошены молодые люди Брестчины. Генеральную совокупность составили учащиеся школ, ПТУ, средних специальных учебных заведений, студенты брестских вузов. Всего 941 человек. Целью анкетного опроса было изучение ценностных ориентаций и образа жизни молодежи. Среди других был задан вопрос «Есть ли такой человек (реальная личность, литературный или киногерой) на которого Вы бы хотели быть похожим?» Были получены следующие ответы (см. табл. 1).

Таблица 1

Вариант ответа	Из всех опрошенных в %
Да	18,4
Такого человека нет	72,6
Не дали ответа	9,0

В свободной строке респонденты дали перечень своих кумиров, на которых они хотели бы быть похожими. Систематизировав ответы молодых людей, выделим несколько групп:

- 1) Родственники, знакомые.
- 2) Деятели культуры, актеры музыканты, спортсмены.
- 3) Герои литературы и кино.
- 4) Политические деятели.
- 5) Не персонафицированные ответы.
- 6) «Это я сам».
- 7) Сказочные персонажи, герои мультфильмов.

Проанализируем ответы в выделенных группах, данные 150 респондентами (18,4%).

- 1) Самую большую группу (36 человек) составили близкие родственники, знакомые, на которых хотели быть похожими респонденты. 24,8% из них называют мать, отца или обоих родителей.
- 2) Вторая по численности группа кумиров – это деятели культуры, писатели, актеры, музыканты, спортсмены. Названа 31 фамилия. Среди них: 9 человек – представители России, остальные преимущественно из стран Запада. Один учёный (А. Эйнштейн). Представителей Беларуси среди названных имен нет.
- 3) Третью по численности группу составили герои кино и литературы: 23 персонажа. Из них 4 – из русской литературы и кино, остальные из зарубежных произведений.
- 4) Политические и исторические деятели составили четвертую по численности группу кумиров. Их названо 11: из которых 4 представителя России, 2 – Беларуси.
- 5) 14 респондентов из числа ответивших на вышеназванный вопрос «да» дали не персонафицированные ответы. В частности: «Идеал хорошего человека», «Он не один», «Деловая женщина, независимая, свободная», «Люди, достигающие всё своим умом» и др.
- 6) Из числа ответивших на поставленный вопрос положительно 11 человек (7,3%) назвали себя: «Это я сам». Безусловно, значительную роль в становлении, самореализации личности играет идеальное Я, представление человека о себе самом и каким он хочет себя видеть. Это не внешний образ, а внутренний эталон. По нему человек оценивает себя: осуждает или одобряет. С ним «советуется», на него ориентируется в своих действиях. Существенно то, кто это Я и каковы его нравственные ориентации.
- 7) Персонажи сказок и мультфильмов (6) были названы, вероятно, в шутку.

В ходе анкетного опроса в мае-июне 2000 г. были опрошены, среди других, 963 человека из числа студентов различных специальностей БрГУ и БГТУ. И опять был предложен вопрос «Есть ли такой человек (реальная личность, литературный или киногерой) на которого Вы бы хотели быть похожим?» Получен следующий результат (см. табл.2).

Таблица 2

Вариант ответа	Из всех опрошенных в %
Да	26,6
Такого человека нет	70,2
Не дали ответа	3,2

Число респондентов, ответивших на предложенный вопрос положительно увеличилось на 8,2%. Среди названных кумиров выделяются те же основные группы, что и в предыдущем исследовании. Однако заметны количественные и качественные изменения как между группами, так и внутри групп. Итак, ответ «да» дали 256 человек (26,6%).

- 1) По-прежнему самая большая по численности группа назвавших близких родственников и знакомых (101 человек). И из них 74,3% назвали одного или обоих родителей.
- 2) Следующую группу кумиров составили деятели культуры, писатели, актеры, музыканты, художники, спортсмены. Их назвали 35 респондентов. Наиболее популярны Н. Михалков, деятель культуры России. Но по-прежнему, называют преимущественно представителей западной культуры. Назван один представитель науки: М. Складовская-Кюри, а также один представитель культуры Беларуси – Н. Гилевич.
- 3) Третья группа – литературные и киногерои. 32 респондента назвали 28 персоналий. Наиболее популярной остается Скарлетт О'Хара («Унесенные ветром») у женщин.

- 4) Четвертую группу составили политические и исторические деятели. 22 респондента назвали 14 имен. Чаще других называют Петра I, среди современников – В. Путина. Из деятелей Беларуси названо имя К. Калиновского.
- 5) Пятая группа – это не персонафицированные ответы (20). «Хорошие, интересные люди, которых я знаю», «Собирательный образ», «Он имеет черты различных людей» и т.п.
- 6) На 6-ом месте находятся респонденты, которые в ряду кумиров называют «Это я сам», «Сама себе пример» и т.п.

Выводы:

- 1) Среди перечисленных кумиров для большинства молодых людей – это родители: или мать, или отец, или оба. Причём, зачастую респонденты дают мотивированный ответ. Например: «Мой отец, как целеустремленный, сильный духом человек», «Отец: справедливость, целеустремленность, трудолюбие, мужество». Чтобы эта тенденция развивалась, родители должны быть требовательными к себе, внимательными и уважительными к детям: подросткам, юношам, девушкам. Потому, что молодежи свойственно переоценивать свои переживания, болезненно реагировать на замечания старших, воспринимать их советы как посягательство на личную свободу. Вспомним, как в своё время очень верно это заметил Марк Твен. Когда будущему писателю было 14 лет, его отец казался ему таким глупым, что подросток едва его переносил. Но, когда юноше исполнился 21 год, он был изумлен, насколько старый человек поумнел за истекшие 7 лет.
- 2) Наблюдается тенденция снижения авторитета современных политических деятелей. Это выразилось, в частности, в уменьшении группы лиц, названных в качестве кумиров. Не звучат имена современных политиков Беларуси.
- 3) Несмотря на внешне проявляющийся на уровне общественной психологии интерес к религии только один респондент в качестве кумира называет священнослужителя; трое – И. Христа. Можно предположить, что религиозные настроения, глубокие религиозные чувства пока не свойственны молодежи. Возможно, ситуация изменится. По крайней мере, в последние годы наблюдается своеобразный религиозный бум, рост участия молодых людей во внешних религиозных ритуальных действиях.
- 4) Большинство из числа опрошенных молодых людей как в 1997 г. (72,6%), так и в 2000 г. (70,2%) не назвали кумира. Можно предположить, что это одно из проявлений моральной растерянности общества. Социологические исследования показывают, что молодежь хочет иметь нравственные идеалы. Однако современное общество не всегда может предложить ей что-либо положительное. Разве что религиозные ценности, но они требуют веры. Молодежь не должна жить без света «в конце туннеля», без надежды, без идеалов даже в условиях социально-экономической нестабильности общества, успешность развития которого во многом зависит от инновационных способностей нации.[4]

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Новейший философский словарь// Мн.: Изд. В.М. Скакун. – 1998. - С. 252-253.
2. Кант И. Критика чистого разума// СПб. – 1915. - С. 333.
3. Мишаткина Т.В., Бражникова З.В. и др. Этика// Учебное пособие/ В 3-х частях. Часть 1. История и теория морали. – Мн.: БГПА «ВУЗ-УНИТИ». - 1996. – С. 137.
4. Лисовский В.Т. Динамика социальных изменений// Социологические исследования. - 1998. - №5. - С. 98-104.