

СЕТЕВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ: СУЩНОСТЬ И ФАКТОРЫ, ОБУСЛОВЛИВАЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕХОДА К НИМ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

С. Ю. Солодовников¹

¹ Д. э. н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика и право» Белорусского национального технического университета, Минск, Беларусь

Реферат

В статье дано содержательное определение сетевым механизмам инновационного развития, под которыми предлагается понимать сетевые формы организации социально-экономической деятельности в экономической, социальной и политической сферах с высоким уровнем информатизации, основанной в активном использовании политико-экономическими и хозяйственными субъектами информационных технологий и глобальной электронной сети Интернет в процессах общественного воспроизводства с целью инновационного развития. Установлены и описаны факторы, обуславливающие необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь, также обозначены условия успешности такого перехода.

Ключевые слова: сетевые механизмы инновационного развития, сетевая экономика, информатизация, общественно-функциональные технологии.

NETWORK MECHANISMS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT: ESSENCE AND FACTORS WHICH AROUND THE NEED FOR TRANSITION TO THEM IN THE REPUBLIC OF BELARUS

S. Y. Solodovnikov

Abstract

The article provides a meaningful definition of network mechanisms of innovation development, which are proposed to understand network forms of organization of socio-economic activities in the economic, social and political spheres with a high level of informatization, based in the active use of political, economic and economic subjects of information technologies and global electronic the Internet in the processes of social reproduction for the purpose of innovative development. The factors that determine the need for a transition to the network mechanisms of innovative development in the Republic of Belarus are identified and described, and the conditions for the success of such a transition are also indicated.

Keywords: network mechanisms of innovative development, network economy, informatization, social and functional technologies.

Введение

Сегодня становится очевидным, что поступательное развитие социально-ориентированной рыночной экономики в Республике Беларусь, переход к новому качеству экономического роста и обеспечение за счет этого высоких темпов роста реального ВВП возможно только при условии использования наиболее эффективных общественно-функциональных технологий. Одной из таких форм выступают сетевые механизмы инновационного развития. Несмотря на то, что за последние два десятилетия сетевые модели управления вызывают все больший интерес как у практиков, так и ученых до настоящего времени не разработаны исходные концепты и теоретические основы сетевых механизмов управления. Попытки исследования этих механизмов такими зарубежными учеными, как Jones С., Hesterly W. S., Borgatti S. P., Смирнова Ж. и др., а также белорусским исследователем Васюченком Л. П., на основе экономики транзакционных издержек и теории социальных сетей не смогли продвинуться дальше описания условий, при которых развитие сетевых структур управления наиболее вероятно, и они имеют сравнительные преимущества. Вместе с тем сегодня удалось теоретически доказать, что сетевое управление позволяет коммерческим организациям получать конкурентные преимущества в условиях повышенной рыночной неопределенности и резких скачков волатильности на глобальных и локальных рынках. Поэтому статья посвящена раскрытию феноменологической природы сетевых механизмов инновационного развития Беларуси и факторов, обуславливающих необходимость перехода к ним.

Сущность сетевых механизмов инновационного развития

Сетевые механизмы экономического управления, являясь принципиально новыми формами общественно-функциональных технологий, отличаются значительным ускорением процессов управления, получения и обмена информацией за счет использования новейших

интернет-технологий, что приводит к изменениям логики поведения субъектов сетевой экономики, усиливая тем самым значение поведенческой экономики [1]. Как отмечают И. А. Крымский и К. В. Павлов, понятие «сетевая экономика» определяется двумя способами. Первый – как «среда, в которой компания или индивид, находящиеся в любой точке экономической системы, могут контактировать легко и с минимальными затратами с любой другой компанией или индивидом по поводу совместной работы, торговли, обмена идеями и ноу-хау или просто для взаимного удовольствия» [2, с. 7]. Во втором случае под сетевой экономикой понимается «качественно новая форма экономического порядка, которая начинает вытеснять иерархические и рыночные формы из обслуживания экономических отношений в обществе» [2, с. 7]. Оба эти подхода, по нашему мнению, хотя и раскрывают некоторые онтологические особенности сетевой экономики, тем не менее не могут претендовать на завершённое определение этого понятия, поскольку несут в себе серьезные методологические погрешности. В обоих представленных подходах отсутствует системная увязка этой экономики как с уже существующими (иногда очень длительное время), так и с новыми (часто быстро развивающимися) формами хозяйствования. В свое время нами уже было доказано, что «экономика, как правило, была и остается многоукладной» [3, с. 14].

Методологически перспективным с точки зрения преодоления вышеприведенных «узкоориентированных» определений сетевой экономики для последующего определения концепта «сетевые механизмы инновационного развития» представляется дефиниция А. М. Юнусова. Названный автор под сетевой экономикой предлагает понимать одну из сетевых форм организации социально-экономической деятельности в рамках модели рыночной экономики с высоким уровнем информатизации, основанной в активном использовании домохозяйствами, хозяйствующими субъектами и госу-

дарством информационных технологий и глобальной электронной сети Интернет в процессах общественного воспроизводства» [4, с. 9]. Следует обратить внимание, что названный автор рассматривает сетевую экономику как форму социально-экономической деятельности, одной из отличительных особенностей которой является функционирование в условиях рыночной модели хозяйствования с высоким уровнем информатизации. Полностью соглашаясь с тезисом о «высоком уровне информатизации», полагаем, что требует пояснения такой признак, как «деятельность в рамках модели рыночной экономики», поскольку не вполне понятно, о какой рыночной экономике идет речь: если в данном случае подразумевается рыночная экономика в бекеровском смысле, т. е. некая идеальная система хозяйствования, в которой абсолютно все подчиняется законам рынка и которая была и остается исключительно продуктом интеллектуальный изысканий экономистов-рыночников, то такая экономика никогда не существовала в реальности. Если же речь идет о той, преимущественно рыночной капиталистической хозяйственной системе, которая была характерна для западных стран, то следует учитывать, что «современная экономика перестает быть рыночной в понимании рынка первой половины XX века» [5, с. 23]. Таким образом, определяя сетевую экономику, не следует привязывать ее только к рыночной модели хозяйствования. А вот почему это не следует делать, поясним подробнее.

А. М. Юнусов справедливо предлагает понимать под сетевой экономикой одну из сетевых форм организации социально-экономической деятельности. При таком подходе «сетевая экономика» выступает видовым понятием по отношению к родовому понятию «сетевая форма организации социально-экономической деятельности». В основе последней лежит обмен деятельностью между индивидами, основанный на кооперации. Новейшие интернет-технологии значительно ускорили и упростили сетевые формы кооперации в процессе социально-экономической деятельности индивидов. В результате чего возникла насущная потребность актуализации теоретических представлений о кооперации. Как пишет по этому поводу В. Г. Егоров: «Большинство современных исследований по теории кооперации воспроизводит дискурс, заданный прежним опытом освоения темы, исключающий актуализации идеи кооперации в современной рыночной экономике. Необходимость расширения теоретических представлений о кооперации как самостоятельной форме экономических отношений, не утративший востребованность и демонстрирующий эффективность в решении экономических и социальных проблем, стала очевидной. Актуальное прочтение теории кооперации обусловлено необходимостью инкорпорирования кооперативных концептов в современное экономическое знание. <...> Всплеск интереса к кооперативной тематике свидетельствует о новом этапе развития теории и практики коллективных форм организации экономической жизни» [6, с. 3]. Кооперация, не являясь исключительно экономическим и уж тем более рыночным явлением, тем не менее традиционно хорошо вписывается в практику хозяйствования. В монографии «Горизонтальная культура социальных взаимодействий – потенциал развития экономики и общества в XXI веке», опубликованной в 2018 г., отмечается: «Родовая черта кооперации как хозяйственного процесса обеспечивает ее совместимость с рыночной организацией экономики, а ориентация кооперации не только на стоимость и ее проявления – доход, экономия, прибыль, но и на потребительскую стоимость, полезность и удовлетворение потребностей, на нетоварные цели – занятость, творческую реализацию, делает кооперационные отношения созвучными современным тенденциям персонализации, демассовизации производства, его ориентацию на потребителя» [7, с. 17–18]. При этом в названной работе поясняется, что «от иерархических форм организации экономических отношений – фирмы, государства – кооперацию отличают принципы добровольности, демократичности, самоуправления, распределения управленческих полномочий и результатов по критериям личного вклада в деятельность кооперативного объединения» [7, с. 18].

А. М. Юнусов пишет: «Сетевая экономика является механизмом, встроенным внутрь традиционной сложившейся социально-экономической системы» [4, с. 11]. Это ее свойство особенно важно, когда происходит «усиление многоукладности в постиндустриальном обществе, сопровождаемое увеличением количества периферийных социально-экономических укладов и ускорением трансформации доминирующих укладов, ведет к значительному усложнению социально-экономических отношений» [8, с. 304]. Сетевая экономика, сетевые формы кооперации и сетевые механизмы инновационного развития сегодня немислимы без государственного конфигурирования социально-экономических процессов в обществе. Последнее особенно важно, поскольку сетевые механизмы организации социально-экономической деятельности могут использоваться как для повышения экономической эффективности общественного воспроизводства (производственный аспект), так и для улучшения условий реализации эгональных политико-экономических интересов общественных групп, социальных классов и государств. В последнем случае, поскольку речь идет о применении различных типов информационного оружия, обеспечение надежной защиты от агрессора невозможно без государственной идеологии и информационной поддержки. Важность такой функции сетевой экономики, как согласования экономических интересов, признается многими учеными-экономистами. Так, например, Л. Ю. Титов отмечает по этому поводу: «Сетевая экономика рассматривается как система организации, регулирования, контроля, правил и форм деятельности субъектов в процессе взаимодействия для согласования разнородных интересов участников, достижения определенной цели, решения конкретных задач» [9, с. 24]. Вместе с тем до настоящего времени ученые-экономисты не исследуют значение сетевой экономики, сетевых механизмов инновационного развития и иных близких к ним концептов как инструментов преимущественной реализации эгональных интересов, в том числе и за счет методов нелетального разрушения конкурентов. Исключение составляют только работы маркетологов, которые затрагивают лишь незначительную часть этой проблемы.

Повышение эффективности общественного производства возможно только на базе роста производительности труда, который сегодня невозможно обеспечить без повсеместного использования интернета вещей и иных цифровых технологий. «Специфика современного общества, – пишет Е. В. Логинова, – основанного на знании, заключается в интегрировании в его рамках информационного и сетевого обществ, так как первое характеризует роль, отводимую информации в процессе социально-экономической эволюции и развитии общественного производства, а второе показывает приоритет сетевых связей при передаче информации субъектам социально-экономических отношений» [10, с. 24]. Последнее обстоятельство представляет существенной характеристикой сетевых механизмов инновационного развития как системы. В современной экономике сетевые механизмы инновационного развития, применительно к Индустрии 4.0, описываемые понятием «интернет вещей», позволяют достигнуть следующих результатов: «улучшение технического обслуживания оборудования благодаря более точному прогнозированию уровня износа деталей и момента отказа оборудования; глубокое исследование целевых аудиторий потребителей; более эффективное управление цепочками поставок; исключение вероятности применения контрафактных деталей; повышение безопасности производства за счет автоматического контроля над использованием опасных и вредных веществ; снижение эксплуатационных расходов благодаря автоматическому включению и выключению систем освещения и кондиционирования; оптимизации транспортных маршрутов, а также анализ действий водителей; контроль персонала и идентификация личности, в том числе на территории закрытых объектов; принятие более обоснованных управленческих решений на основе более глубокой аналитики» [11, с. 17]. Сегодня рост производительности общественного труда во многом обусловлен интенсивностью развития интернет-технологий и их повсеместным внедрением.

На основании вышесказанного можно охарактеризовать сущность понятия «сетевые механизмы инновационного развития», т. е. содержательно описать сущностные, регулярно повторяющиеся, неслучайные связи и отношения в сетевой экономике в процессе создания, распределения, перераспределения и использования инновационных ресурсов, обеспечивающих возможность инновационного развития. Сетевые механизмы инновационного развития как экономическая категория – это сетевые формы организации социально-экономической деятельности в экономической, социальной и политической сферах с высоким уровнем информатизации, основанной на активном использовании политико-экономическими и хозяйственными субъектами информационных технологий и глобальной электронной сети Интернет в процессах общественного воспроизводства с целью инновационного развития. При этом инновационные сетевые механизмы экономического управления могут использоваться как в производственных, для повышения эффективности общественного производства, так и в эгональных целях, для обеспечения преимущественной реализации частно-групповых интересов. Сетевые механизмы инновационного развития, являясь принципиально новыми формами общественно-функциональных технологий, встраиваются внутрь традиционной сложившейся социально-экономической системы, сосуществуют с ней и активно влияют на нее в результате значительного ускорения процессов управления, получения и обмена информацией за счет использования новейших интернет-технологий, что усиливает многоукладность экономики (сопровожаемое увеличением количества периферийных социально-экономических укладов и ускорением трансформации доминирующих укладов) и социально-экономическую дифференциацию общества. Сущностной характеристикой сетевых механизмов инновационного развития является то, что они способствуют упрощению социально-экономического взаимодействия (значительно снижая при этом трансакционные издержки) между традиционным, новыми и новейшими хозяйственными укладами. Сетевая экономика, сетевые формы кооперации и сетевые механизмы инновационного развития требуют пересмотра и расширения функций государства как конфигуратора социально-экономических процессов в обществе, в том числе содействие перехода к такой новой форме общественной жизнедеятельности как социально-научное сообщество.

Факторы, обуславливающие необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь

Выделяя и характеризуя факторы, обуславливающие необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь, необходимо учитывать то, что «любое реальное общественное явление не может быть первоначально рассмотрено в статике, а затем уже в динамике, поскольку и происхождение, и функционирование, и изменение любых социальных объектов – это непрерывный, не прекращающийся ни на мгновение процесс (именуемый жизнью), который можно лишь с рядом оговорок и для определенных научных целей разделять на некие идеальные периоды или состояния» [12, с. 117]. Такая методологическая предпосылка предполагает, что вышеназванные факторы будут не только предопределять необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития, но и, эволюционируя в процессе этого перехода, будут продолжать оказывать влияние (иногда противоречивое) на эти механизмы.

В качестве факторов, обуславливающих необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь, выступают:

во-первых, ускорение научно-технического прогресса и порождаемые этим процессом новые вызовы и угрозы. Как известно, НТП представляет собой поступательное движение науки и технологий, приводящее как к эволюционному, так и революционному развитию технико-технологических и организационно-управленческих факторов производства на основе познания природы и общества. Эта закономерность развития материального производства, под воздей-

ствием объективных (объектных и субъектных) факторов сопровождается все большим ускорением НТП, переходом его в НТР и выходом на такую невероятную еще вчера скорость развития, соответствовать которой можно, только используя и постоянно совершенствуя сетевую экономику вообще и сетевые механизмы инновационного развития в нашей стране. Ранее нами уже отмечалось, что «современный этап научно-технического прогресса ставит в XXI веке перед страной ряд вызовов, адекватный ответ на которые сможет предопределить: значительный рост качества социального уровня белорусского общества; повышение эффективности белорусской экономики за счёт ускоренного накопления высокоинтеллектуального человеческого капитала и усиление конкурентоспособности отечественных товаров и услуг; значительное увеличение доли интеллектуальноёмких и высокотехнологичных хозяйственных укладов. Главным инструментом при этом в ближайшие годы должна стать государственная социально-экономическая политика, ориентированная на обеспечение 100% прироста ВВП за счёт вклада науки и на дальнейший рост инновационной и инвестиционной активности отечественных субъектов хозяйствования всех форм собственности» [13, с. 5]. При этом необходимо также учитывать, что «для Республики Беларусь, которая не обладает значительными собственными запасами сырьевых ресурсов, в условиях осуществления социально-экономических реформ, ориентированных на построение и развитие социально-ориентированной рыночной экономики с включением в систему мирохозяйственных связей и, в том числе через вступление в ВТО, проблема повышения роли науки в обществе, увеличения и обновления научно-технического потенциала будет в ближайшие годы особенно актуальной» [14, с. 443]. Ускорение НТП вызывает необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития не только в части развития IT-технологий, но и иных сетевых механизмов. Ускорение НТП в Республике Беларусь проявляется сегодня на макро-, микро-, региональном и отраслевом уровнях.

Следует также учитывать, что, «как свидетельствует история, социальные противоречия в обществе неизбежно возрастают при переходе к новому технологическому укладу. В нашем случае – это переход к постиндустриальному укладу путем преимущественно инновационного развития республики» [14, с. 445]. Это порождает новые риски и угрозы национальной и социальной безопасности, чтобы их снизить, следует использовать сетевые формы кооперации, способствующие за счет инновационных видов социального взаимодействия возрастанию степени общественного доверия, развития взаимопомощи, благотворительности и т. д.;

во-вторых, глобальная технологическая неопределенность и порождаемая этим высокая неопределенность технико-технологических прогнозов. В результате этого процесса возникает множество дополнительных рисков и угроз на всех уровнях: межгосударственном, макро, микро, региональном и отраслевом. Последствия названных рисков могут быть снижены за счет широкого использования сетевых механизмов, поскольку последние значительно ускоряют внедрение новейших технологий, тем самым снижая издержки, являющиеся следствием ошибок, неизбежно возникающих при прогнозировании направлений НТП и перспективных технологий. Именно поэтому правомерно говорить о существующей глобальной технологической неопределенности как факторе, обуславливающим необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь;

в-третьих, возрастание роли идеологического фактора, в том числе идеологии модернизации экономики и общественной жизни. Это обусловлено тем, что народу и элитам надо знать, куда мы будем идти и как (за счет чего). Ранее нами неоднократно озвучивался тот факт, что при выборе модели хозяйствования приоритетной является господствующая идеология, поэтому не будем останавливаться на этом подробно. Напомним только, что выбор между гуманистической идеологией, в основе которой лежит такой критерий общественного прогресса, как снижение социального каннибализма, и идеологией рыночного либерализма, в основе которой лежит соци-

альный каннибализм, – именно это формирует принципы хозяйственной жизни любого государства. Поскольку в современном обществе постоянно увеличивается не только значение идеологии как важного фактора конкурентоспособности национальной экономики, но и как средства подрыва конкурентоспособности стран-конкурентов (за счет «экспорта» разрушительных идеологических доктрин, концептов, клише, штампов и т. д., выступающих важнейшими формами современной информационной войны), но и использование информационного оружия в интернете, то необходимо постоянно развивать новые сетевые механизмы защиты в этой сфере позитивной (гуманистической) идеологии, ориентированной на инновационное развитие Республики Беларусь с сохранением у нас социального государства.

Как нами уже отмечалось ранее, в современных условиях, когда «реальностью становятся интеллектуально-идеологические войны, когда принцип "кто не хочет кормить своих гуманитариев, тот будет кормить чужих гуманитариев и чужую армию" перестает быть преувеличением» [15, с. 6]. Защита национальной идеологии, наряду с противодействием агрессорам в интернете, как способа противостояния угрозам национальной, социальной и экономической безопасности, требует также развития традиционных сетевых механизмов (например, развитие кооперации в сельской местности и малых населенных пунктах, создание сетей по интересам и т. д.) как важнейших форм формирования и развития социального капитала на всех уровнях белорусского общества. Поскольку именно социальный капитал (как известно, возникающий в межсубъектных отношениях, основанный на росте степени взаимного доверия) способствует устойчивости социума. Все это обуславливает действие возрастания роли идеологического фактора как фактора, обуславливающего необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь;

в-четвертых, в современных политико-экономических условиях комплексное действие трех вышеназванных факторов, обуславливающих необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь, порождает действие четвертого фактора – возрастание роли общественно-технологических инноваций. Последнее детерминировано как производными, так и эгональными причинами. Первое порождается необходимостью обеспечить максимально эффективное общественное производство по критерию производственного результата от затраты хозяйственных ресурсов. Производственная эффективность может рассматриваться на уровнях: общества в целом, отраслей, регионов, отдельных предприятий. Так, например, как мы уже писали, «при совершенствовании концепции развития промышленности в Республике Беларусь уделить внимание таким факторам, как: 1) сбалансированность ресурсов, т. е. при строительстве новых и модернизации старых предприятий необходимо определить источники получения всех необходимых для этого ресурсов: человеческих, технологических, материальных, финансовых, предпринимательских, институциональных; 2) мероприятия по решению проблемы высвобождающейся (недостаточно квалифицированной) рабочей силы. Мировой опыт и здравый смысл говорят о том, что всех переучить не удастся и достаточно большое количество людей останется без работы. Последнее, если не принять надлежащих мер, может угрожать безопасности государства. Большие массы безработных людей, а в нашем случае и склонных к потреблению спиртного, это всегда опасно; 3) разработка новых и совершенствование старых механизмов по "агрессивному" продвижению белорусских товаров и услуг за пределы страны. Принципиально новых идей в этой сфере пока нет. Вместе с тем без современной логистики, маркетинга, новейших форм и механизмов конкурентной борьбы реализации произведенной продукции и услуг будет постоянно сталкиваться с целым ворохом проблем» [16, с. 91–92]. Эти и многие другие производственные задачи в принципе невозможно решить без развития возрастания роли общественно-технологических инноваций – постоянно совершенствующихся форм и способов организации производства, распределения и продажи

товаров и услуг. Достичь этого можно только на основе перехода в Беларуси к массовому использованию сетевых механизмов инновационного развития, быстрому развитию 5G сетей.

Эгональная сторона в использовании общественно-технологических инноваций обуславливается тем, что все индивиды, общественные группы и социальные классы проявляют свои активность с целью реализации своих интересов. Социальные сети, иные способы воздействия через интернет и традиционные СМИ (например, фейковые новости) все чаще используются Манипулятором для реализации своих интересов. Соответственно возрастает потребность в постоянном совершенствовании сетевых механизмов защиты от подобной агрессии. Эгональные интересы коммерческих организаций и предпринимателей побуждают последних в погоне за добавленной стоимостью и прибылью все шире использовать сетевые механизмы инновационного развития. Поэтому правомерно говорить о возрастании роли общественно-технологических инноваций как о факторе, обуславливающем необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь.

Практические результаты действия вышеназванных факторов, обуславливающих необходимость перехода к сетевым механизмам инновационного развития в Республике Беларусь, будут определяться: 1) степенью развития 5G сетей; 2) налоговой нагрузкой (налоговые льготы) на предприятия, внедряющие новые и новейшие технологии; 3) темпы развития университетского образования и науки. Успешность реализации концепции «Университет 3.0»; 4) изменением доли затрат на науку и образование в структуре ВВП; 5) новыми вызовами и угрозами национальной, социальной, экономической, информационной и технологической безопасности; 6) формированием и развитием социально-научного сообщества, усилением социального капитала науки, в том числе в выработке национальной идеологии и программ по модернизации народного хозяйства; 7) международными санкциями и контрсанкциями и их неоднородность (могут применяться санкции к отдельным членам ЕАЭС, например, Российской Федерации, и соответственно контрсанкции будут распространяться со стороны Российской Федерации не на всех членов ЕАЭС).

Статья подготовлена при поддержке гранта, договор с БРФФИ № Г18РА-011 от 30.05.2018 г. «Сетевые механизмы инновационного развития в Республике Беларусь и Республике Румыния».

Список цитированных источников

1. Талер, Р. Новая поведенческая экономика: почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом зарабатывать / Р. Талер. – Москва : Эксмо, 2018. – 384 с.
2. Крымский, И. А. Проблемы и перспективы развития электронной экономики в России / И. А. Крымский, К. В. Павлов – Мурманск: Изд-во Кольского НЦ РАН, 2007. – 200 с.
3. Солодовников, С. Ю. Теоретико-методологические основы исследования взаимосвязи теории трудовой мотивации и динамики трудовых отношений / С. Ю. Солодовников, Т. В. Сергиевич // Вестн. Полоцк. гос. ун-та. – Сер. D : Экон. и юрид. науки. – 2016. – № 5. – С. 12–16.
4. Юнусов, А. М. Теоретические основы формирования и становления сетевой экономики в России : автореферат дис. на соискание степени доктора экономических наук: 08.00.05 / А. М. Юнусов. – Москва, 2008.
5. Солодовников, С. Ю. Феноменологическая природа взаимообусловленности экономической конкурентоспособности и социального капитала Беларуси и Украины / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2015. – Вып. 3. – С. 23–34.
6. Егоров, В. Г. Место и роль кооперации в рыночной экономике : теоретический анализ : автореферат дис. на соискание степени доктора экономических наук: 08.00.01 / Е. В. Георгиевич; [Место защиты: Ярослав. гос. ун-т им. П. Г. Демидова]. – Ярославль, 2015. – 51 с.

7. Горизонтальная культура социальных взаимодействий – потенциал развития экономики и общества в XXI веке / С. Ю. Солодовников [и др.]. – Минск : БНТУ, 2018. – 325 с.
8. Солодовников, С. Ю. Социально-экономические факторы, определяющие изменение системы трудовой мотивации в новых социально-экономических и технологических условиях в Беларуси / С. Ю. Солодовников // *Экономическая наука сегодня* : сб. науч. ст. / БНТУ. – Минск, 2017. – Вып. 5. – С. 296–308.
9. Титов, Л. Ю. Экономические инновационные структуры и институты сетевого типа: теория и методология : автореферат дис. на соискание степени доктора экономических наук: 08.00.01 / Л. Ю. Титов. – Орел, 2010.
10. Логинова, Е. В. Сетевая экономика как инновационный фактор модернизации современного российского общества : автореферат дис. на соискание степени доктора экономических наук: 08.00.01 / Е. В. Логинова. – Волгоград, 2012.
11. Василенко, Н. Этапы автоматизации услуг в контексте развития экономики // *Экономист*. – 2018. – № 10. – С. 12-19.
12. Солодовников, С. Ю. Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе: методологические основы политико-экономического исследования / С. Ю. Солодовников. – Минск : БНТУ, 2014. – 379 с.
13. Солодовников, С. Ю. Мировые технологические тенденции и социально-экономический рост Республики Беларусь: итоги, проблемы, перспективы / С. Ю. Солодовников // *Вестник КРАГСИУ Серия «Теория и практика управления»*. – 2007. – № 5 (10). – С. 4–15.
14. Солодовников, С. Ю. Социально-экономические условия перехода Республики Беларусь к постиндустриальному обществу / С. Ю. Солодовников // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. – 2007. – Т. 9. – № 2. – С. 443–448.
15. Солодовников, С. Ю. Новая парадигма инновационного развития белорусской экономики и подходы к ее формированию / С. Ю. Солодовников // *Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д. Экон. и юрид. науки*. – 2011. – № 14. – С. 2–8.
16. Солодовников, С. Ю. Взаимосвязь структурной политики государства и модернизации реального сектора экономики // *Экономическая наука сегодня*. – 2018 - № 7. – С. 84–94.
4. YUnusov, A. M. Teoreticheskie osnovy formirovaniya i stanovleniya setевой ekonomiki v Rossii : avtoreferat dis. na soiskanie stepeni doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.05 / A. M. YUnusov. – Moskva, 2008.
5. Solodovnikov, S. YU. Fenomenologicheskaya priroda vzaimoobuslovlennosti ekonomicheskoy konkurentosposobnosti i social'nogo kapitala Belarusi i Ukrainy / S. YU. Solodovnikov // *Ekonomicheskaya nauka segodnya* : sb. nauch. st. / BNTU. – Minsk, 2015. – Vyp. 3. – S. 23–34.
6. Egorov, V. G. Mesto i rol' kooperacii v rynochnoj ekonomike : teoreticheskij analiz : avtoreferat dis. na soiskanie stepeni doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.01 / E. V. Georgievich; [Mesto zashchity: YAroslav. gos. un-t im. P.G. Demidova]. – YAroslav', 2015. – 51 s.
7. Gorizont'naya kul'tura social'nyh vzaimodejstvij – potencial razvitiya ekonomiki i obshchestva v XXI veke / S. YU. Solodovnikov [i dr.]. – Minsk : BNTU, 2018. – 325 s.
8. Solodovnikov, S. YU. Social'no-ekonomicheskie faktory, opredelyayushchie izmenenie sistemy trudovoj motivacii v novykh social'no-ekonomicheskikh i tekhnologicheskikh usloviyah v Belarusi / S. YU. Solodovnikov // *Ekonomicheskaya nauka segodnya* : sb. nauch. st. / BNTU. – Minsk, 2017. – Vyp. 5. – S. 296–308.
9. Titov, L. YU. Ekonomicheskie innovacionnye struktury i instituty setevogo tipa: teoriya i metodologiya : avtoreferat dis. na soiskanie stepeni doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.01 / L. YU. Titov. – Orel, 2010.
10. Loginova, E. V. Setevaya ekonomika kak innovacionnyj faktor modernizacii sovremennoego rossijskogo obshchestva : avtoreferat dis. na soiskanie stepeni doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.01 / E. V. Loginova. – Volgograd, 2012.
11. Vasilenko, N. Etapy avtomatizacii uslug v kontekste razvitiya ekonomiki // *Ekonomist*. – 2018. – № 10. – S. 12-19.
12. Solodovnikov, S. YU. Klassy i klassovaya bor'ba v postindustrial'nom obshchestve: metodologicheskie osnovy politiko-ekonomicheskogo issledovaniya / S. YU. Solodovnikov. – Minsk: BNTU, 2014. – 379 s.
13. Solodovnikov, S. YU. Mirovyte khnologicheskije tendencii i social'no-ekonomicheskij rost Respubliki Belarus': itogi, problemy, perspektivy / S. YU. Solodovnikov // *Vestnik KRAGSiU Seriya «Teoriya i praktika upravleniya»*. – 2007. – № 5 (10). – S. 4–15.
14. Solodovnikov, S. YU. Social'no-ekonomicheskie usloviya perehoda Respubliki Belarus' k postindustrial'nomu obshchestvu / S. YU. Solodovnikov // *Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk*. – 2007. – Т. 9. – № 2. – S. 443–448.
15. Solodovnikov, S. YU. Novaya paradigma innovacionnogo razvitiya belorusskoj ekonomiki i podhody k ee formirovaniyu / S. YU. Solodovnikov // *Vestn. Poloc. gos. un-ta. Ser. D. Ekon. i jurid. nauki*. – 2011. – № 14. – S. 2–8.
16. Solodovnikov, S. YU. Vzaimosvyaz' strukturnoj politiki gosudarstva i modernizacii real'nogo sektora ekonomiki // *Ekonomicheskaya nauka segodnya*. – 2018 – № 7. – S. 84–94.

References

1. Taler, R. Novaya povedencheskaya ekonomika: pochemu lyudi naru-shayut pravila tradicionnoj ekonomiki i kak na etom zarabatyvat' / R. Taler. – Moskva : Eksmo, 2018.- 384 s.
2. Krymskij, I. A. Problemy i perspektivy razvitiya elektronnoj ekonomiki v Rossii / I. A. Krymskij, K. V. Pavlov – Murmansk : Izd-vo Kol'skogo NC RAN, 2007. – 200 s.
3. Solodovnikov, S. YU. Teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovaniya vzaimosvyazi teorii trudovoj motivacii i dinamiki trudovyh otnoshenij / S. YU. Solodovnikov, T. V. Sergievich // *Vestn. Poloc. gos. un-ta. Ser. D. Ekon. i jurid. nauki*. – 2016. – № 5. – S. 12–16.

Материал поступил в редакцию 06.04.2020