

- е) медицинскую помощь;  
ж) достойную смерть.
4. Право на интеллектуальную и культурную свободу, что включает:
- а) свободный поиск и проведение исследований;
  - б) право на образование;
  - в) на приобщение к культурным богатствам;
  - г) право выражать любые взгляды.
5. Свобода от нужды, что предполагает:
- а) гарантии общества на труд;
  - б) помощь престарелым;
  - в) помощь людям, страдающим каким-либо недостатком, влияющим на трудоспособность;
  - г) право на отдых и релаксацию.
6. Экономическая свобода, включающая право на частную собственность, защиту от мошенничества.
7. Моральное равенство, предусматривающее равные возможности и одинаковый доступ ко всем благам.
8. Равенство перед законом как жизненно необходимое условие свободного общества. Оно включает право на справедливое судебное разбирательство, на гуманное обращение и т.д.
9. Гражданские свободы:
- а) право голоса;
  - б) юридически закреплённое право на оппозицию;
  - в) право на собрания;
  - г) право иметь или не иметь религиозные убеждения.
10. Право на брак и семью, которое включает:
- а) право заключать брак или сожительство;
  - б) рожать и растить детей;
  - в) планировать семью.
11. Право детей на защиту от жестокого обращения.
- Признание всеобщности названных прав (свобод) налагает на каждого человека моральную ответственность. Во-первых, ответственность перед самим собой (за собственное

здоровье, интеллектуальное и моральное развитие, материальное благополучие и т.п.). Во-вторых, ответственность перед другими людьми (родителей перед детьми, детей перед родителями). В-третьих, моральная ответственность в повседневных отношениях в малых группах (между руководителем и подчиненными, учителем и учениками, врачом и пациентами и пр.). В-четвертых, обязанности гражданина перед родиной, перед мировым сообществом (как представителя рода человеческого; как жителя планеты Земля; как части мирового сообщества). Таким образом, учитывая наши обязательства, нашу ответственность перед нациями и государствами, гражданами которых мы являемся, мы должны сформировать новое чувство общности с сообществом в масштабах планеты. Наступивший XXI век требует осознания ответов на многие вопросы, первоочередные среди них:

- как сотрудничать, чтобы создать процветающий мир, преодолеть межнациональное, межконфессиональное соперничество;
- как поддерживать чувство собственного достоинства у каждого человека;
- как строить мировое сообщество?

Ответы на поставленные вопросы можно найти только в свете ценностей новой морали, основанной на идеалах гуманизма и осмысленной в рамках Декларации «Глобальной этики».

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Философия. Под общ. ред. В.К. Лукашевича. – Мн.: БГЭУ, 2001, с. 366.
2. Малиновская Н.М., Перерва Г.Ф. Приоритетные общечеловеческие ценности. – М., 1989, с. 14, 15, 25.
3. Там же, с. 41-45.
4. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика. – М.: Гардарики, 2000.

УДК -329.3:29(430.1)

*Стрелец М.В.*

## ХРИСТИАНСКО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЮЗ ФРГ: СОЦИАЛЬНАЯ БАЗА, ПРОГРАММНЫЕ УСТАНОВКИ

Цель настоящей статьи - произвести комплексный анализ социальной базы, программных установок Христианско - демократического союза (ХДС) - главной оппозиционной партии в современной Германии. Хронологические рамки исследования 1945-2001 г.г., то есть от возникновения ХДС по настоящее время.

История Христианско-демократического союза ФРГ дает исчерпывающий ответ на следующий вопрос: "Какую роль может сыграть политическая партия в условиях подлинной демократии? «Церковь традиционно обладала в Германии весьма сильными позициями, принимала активное участие в политической жизни и, что особенно важно, располагала - прежде всего, в виде католического социального учения - тщательно разработанной социальной доктриной, которая, резко критикуя отдельные недостатки капитализма, всегда стояла на страже частнособственнических общественных отношений. После крушения "третьего рейха" церковь оказалась единственным институтом, почти полностью сохранившим свою организацию и кадры. Это позволило ей быстро возродить широкую сеть конфессиональных объединений, подготовив тем самым массовую базу для христианской партии" [1, с.6].

"В западных зонах оккупации, включавших католические земли на юге и западе, так, что католики и протестанты нахо-

дились в равном процентном соотношении, консервативные партии (ХДС и ХСС.-М.С.) возникли на базе разгромленной в годы нацизма партии католического "Центра" и, втянув в себя часть правых сил, увязали их в рамки христианства и демократии" [2, с.99].

Точка отсчета в истории ХДС - середина 1945 года. Первый этап партийной истории-1945-1949 г.г. Его главная отличительная черта - доминирование в демохристианском лагере христианско-социального течения. Об этом свидетельствовала следующая выдержка из Аленской программы данной партии 1947 г.: "... капиталистическая экономическая система не отвечает более государственным и социальным, жизненным интересам немецкого народа" [3, с.53].

Второй этап в истории ХДС начинается в 1949 году. Именно в 1949 г. были обнаружены. Дюссельдорфские тезисы ХДС, в которых партия расставила новые акценты. В этом важнейшем документе демохристиане четко обозначили стратегическую цель: сформировать социальное рыночное хозяйство. Данное обстоятельство означало, что христианско-социальное течение уступило лидирующее положение неолібералам.

Сильная сторона Дюссельдорфских тезисов - нахождение баланса между "социализацией" и "рассеиванием собственности". Аспект, связанный с рассеиванием собственности, был

изложен здесь следующим образом: "Справедливое распределение доходов и социальное законодательство должны из немущих слоев нашего народа в больших масштабах сделать имущих собственников" [3, с.65]. В анализируемом документе назывались 3 критерия, на основании которых центральные органы управления ФРГ должны были принимать решение о "социализации":

- 1) экономическая целесообразность
- 2) техническая возможность
- 3) политическая необходимость [1, с.179].

Главный оппонент ХДС – социал-демократы утверждали, что рыночное хозяйство не может быть социальным, считали, что «социализация» должна стать ключевым аспектом экономической политики федерального правительства.

Четкие формулировки, содержащиеся в Дюссельдорфских тезисах ХДС, нашли широкую поддержку со стороны бундесбюргеров. По итогам парламентских выборов 1949 г. за блок ХДС/ХСС проголосовало 7,4 млн. избирателей ФРГ, что составило 31 % от числа всех западных немцев, пришедших на избирательные участки. Из представителей партий ХДС, ХСС, СвДП, НП было сформировано правительство, в котором роль демохристиан была ключевой.

Сразу после возникновения Федеративной Республики Германия позвучала следующая установка Конрада Аденауэра: "Мы (ХДС - М.С.) должны прийти к власти. И мы должны оставаться как минимум восемь лет. Тогда мы выведем Германию на путь, по которому она сможет идти дальше" [4, с.103].

К. Аденауэр, первый канцлер ФРГ, сделал ставку на ум, интеллект, блестящие организаторские способности федерального министра хозяйства Людвиг Эрхарда. Благодаря этому деятелю Дюссельдорфские тезисы стали наполняться конкретным содержанием, была "приведена в движение конъюнктура", с 1952 года начался "особенно сильный и повсеместный (экономический - М.С.) рост" [5, с.80]. Это было оценено бундесбюргерами, которые на парламентских выборах вновь проголосовали за демохристиан. Заметим, что "ХДС/ХСС получили на выборах второго бундестага прирост голосов. Их объединенная фракция приблизилась к абсолютному большинству (243 мандата, или 49,9% состава бундестага). Христианский блок имел дополнительное подспорье в лице НП (15 мест) и ОБ (27 мест)" [6, с.78].

Демохристиане укрепили свои позиции среди рабочего класса, за СДПГ проголосовало 35,6% рабочих, а за блок ХДС/ХСС- 40,5% [7, с.188].

Неолиберальная направленность Дюссельдорфских тезисов нашла свое дальнейшее развитие в Гамбургской программе ХДС (1953 г.). Народное восстание в ГДР 1953 года, рост недовольства навязанным Москвой социалистическим экспериментом в Польше, Венгрии, наличие непростых проблем на национализированных предприятиях в странах традиционной демократии убеждали бундесбюргеров в правоте следующего пассажа Гамбургской программы: "Огосударствление и социалистическая общественная собственность не является решением социального вопроса. Совладение собственностью на предприятии – социальное действие, лежащее по ту сторону капитализма и служащее социальному оформлению рыночного хозяйства" [3, с.102].

А сейчас вернемся к приведенному выше высказыванию К. Аденауэра. Это были поистине пророческие слова. Прошло как раз восемь лет. 1957 год. Очередные парламентские выборы в ФРГ. Блок ХДС/ХСС добивается абсолютного успеха. За него проголосовало 50,2% бундесбюргеров, участвовавших в голосовании, что дало демохристианам монопольное право на формирование федерального правительства. Избиратели проголосовали за германское экономическое чудо, сотворенное под мудрым руководством блока ХДС/ХСС за создание прочных демократических основ, за формирование правового

государства, за успехи в области внешней политики и политики безопасности (упразднение оккупационного статуса, подписание Парижских соглашений, вступление в НАТО, начало формирование бундесвера, вступление в Европейские Сообщества, установление дипломатических отношений с СССР и т. д.).

Особенно надо выделить социально-экономические итоги. За 1952-1958 г.г. "ВВП увеличился почти в два раза, а число безработных, напротив, более чем в два раза уменьшилось, причем до уровня, который можно считать полной занятостью. Одновременно росли доходы домашних хозяйств, поддерживающих высокий спрос" [5, с.80].

"Рассеивание собственности» становилось реальным, экономической целесообразности в "социализации" не было, что явилось причиной для концептуального прорыва в позиции СДПГ. В ее Годесбергской Программе принципов (1959 г.) было записано: "...рынок насколько возможно, государство - насколько необходимо" [3, с.129].

По самолюбию социал-демократов не могло не ударить то обстоятельство, что на выборах 1957 г. за блок ХДС/ХСС проголосовало 46% рабочих (прирост +5,5 по сравнению с выборами 1953 г.), а за них- 38,9% [6, с.107]. Социальная база неолиберальной модели общественно - экономического развития расширялась за счет традиционного электората СДПГ.

Поворот СДПГ к реализму в области социально-экономической и внешней политики привел к тому, что на парламентских выборах 1961 г. "ХДС и ХСС потерпели серьезную неудачу, собрав только 45,3 (-4,9%) голосов, сократив фракцию в бундестаге до 242 чел. Потери были бы большими, но помогла перегруппировка избирателей на правом фланге, ранее голосовавших за "осколочные партии" [6, с.78]. Впервые со времени возникновения ФРГ за СДПГ проголосовало больше рабочих, чем за блок ХДС/ХСС. Заметим, что на всех последующих выборах в бундестаг как в экс-ФРГ, так и в объединенной Германии за социал-демократов будут голосовать больше рабочих, чем за ХДС/ХСС.

Блок ХДС/ХСС вновь сформировал правительственный кабинет, правда, на сей раз в коалиции с СвДП, которая продолжалась до 1965 г. В 1963 г. К. Аденауэра на посту федерального канцлера меняет Л.Эрхард. Немало важных дел этот блок мог записать себе в актив и в новой легислатуре (принятие - НАТО концепции передовой обороны, членство в группе ядерного планирования (ГЯП) НАТО, завершение формирования бундесвера, инициативы в области военной разрядки в Европе, подвижки на предмет восточной политики, продвижение в области западноевропейской интеграции, подписание Елисейского Договора и т.д.).

"Состоявшиеся 19 сентября 1965 г. выборы в бундестаг пятого созыва дали следующие результаты: ХДС/ХСС- 47,6 (+2,4)% и 245 депутатских мест, СДПГ-39,3 (+3,1)% и 202 мандата ... СвДП получила 9, 5 (-3,3)% и 49 мест" [6, с.122-123].

"Во второй половине 1966 г разразился первый в послевоенной Германии экономический кризис. Хотя этот кризис был непродолжительным и не очень глубоким (ВВП уже в 1967 г. вырос на 0,3%, в 1968 г. - на 5,7%, а в 1969-на 7,4%), он существенно повлиял на все последующее хозяйственно-политическое развитие Германии» [5, с.80-81].

Уроки кризиса впервые начали осмысливаться ХДС в ее "Программе принципов", одобренной на западноберлинском съезде 1968 г.

Третий этап в истории ХДС начинается в 1969 году, когда партия впервые ушла в оппозицию. Блок ХДС/ХСС набрал на парламентских выборах 1969 г. 46,1 (+1,5)% голосов, что обеспечило 242 места в бундестаге, СДПГ- СвДП собрала 5,8 (3,7)% голосов. За СДПГ проголосовало 50,8% рабочих, за ХДС/ХСС- 39,2%, то есть продолжала падать доля демохри-

стиан в избирательных предпочтениях данной категории бундесбюргеров [6, с.207].

Партия ХДС очень продуктивно использовала тот период, когда правительственную ответственность несли социал-демократы. За время пребывания демохристиан и их баварского союзника в оппозиции резко возросло число бундесбюргеров, оформивших свое членство в этих партиях. Обратим внимание на следующую таблицу:

	1968 год	1980 год
ХДС	258541 член	692843 члена

Одним из самых значительных событий в истории ХДС в период пребывания в оппозиции явилось утверждение съездом данной партии, проходившим с 23 по 25 октября 1978 г. в Людвигсхафене, Программа принципов. Известно, что исходным пунктом любой партийной программы являются "основные ценности" и их трактовка. Если же взять "основные ценности" вне трактовки, то получится, что ХДС, СвДП, СДПГ-партии-близнецы. Дело в том, что и для демохристиан, и для либералов, и для социал-демократов "основные ценности" - это "свобода", "солидарность", "справедливость". Стержневая установка ХДС такова: "Человек свободен". При этом в Программе принципов четко прослеживается мысль о том, что основой свободы конкретного человека является его реальная собственность. В пункте шестнадцатом читаем: "... личная собственность расширяет сферу свободы индивида ...". В то время, когда принималась Программа принципов, среднестатистический бундесбюргер был реальным собственником, а коммунистическая номенклатура отчуждала собственность у среднестатистического восточного немца, в ФРГ свобода провозглашалась и существовала реально.

Реально существовала в ФРГ и такая "основная ценность" как "солидарность". В Федеративной Республике существовали различные социальные слои, интересы которых были не идентичны. Между ними имел место существенный разрыв по такому показателю, как уровень доходов. Составными частями бундесбюргеров были предприниматели, работники, лица свободных профессий и т.д. Конечно, отношения между различными социальными слоями не были свободны от проблем. Но деятель ХДС, бывший федеральный министр труда и социальных дел Норберт Блюм справедливо отмечает: "Плодом нашего социального государства явилось ... партнерство между наемными работниками и работодателями. Это обеспечило нам в Федеративной Республике социальный мир, какого нет ни в одной другом современном промышленном государстве" [8, с.8].

Для ситуации в ФРГ подходил следующий пункт Программы принципов: "Заповедь солидарности претворяется лишь тогда, когда она действует и между неравными по силе и между противниками по интересам". Разумеется, авторы анализируемого документа имели в виду не абсолютную, а относительную солидарность. Кстати, прилагательные "абсолютный", "относительный" надо иметь в виду и при обращении к такой основной ценности, как справедливость. Вряд ли есть смысл оспаривать следующий тезис Программы принципов: "Абсолютная справедливость недостижима" (как недостижимы абсолютная свобода, абсолютная солидарность. - М. С.). Вместе с тем в условиях Федеративной Республики постоянно имела место "справедливость шансов", за которую выступили демохристиане в своем программном документе.

Продуктивной была постановка ХДС "нового социального вопроса". В пункте 110 Программы принципов читаем: "К конфликту между капиталом и трудом прибавились конфликты между организованными и неорганизованными интересами, самостоятельным населением и стоящими вне профессиональной жизни, между большинством и меньшинством". Как

видим, демохристиане четко, ясно и недвусмысленно излагают свое понимание данного вопроса.

Инициатором постановки данного вопроса явился крупный деятель ХДС Х.Гайслер. Поэтому есть смысл обратиться к его суждениям. Х. Гайслер писал: "Ни один гражданин не является бедным лишь по той причине, что он рабочий, он беден потому, например, что он рабочий и имеет детей, или он состарился, или попал в категорию низкооплачиваемых работников. В этом и заключается новый социальный вопрос" [9, с.3].

В Программе принципов были четко обозначены объекты для проведения новой социальной политики: 1) инвалиды (п. 102), 2) престарелые (п. 103), 3) изгнанные и переселенцы (п. 104), 4) иностранные рабочие вместе со своими семьями (п.105).

В рамках системы социального рыночного хозяйства были гарантированы высокие доходы работников. Они были объединены в мощные ассоциации-профсоюзы. Поэтому еще в 1975 году демохристиане справедливо заявили: "Сильными в нашем обществе являются ныне не одни собственники капитала, а собственники капитала и работники вместе. Собственники капитала и работники организованы сегодня в мощных ассоциациях. Неорганизованным, нежилым людям, матерям с детьми или нетрудоспособным нечего противопоставить организованным ассоциациям. Здесь встает новый социальный вопрос. До сих пор подчеркивание конфликта между трудом и капиталом часто лишь заслоняло проблемы действительно слабых и нуждающихся ..." [10, с.156].

Прошло без малого четверть века после принятия Программы принципов. Ряды объектов новой социальной политики расширились, причем особенно резко после объединения Германии и в связи с массовой иммиграцией 90-ых годов - начала XXI века. Как видим, поставив данный вопрос, демохристиане предприняли выигрышный в стратегическом плане ход.

Результаты парламентских выборов для ХДС/ХСС в период нахождения в оппозиции были таковы: 1972г.- 44,9% голосов избирателей (225 мандатов), 1976 г.- 48,6%, (243 мандата), 1980 г.-44,5% (220 мандатов). Процент рабочих избирателей, отдавших предпочтение этому блоку был следующий: 1972 г.-36,8%,1976г.-41,6%, 1 1980г.-36,7%. В 1980 г. по данному пункту у ХДС/ ХСС был самый низкий показатель за всю историю ФРГ. СДПГ постоянно и значительно опережала ХДС/ ХСС по этому пункту: 1972г. -54,1%, 1976 – 50,1%, 1980- 48,1% [7, с.188]. В 1982 году ХДС/ ХСС возвращается к власти. Наступает третий этап в истории демохристиан, который длится до 1990 года, то есть до объединения Германии. "Смена в 1982 году социал-либеральной коалиции Г. Шмидта правоконсервативным кабинетом во главе с Г. Коелем совпала с началом умеренного, но устойчивого и довольно длительного ( до 1992 г.) подъема. Темпы прироста ВВП в постоянных ценах колебались от 1,5% в 1987г. до 5,7% в 1990 г. Инфляция с1984 г. по 1990 г. держалась на уровне ниже 3% ... В целом 80-е годы расценивались как успех второй модификации социального рыночного хозяйства (стимулирование предложения) и возвращение к устойчивому развитию" [5, с.81].

Этот успех есть, прежде всего, успех реализации избирательных платформ демохристиан 1983, 1987 г.г.

Их главное внешнеполитическое достижение на анализируемом этапе – объединение Германии.

После объединения Германии начался качественно новый этап в истории ХДС. Его специфика состояла в следующем.

Во-первых, существенно расширилась сфера деятельности партии: объединились ХДС ГДР и ХДС ФРГ.

Во-вторых, будучи у правительственного руля, ХДС стал нести ответственность за успех политики центральных орга-

нов государственного управления в отношении новых федеральных земель.

В-третьих, в процессе разработки программных, стратегических, тактических установок демохристиане вынуждены были не только учитывать влияние традиционных политических соперников (СДПГ, Зеленых), но и брать в расчет наличие новых оппонентов, среди которых ключевое место занимала Партия Демократического Социализма.

В-четвертых, глобальные и внутригерманские реалии свидетельствовали о жизнеспособности программных установок ХДС. Группировка Г.Шредера в СДПГ, "реалос" в "Союзе 90/ Зеленых" возглавляемые Й. Фишером, перенесли ряд ключевых элементов этих установок в программные платформы своих партий, что сужало поле политического маневра для демохристиан.

В-пятых, в 90-ых годах XX века - начале XXI века в мире все отчетливее прослеживалась тенденция к глобализации, наблюдался беспрецедентный прогресс в развитии интеграционных процессов в рамках ЕС, происходили сложные и противоречивые процессы трансформации социально-экономической и политической систем в посткоммунистической Восточной Европе, что предопределяло необходимость разработки принципиально новой внешнеполитической концепции ХДС.

В-шестых, в объединенной Германии возникло противоречие между устоявшимися стандартами социального государства и реальными возможностями Федеративной Республики. Поэтому на повестке дня было внесение существенных корректив в концепцию социального рыночного хозяйства.

В-седьмых, отличительной чертой последнего десятилетия немецкой истории явился бурный поток эмигрантов в ФРГ. Естественно, в процессе разработки программных установок партия учитывала настроения данной категории бундесбюргеров в большей степени, чем во времена существования экс-ФРГ.

В-восьмых, "с объединением Германия вновь стала преимущественно протестантской, ... значительная часть населения новых федеральных земель в принципе атеистична" [2, с.99]. Изменение конфессиональной ситуации привело к уменьшению удельного веса католического социального учения

в системе факторов, влияющих на формирование идеологии ХДС.

Процент лиц свободных профессий и предпринимателей в ХДС в 1994 году составлял-21,5%, в ХСС в 1990 году- 34,8%, в СвДП в 1986 году- 19%. Доля рабочих в членском корпусе этих партий была такова: в ХДС в 1994 г.-10,7%, в ХСС в 1990, г.-18,3%, в СвДП в 1989 г.-5%. Процент чиновников в данных партиях составлял приблизительно 30-40% [2, с.99].

Таким образом, анализ истории Христианско-демократического союза в 1945-2001 г.г. свидетельствует о том, что эта партия имела устойчивую социальную базу, выдвигала жизнеспособные программные установки. Опыт функционирования ХДС в политической системе ФРГ может быть использован молодыми политическими партиями, существующими на постсоветском пространстве.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Сокольский С.Л. Христианско-демократический союз ФРГ; социология и политика. - М.: Наука,1983. - С.6
2. Погорельская С.В. Внутриполитические аспекты новой германской внешней политики.//Мировая экономика и международные отношения.-2001.-№ 7 .-С. 99.
3. Dokumente zur parteipolitischen Entwicklung in Deutschland seit 1945.- Bd. -2.- [West] Berlin: Hrsg. von O. K. Flechtheim, 1963.- S.53.
4. Stulz P., Thomas S. Die Entstehung und Entwicklung der CDU in Westdeutschland 1945-1949. In:Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. -1959.-№1.-S.103.
5. Гутник В.П. Германия.//Мировая экономика и международные отношения.-2001.- №8. С.80.
6. Елисеев М.Г. Между конфронтацией и разрядкой. СвДП. в партийной системе ФРГ; проблемы "восточной" политики. -Мн.: Университетское, 1989.-С.78.
7. Иерусалимский В.П. Рабочий класс ФРГ: психология, сознание, сознательность.-М.: Мысль,1986.-С.188.
8. Интервью с Норбертом Блюмом.//Deutschland. Политика, культура, экономика и наука. -1996. №5. -Октябрь. -С. 8.
9. Rheinischer Merkur, 1976.-15 Oktober.-S.3.
10. Parteien -Jahrbuch 1975.-S. 156.

УДК 316. 334

**Шебанова И.А.**

## ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ДИСТАНЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Сообщество простирается лишь до того предела, до которого простирается действительная передача информации.Н. Винер.

Образование через всю жизнь – возможность доступа потребителя к образованию в любое время и получения его в объемах, определяемых потребителем, - мировая тенденция, зафиксированная ЮНЕСКО в качестве доминирующего вектора развития образования в грядущем веке. Дистанционное обучение, базирующееся на широком использовании распределенных (электронных) информационных ресурсов, телекоммуникаций и компьютерной техники, естественным образом ориентировано на получение образования «через всю жизнь».

Современный мир стремится к глобальной интеграции. Американские педагоги Ф. Паркей и Б.Стенфорд пишут, что

программа будущего должна делать акцент на многообразии культур, взаимосвязи, уважение воззрений и ценностей других, ориентацию на международное сотрудничество с целью решения глобальных проблем.

Педагоги, которые изучают программу, имеющую общемировую основу и ценность, называют ее «глобальным образованием». Какие концепции и идеи должны быть включены в такую программу? Основу ее могут составить универсальные темы: изменение, и приспособляемость; культурное разнообразие; качество жизни; совершенствование технологий; самореализация и учеба через всю жизнь; мировые экономические системы и их баланс с национальной средой; мигрирующее загрязнение; национальная безопасность и др.

В литературе, посвященной основным тенденциям глобального развития, утвердилась точка зрения, что 21 век бу-

**Шебанова Ирина Александровна.** Ст. преподаватель каф. философии и культурологии Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.