

Но, согласно статье 47, п.3 Закона РБ "О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь" Советы несут полную ответственность за состояние денежного обращения и сбалансированность платежеспособного спроса населения с предложением товаров и услуг на своих территориях и вправе составлять балансы денежных доходов и расходов населения. Если состояние дел в вопросах денежного обращения в большинстве регионов еще сложнее чем в областях, то Баланс Советы не только не имеют право, но и обязаны составлять, и нести полную ответственность необходимо не аморфно, а за конкретные параметры, воплощенные в конкретные цифры. Этими параметрами с конкретным содержанием (цифрами) должны быть Баланс денежных доходов и расходов населения и Кассовый план банка. С их помощью органы власти будут владеть обстановкой и принимать соответствующие решения по развитию розничного товарооборота, общественного питания, платных услуг.

Это по большому счету и решение социальных проблем в регионах: обеспечение наличия достаточного ассортимента товаров, контроль над режимом работы, открытие торговых предприятий и общепита, бани, прачечные, парикмахерские, кино, клубы, дискотеки, коммунальные услуги и т.д., неудовлетворительная работа и отсутствие которых вызывает многие нарекания населения. То есть, когда будут конкретные параметры, власть будет нести конкретную ответственность, хотя бы в рамках параметров, но не только по расходам, но и по доходам населения в части выплаты зарплаты. Доходит до парадоксов, когда органы власти районов обращаются с жалобами на то, что НБ не обеспечил их район наличными деньгами, при том, что эмиссия денег в районе растет галопирующими темпами. Баланс должен стать тормозом инфляции и рычагом органов власти в развитии и регулировании экономики районов, областей.

Баланс денежных доходов и расходов населения составляется Правительством в составе прогноза социально-экономического развития и принимает силу Закона, который обязателен для исполнения всеми органами власти и управления и их нижестоящими звеньями; Кассовый план, утвержденный НБ - банками. Таким образом, через Баланс и Кассовый план соединяются интересы НБ и Правительства. На законном основании будет осуществляться взаимодействие неподотчетных друг перед другом, независимых структур, как того требует статья 132 Конституции РБ, в части проведения на территории РБ единой денежно-кредитной политики. Единой для всех, в том числе и регионов. Да и п. 7 плана вышеуказанных мероприятий от 19 ноября 1999 г., утвержденный Премьер-министром РБ, Главой Администрации Президента РБ, Председателем Комитета государственного контроля РБ, Председателем Правления НБ РБ необходимо выполнять.

Министерство экономики ссылается на большие, в том числе и технические сложности в решении этого важнейшего вопроса. Но не решая его, все заинтересованные стороны допускают нарушение Конституции РБ и Закона "О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь". Решить его можно просто.

УДК 658.16

Кивачук В.С.

ТЕОРИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА И МОДЕЛИ РАСЧЕТА КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Расчет снижения бухгалтерского капитала коммерческой организации целесообразно рассматривать как взаимосвязь рентабельности, инфляции и оборачиваемости оборотного

капитала. Это динамический процесс и все участвующие критерии являются интервальными.

Как отмечалось - Баланс денежных доходов и расходов населения и Кассовый план банка, за исключением тех выше-сказанных отличий, практически одно и то же. Т.е. Кассовый план - это свернутый Баланс. Баланс можно составить и утвердить не обязательно по его классической форме, а применительно к форме и составу разделов Кассового плана. Принятые Баланс, как Закон, и Кассовый план, как директива, будут обязательными для исполнения, как органами власти, так и банками. Конкретные исполнители, а не верха, будут отслеживать конкретно складывающиеся ситуации в своих регионах, принимать решения и нести ответственность. Через Баланс и Кассовый план будут связаны, как выражался, правда по другому поводу, Президент РБ, - уж и еж.

Поставленные вопросы - актуальны, так как финансовая ситуация в экономике страны сложнейшая, и немалая доля вины приходится на банковскую систему. Решать изложенные проблемы, настоятельно необходимо (есть и пути решения).

Возможно, начинать необходимо с того, что Национальный банк нужно переименовать в Центральный банк (хотя в Банковском кодексе обозначено, что НБ является Центральным банком). Так как экономика многонационального государства не может быть национальной, так - и ведущее экономическое ведомство. Экономика не то, что интернациональна - она вообще не несет в себе ни какой принадлежности кому-либо, она всеобщая. Да и смысловое содержание в современных условиях какое-то ненормальное: Национальный банк с преобладающей иностранной валютой в государстве. Центральный банк - должен быть центральным банком всей банковской системы, и не только руководить, но и нести ответственность за деятельность всех банков. Вот тогда когда, как в США, он будет выполнять функцию Федерального Резерва - тогда другое дело, но пока ему до этого еще далеко. А НБ, в составе банковской системы, пусть тоже будет и выполняет, соответствующие национальные программы.

В целом для преодоления существующих тенденций необходим симбиоз экономической политики спроса-предложения и политики монетаризма, а вообще все экономические и политические модели и средства хороши для достижения провозглашенных государством целей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тихонов А. Анализ денежного равновесия и денежно-кредитная политика: теоретико-методологические аспекты, практические выводы и перспективы. / Банковский Вестник № 40, 2000.
2. Сенько В. Проблемы денежного обращения и факторы его оздоровления. / Банковский Вестник № 31, 2000.
3. Тихонов А. Коэффициент монетаризации: некоторые аспекты теории, сравнительный анализ и практические выводы. / Банковский Вестник, июль 2000.
4. Всемирная история экономической мысли, том 4. / М.: "Мысль", 1990.
5. Финансы и кредит. / М.: "Экономика", 1987.
6. Дж. Сорос. Алхимия финансов. / М.: "ИНФРА-М", 2001.

Анализируя феномен снижения капитала важно уяснить, что в долгосрочном периоде внешнее проявление факта снижения капитала начинается с момента, когда действующая организация не в состоянии обеспечить простое воспроизводство. Но это уже запоздалый сигнал. Фактически исчезновение средств как источников (прибыли, амортизационных отчислений, а в ряде случаев и фондов) начинается значительно раньше [1].

Анализ оборота оборотных средств организации показывает, что на протяжении определенного периода каждый рубль оборотного капитала в результате осуществления производственного цикла дает определенную прибыль. Это является главной целью деятельности коммерческой организации. В относительных единицах за отчетный период (р) рентабельность от реализации продукции (R_p) составляет (1):

$$R_p = \frac{P^p}{N^p} \cdot 100\%, \quad (1)$$

где R_p - рентабельность по реализации;

P^p - прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) за период;

N^p - выручка от реализации продукции;

Рентабельность по оборотному капиталу за период (капиталоемкость или фондоемкость) [146] рассчитаем по формуле (2):

$$R_s = \frac{P^p}{A_s} = \frac{P^p}{N^p - A} \cdot 100\%, \quad (2)$$

где R_s - рентабельность по оборотному капиталу в %;

P^p - прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) за период;

A_s - средняя за период стоимость оборотных активов;

N^p - выручка от реализации продукции;

A - сумма амортизационных отчислений за период.

Количество оборотов оборотного капитала (3) за период (р) рассчитывается по формуле:

$$k^n = \frac{N^p}{E}, \quad (3)$$

где N^p - выручка от реализации продукции;

E - средняя стоимость всех оборотных активов.

Для дальнейшего расчета введем показатель индекса рентабельности (4):

$$I_z = (100 + R_s) : 100, \quad (4)$$

где I_z - индекс рентабельности;

R_p - рентабельность по реализации в %.

Данный индекс рентабельности показывает, сколько копеек прибыли получает организация от каждого рубля оборотного капитала за анализируемый период. В ситуации, если действующая организация имеет убытки, то результат расчета рентабельности будет отрицательным и будет отражать величину убытков в копейках, приходящихся на рубль оборотных активов.

В случае, если имеется инфляция, то за этот же период часть номинальной прибыли, отраженной в расчетах, фактически будет израсходована на компенсацию последствий инфляции (формула 5). В индексах данная величина примет вид:

$$I_{zi} = I_z - I_i \quad (5)$$

где I_{zi} - индекс рентабельности с учетом влияния инфляции;

I_z - индекс рентабельности оборотных активов;

I_i - индекс инфляции за период.

Произведение индекса рентабельности оборотных активов на среднюю стоимость оборотных активов и количество оборотов за анализируемый период позволяет перейти в вопросе анализа снижения оборотного капитала от относительного к денежному измерителю.

В развернутом виде формула имеет вид (6 и 7):

$$Z_s = I_{zi} \cdot A_s \cdot k^n \quad (6)$$

$$Z_s = \left(\frac{P^p}{N^p - A} - I_i \right) \cdot E \cdot \frac{N^p}{E}, \quad (7)$$

где Z_s - прирост (снижение) прибыли над уровнем простого воспроизводства;

P^p - прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) за период;

N^p - выручка от реализации продукции;

A - амортизационные отчисления за период;

I_i - индекс инфляции за период;

E - средняя стоимость всех оборотных активов;

Отрицательное значение прибыли характеризует, что в результате завершения оборота оборотный капитал с учетом инфляции потерял в своей стоимости. Стоимость оборотного капитала уменьшилась на рассчитанную величину. В связи с тем, что в рамках производственного цикла нет источников роста капитала, мы можем утверждать, что произошло снижение оборотного капитала (далее – вымывание).

Периодом (интервалом) для измерения величины вымывания целесообразно принимать год или месяц. Месяц оправдано использовать в производствах с коротким циклом (высокой оборачиваемостью), год – для предприятий с длительным циклом, особенно для сельскохозяйственного производства. За указанный интервал времени с учетом природных особенностей проходят большинство периодов вегетации для сельскохозяйственного производства.

Приведем оценку и сравнение выведенных зависимостей с вариантом расчета, предложенной в книге «Методика финансового анализа» [2].

Приняв за основу итоговую формулу [2] минимально необходимого уровня рентабельности при наличии инфляции, произведем дальнейшее преобразование формулы (8):

$$r \geq \frac{1}{1-\gamma} \left(\frac{(1+i)^t}{\left(1 + \frac{A}{M+U}\right)} \right) \quad (8)$$

перейдя от индексов рентабельности к прибыли в денежных единицах. Для этого умножим рентабельность на сумму реализации продукции (9).

$$P_{min} \geq \frac{1}{1-\gamma} \left(\frac{(1+i)^t}{\left(1 + \frac{A}{M+U}\right)} \right) \cdot N^p, \quad (9)$$

где P_{min} - минимальная величина прибыли, обеспечивающей простое воспроизводство в условиях инфляции;

γ - ставка налога на прибыль;

A - амортизация основных средств за период;

M - затраты сырья, материалов, покупных изделий и полуфабрикатов;

U - расходы на оплату труда с отчислениями на социальные нужды;

i - темп роста затрат из-за инфляции в месяц;

t - число месяцев в производственном цикле;

N^p - выручка от реализации продукции.

Мы получили минимальный уровень прибыли, необходимый для обеспечения условий простого воспроизводства. Если из величины фактически полученной прибыли организациям (P^p) за отчетный период вычтем минимальную расчетную величину прибыли (P_{min}), то получившийся результат покажет величину накопления капитала организации (если значение положительное) или величину вымывания капитала (если значение отрицательное). Причем это накопление отражает только нулевой вариант деятельности капитала в производственном процессе (то есть ситуацию простого воспроизводства).

Экономического эффекта для собственника такая ситуация не приносит. Однако рассмотрение этой ситуации важно для организации, находящейся в стадии кризиса, так как при соблюдении условия $P^p - P_{min} > 0$ организация может устойчиво функционировать и не допустить с одной стороны вымывания капитала, а с другой - полностью рассчитываться по своим обязательствам, не допуская накопления банкротной массы. Произведем дальнейшие преобразования (10):

$$Z_s = P^p - \frac{1}{1-\gamma} \left(\frac{(1+i)^t}{1 + \frac{A}{M+U}} \right) \cdot N^p, \quad (10)$$

где Z_s - прирост (вымывание) прибыли над уровнем простого воспроизводства;

P^p - прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) за период;

γ - ставка налога на прибыль;

A - амортизация основных средств за период;

M - затраты сырья, материалов, покупных изделий и полуфабрикатов;

U - расходы на оплату труда с отчислениями на социальные нужды;

i - темп роста затрат из-за инфляции в месяц;

t - число месяцев в производственном цикле;

N^p - выручка от реализации продукции.

Анализируя данную формулу, необходимо привести ее к состоянию, позволяющему производить по ней практические вычисления, используя данные финансовой отчетности. Индекс инфляции (i) не может быть постоянным на интервале анализа (t). Такие идеальные условия могут использоваться только при планировании на основе заранее заданных ограничений. Более применим в такой ситуации индекс роста цен за период (t) нарастающим итогом. В Республике Беларусь им является индекс цен на продукцию производственно-технического назначения. Примем для его обозначения I_i .

Произведем преобразование. Производя преобразования на основе $N^p = M + U + A + P^p$, мы должны оговорить, что в действительности сумма реализованной продукции имеет значительно более сложное строение. Это зависит от национальной системы налогового законодательства. Так, косвенные налоги исключаются из суммы реализации. Это акцизы, НДС, отчисления в специализированные фонды (широко применяющиеся в Республике Беларусь). Отдельные налоги и отчисления включаются в себестоимость продукции, налог на недвижимость уплачивается из балансовой прибыли. Международные стандарты в отличие от действующих в Республике Беларусь рассматривают налоговые платежи как расходы компании, а не как форму распределения прибыли. Причем для компании имеет значение только чистая прибыль. Кроме

того, стандарты не связывают признание расходов с правилами налогообложения на территории конкретных государств. Более того, стандарт указывает на необходимость учета отложенных налоговых требований и обязательств, возникающих из-за различий в порядке расчета налогооблагаемой базы и реальной методике учета расходов и доходов данной компании. Эти статьи характеризуют налоговые последствия, которые возникнут в следующих отчетных периодах.

В целом автором принято решение, что для упрощения расчетной части анализа при банкротстве организации, все налоги приравнены к материальным затратам и включены в критерий M . С учетом данных преобразований получим формулу 11.

$$N^p = S + P^p \text{ или } N^p = M + U + A + P^p, \text{ откуда} \\ M + U = N^p - A - P^p, \quad (11)$$

где N^p - выручка от реализации продукции;

S - затраты на производство реализованной продукции;

M - затраты сырья, материалов, покупных изделий и полуфабрикатов;

U - расходы на оплату труда с отчислениями на социальные нужды;

A - амортизация основных средств;

P^p - прибыль от реализации продукции.

Формула роста (вымывания) капитала (12):

$$Z_s = P^p - \frac{1}{1-\gamma} \left(\frac{I_i}{1 + \frac{A}{N^p - A - P^p}} \right) \cdot N^p, \quad (12)$$

где Z_s - прирост (вымывание) прибыли над уровнем простого воспроизводства;

P^p - прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) за период;

γ - ставка налога на прибыль;

A - амортизация основных средств за период;

I_i - индекс инфляции с начала отчетного периода;

N^p - выручка от реализации продукции.

Проанализируем фактор (γ) - ставка налога на прибыль. Примененная в книге [147] она полностью оправдана, так как характеризует чистый денежный поток в прибыльном диапазоне деятельности организации. Применение данного фактора при убыточной деятельности (а такое состояние имеют большинство предприятий должников) приводит к завышению суммы вымываемых оборотных средств. Учитывая, что оценка действующей организации на предмет банкротства производится по балансовой прибыли, данный критерий считаем целесообразным принимать равным нулю при убытках и равным принятой ставке налога на прибыль после достижения прибыли.

С учетом этих ограничений формула роста (вымывания) оборотного капитала принимает вид (13):

$$Z_s = P^p - \left(\frac{I_i}{1 + \frac{A}{N^p - A - P^p}} \right) \cdot N^p - P^p \frac{\gamma}{100}, \quad (13)$$

где Z_s - прирост (вымывание) прибыли над уровнем простого воспроизводства;

P^p - прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) за период;

γ - ставка налога на прибыль в процентах;

A - амортизация основных средств за период;

I_i - индекс инфляции с начала отчетного периода;

N^p - выручка от реализации продукции.

Общий анализ вымывания капитала показывает, что главной причиной неплатежеспособности организации и возможного её банкротства является убыточная деятельность в анализируемый период. Анализ конкретных показателей по отдельным факторам позволяет подтвердить, что основными причинами вымывания капитала при убыточной деятельности в условиях кризиса становится неэффективное использование

УДК: 338.24.42.

Павлючук Ю.Н., Козлов А.А.

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ МЕНЕДЖМЕНТА ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ

На протяжении XX века менеджмент выступал в роли фактора, организующего экономическую деятельность. По мере накопления и практического закрепления знаний происходило формирование принципов эффективного руководства. В условиях современного индустриального роста впервые эти принципы были сформулированы классиками теории управления: А. Файодем, Ф. Тейлором, Г. Эмерсоном. Наиболее комплексные и сложные концепции руководства, разработанные в пятидесятые - семидесятые годы, связаны с системным и ситуационным подходами к управлению. Казалось, что «социальная технология» менеджмента уже достаточно хорошо разработана и в дальнейшем от нее потребуются только уточнение частных деталей.

Теория экономического развития и эволюции управления

Но в конце столетия привычное положение вещей стало быстро меняться. Накопленный десятилетиями практический и теоретический опыт все чаще стал оказываться бесполезен. Многие хорошо знакомые компаниям изменения рыночной конъюнктуры стали быстро менять свой характер. Из дискретных и невязанных они стали превращаться в системные. Обновление продукции и технологий, технологические прорывы и разрушение традиционных границ отраслей и рынков, падение спроса и утрата прибыльности одних областей деятельности и стремительный рост других происходят непрерывным потоком, и каждое такое изменение по цепочке вызывает серию новых. Этот этап экономического развития получил название постиндустриальной эпохи. Один из наиболее авторитетных исследователей менеджмента П. Друкер образно назвал ее «эпохой без закономерностей».

Современные специальные теоретические концепции менеджмента, призванные обеспечить эффективность практического руководства в постиндустриальную эпоху, в области экономики опираются на исследования Н.Д. Кондратьева и Дж. Шумпетера.

Первый из них статистически обосновал существование больших циклов деловой активности и доказал, что в их основе лежат крупнейшие технические открытия и технологические изобретения. Он признавал присутствие в научно-технических открытиях элемента творчества и случайности. Но утверждал, что: «Изобретения могут быть, но могут оставаться недейственными, пока не появятся необходимые экономические условия для их применения», и, следовательно: «Самое развитие техники включено в закономерный процесс экономической динамики».

Признав заслуги Н.Д. Кондратьева в исследовании технологических циклов, современные исследователи часто обходят стороной его идеи об иерархическом характере коротких,

оборотного капитала и ряд внешних причин. Это подтверждают практика судебных дел по банкротству.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кивачук В.С. Анализ финансово-хозяйственной деятельности коммерческой организации в условиях банкротства. Монография. – Брест: Издательство Брестского государственного технического университета, 2001. – 289 с.
2. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. М., ИНФРА-М, 2000. – 208 с.

средних и длинных циклов, а также о взаимной увязке длинных циклов с явлениями политической и социальной жизни.

Основной заслугой Дж. Шумпетера, автора книги «Теория экономического развития», принято считать признание главным действующим лицом процесса экономического развития предпринимателя. Именно предприниматели внедряют новые хозяйственные идеи и создают тем самым новые волны деловой активности. По утверждению Дж. Шумпетера, применение новых идей приводит к формированию «новой комбинации средств производства», охватывающей пять случаев:

- новый продукт;
- новая технология производства или область использования существующего продукта;
- новые рынки сбыта;
- новые источники сырья или полуфабрикатов;
- новый способ организации, создающий предприятию исключительно выгодные позиции в конкуренции.

Подобные нововведения вызывают, по терминологии автора, дискретное изменение привычной траектории хозяйственного оборота, действуя на него, как внешняя сила, смещая от состояния равновесия и создавая экономическую динамику. Обратной стороной экономического развития является статика, то есть привычная траектория кругооборота, когда новым достижением начинает пользоваться все большее число предприятий и происходит самопроизвольное смещение экономики к состоянию равновесия.

Именно на такой основе и сформировалась современная эволюционная концепция менеджмента, которая считает непрерывное развитие стратегий, систем и структур управления основным условием обеспечения эффективности руководства в наше неспокойное время. При этом все внешние изменения и внутренние инновационные процессы рассматриваются не как случайные дискретные ситуации, а как взаимосвязанные элементы общей экономической эволюции.

Методология эволюционной концепции менеджмента построена на изучении истории развития и типизации практических стратегий, систем и структур управления предприятиями, видов внешней изменчивости и отборе соответствующих типовых организационных решений, оптимизации возможных вариантов разработки и внедрения организационных нововведений

Основным ограничением в такой методике является нивелирование типовыми решениями индивидуальных особенностей компаний. А именно такие особенности, представляющие собой «новые комбинации средств производства», лежат в основе конкурентных преимуществ и определяют направления дальнейшей эволюции теории и практики менеджмента.