

- угодья и водоплавающие птицы / АН ЭССР, Ин-т зоологии и ботаники. – Таллин: Валгус, 1987. – 127 [1] с.
3. Виноградов, В.Г. Охрана местообитаний водно-болотных птиц / В.Г. Виноградов, Н.Н. Скокова. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.birdsbb.ru>.
 4. Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях международного значения // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pskovfish.ru/oopt_f_vbu.htm.
 5. Скокова, Н.Н. Водно-болотные угодья международного и национального значения в СССР / Н.Н. Скокова // Водно-болотные угодья и водоплавающие птицы / АН ЭССР, Ин-т зоологии и ботаники. – Таллин: Валгус, 1987. – 127 [1] с.
 6. Стратегия по реализации Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 10.02.2009 г. №177 // Консультант Плюс: Версия 4000.00.30 [Электронный ресурс] / ООО «Сезар Плюс». – Брест, 2014.
 7. Национальная стратегия развития и управления системой природоохранных территорий до 1 января 2015 г.: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29.12.2007 г. №1920 // Консультант Плюс: Версия 4000.00.30 [Электронный ресурс] / ООО «Сезар Плюс». – Брест, 2014.
 8. Всемирный день охраны водно-болотных угодий // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ecoinfo.bas-net.by/calendar/den_bolot.html.

Материал поступил в редакцию 10.11.14

RECHITS E.V. History of emergence and legal fixing of the term "wetlands"

Article is devoted to a question of history of emergence and legal fixing of the term "wetlands". Wetlands are considered as the reference, rare, unique ecological systems of a natural and artificial origin having essential values for preservation of biological diversity and ensuring welfare of the person. Broad approach according to which wetlands are understood as habitats where water is the major factor controlling a state of environment and defining living conditions of plants and animals is noted.

УДК 316.77

Шебанова И.А.

ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ

Введение. Термин «семейная политика» в научной литературе России и Беларуси используется относительно недавно, с конца 80-х годов XX века. Анализом различных моделей семейной политики в настоящее время занимаются специалисты в области демографии, экономики, социологии, юриспруденции и др. Основной целью семейной политики считается обеспечение благоприятных социальных, экономических и нравственных условий для наилучшего выполнения семейных функций и обеспечения свободного развития каждого члена семьи.

Принципы семейной политики определяются историческими, этническими, религиозными, культурными традициями, материальными возможностями общества, социально-демографической ситуацией. Состояние института семьи, степень ее устойчивости – важнейший индикатор адекватности социальной политики закономерностям социального развития в целом, показатель эффективности проводимых реформ.

В научной литературе существует немало моделей классификации семейной политики по различным признакам. Некоторым моделям будет уделено внимание в данной статье.

Теоретическими изысканиями по данной тематике в России занимались А. И. Антонов, И.В. Бестужев-Лада, В.А. Борисов, Д.И. Валентей, Э.К. Васильева, А.Г. Вишневский, А.Г. Волков, С.И. Голод, Л.Е. Дарский, А. Я. Кваша, И.С. Кон, М.С. Мацковский, Н.М. Римашевская, В.А. Сысенко, Б.Ц. Урланис, А.Г. Харчев, Б.С. Хорев, Н.Г. Юркевич, З.А. Янкова и других ученые.

Одним из первых опубликованных источников по проблеме семейной политики считается сборник «Семья как объект социальной политики» Института социологических исследований, изданный в 1986 году, где основное внимание уделялось сфере брачно-семейных отношений [1].

По сравнению с социальной, семейная политика является более целенаправленной, сориентированной на конкретный объект действий – семью и представляет собой комплекс целенаправленных мер экономического, политического, правового, медико-социального, информационно-просветительского и организационно-управленческого характера [2].

Выделяют дефиницию семейной политики в узком и в широком смысле. Согласно первой позиции семейная политика представляет собой выплату пособий и предоставление определенных услуг семейным парам с детьми или родителям-одиночкам. Сюда входят следующие компоненты: денежные пособия; декретный отпуск и отпуск по уходу и воспитанию ребенка; различные налоговые льготы, субсидии на приобретение социально значимых товаров; учреждения по уходу за ребенком.

Если обратиться к широкому определению семейной политики, то в нее включают все стороны государственной политики, прямо или косвенно воздействующие на семью, как на институт. В таком случае учитывается питание, общественный транспорт, помощь пенсионерам, различные формы занятости для семей с детьми, законодательство (бракоразводное, права сожительствующей пары, права детей, права усыновителей, ювенальная юстиция, правовые отношения вокруг аборт и контрацепции), услуги образования и здравоохранения, содействие семейному досугу, иммиграция и др. Принципиально новым в разработке семейной политики является ее ориентация на оказание прямых социальных услуг через разнообразные социальные службы (медико-социальные, психологические, педагогические, социально-правовые), что предполагает наличие подготовленных профессиональных социальных работников, владеющих современными технологиями работы с семьей [3].

В Советском Союзе семейная политика не носила системного характера, отождествляясь с социальной политикой. Это проявлялось в стимулировании рождаемости, помощи городским работающим женщинам, в предоставлении отпуска и пособия по беременности и родам, в оплачиваемых перерывах на кормление ребенка. Советская семейная политика «была сосредоточена на вопросах регуляции брачно-семейных отношений работающих женщин и на вопросах охраны и материальной поддержки материнства и детства» [3]. Таким образом, советская семейная политика по существу поддерживала не семью, а только работающих женщин-матерей. Именно в советский период сформировалась та модель семьи, которая существует и сейчас: модель семьи с двумя работающими на формальном рынке труда родителями, считает В.Е. Семенов [4].

Шебанова Ирина Александровна, старший преподаватель кафедры философии и культурологии Брестского государственного технического университета.
Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

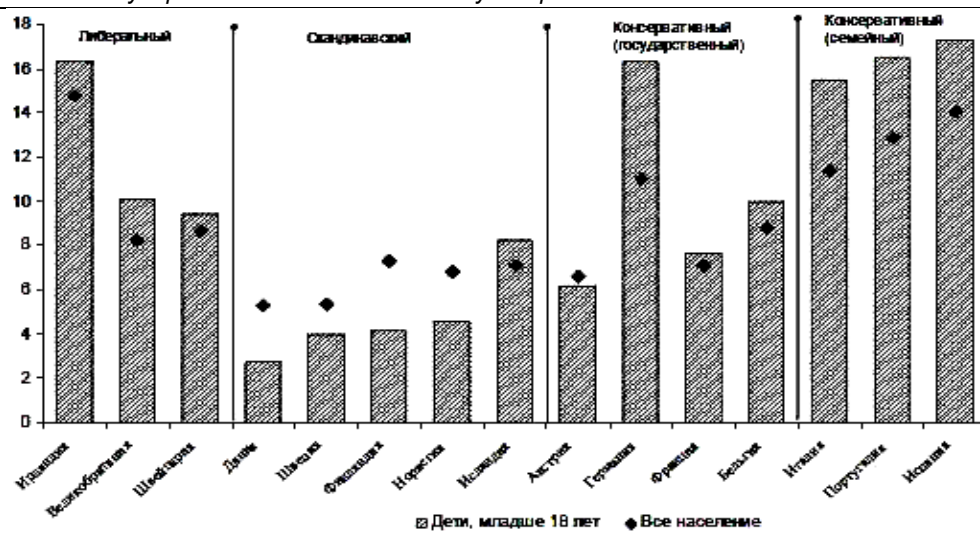


Схема 1. Уровень бедности среди детей младше 18-ти лет в некоторых европейских странах в 2008 г. Источник: построено Авдеевой М.А. по данным OECD, Social and Welfare issues, Family and children database

В 40-х годах были введены пособия на детей многодетным матерям, были запрещены аборт, ужесточены процедуры развода и повышены алименты на детей. Для морального поощрения многодетности были введены специальные награды для многодетных матерей, а в 1944 г. было установлено почётное звание «Мать-героиня». В 60 годах отменили запрет на аборт и трудовые льготы для беременных женщин и кормящих матерей распространились и на сельских жителей. В 70-80 гг. основным направлением семейной политики стало преодоление малообеспеченности семей с детьми на основе введения пособий на детей. Важным документом, который определил семейную гендерную и демографическую политику 80 гг. было Постановление ЦК КПСС «О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей». Для молодых семей начислялось введение льготных ссуд на приобретение жилья и предметов длительного обихода.

Проводимые в 90-е годы реформы постсоветского общества оказали на семью неоднозначное воздействие, привели к глубоким изменениям ее жизнедеятельности. Многие семьи, лишившись прежней государственной поддержки, не сумели приспособиться к новым условиям жизни. В переходный к рыночным отношениям период произошли резкая дифференциация доходов семей, их массовое обнищание. Заметной тенденцией стало углубление дезорганизации жизни семей, рост нестабильности браков, разрушение сложившихся нравственно-этических норм и традиций. Как следствие экономической, правовой и моральной незащищенности произошло увеличение конфликтности в отношениях между супругами, родителями и детьми. Снизилась роль семьи в социализации детей [4].

В настоящее время в России разработан проект Концепции государственной семейной политики до 2025 года, в которой будут прописаны социальные стандарты качества жизни, подходы к решению вопросов социального развития и защиты семьи, а также многие другие вопросы [5].

В Республике Беларусь был принят Указ Президента Республики Беларусь от 21 января 1998 г. № 46 «Об утверждении Основных направлений государственной семейной политики Республики Беларусь», в который были внесены изменения и дополнения от 28 декабря 2007 г. № 676. Данный документ включает следующие разделы: общие положения; основные направления государственной семейной политики Республики Беларусь; основные цели государственной семейной политики; принципы государственной семейной политики; меры по разработке и реализации семейной политики, принимаемые государственными органами; предполагаемые результаты проведения государственной семейной политики [6].

Говоря о моделях семейной политики, учитывают основные цели, которые определяет то или иное государство. Эти цели могут сильно варьироваться. Так повышение рождаемости и поддержка матерей являются приоритетными моментами в России, Беларуси и

в странах Европы, а, например, в Индии проводится пропаганда малой семьи и добровольная стерилизация.

В научной литературе существует много моделей классификации семейной политики по различным признакам. Одной из признанной и ставшей уже классической является классификация шведского социолога Г. Эспина-Андерсена по принципу режима социального обеспечения в стране, представленная в его книге «Три мира социального капитализма» [7].

Либеральная – это политика невмешательства государства, когда жизнь семьи и ее благополучие считается частным делом граждан. Рост благосостояния семьи достигается за счет индивидуальных усилий по выполнению членами семьи своих экономических функций, а также за счет государственной политики регулирования рынков. В этой модели государство играет вспомогательную роль, предоставляя помощь наиболее нуждающимся семьям. Такая модель либеральной семейной политики характерна для Великобритании, Ирландии, Швейцарии, США, Новой Зеландии.

Консервативная модель семейной политики предполагает поддержку традиционной модели семьи с мужчиной-кормильцем и женщиной-домохозяйкой. Консервативный режим свойственен большинству стран континентальной Европы. К данной модели относятся страны Южной Европы (Италия и Испания), наименее – в Бельгии и Франции (в этих странах используется активная государственная поддержка семей с детьми), промежуточное положение занимают Германия и Австрия.

Следующий тип, выделенный Эспин-Андерсеном, получил название социально-демократический, или **скандинавский**, который ориентирован на осуществление гендерного равенства и эффективное совмещение профессиональных и семейных ролей для мужчин и женщин. Скандинавский режим семейной политики отводит главную роль государству, поэтому он характеризуется высокой налоговой нагрузкой и высокой долей в бюджете мер на поддержку семей с детьми. В модели ставятся две основные цели: усиление позиции семей и при этом – большая личная независимость. Широко распространены дошкольные учреждения, что позволяет женщинам совмещать работу и семейные обязанности.

Одним из важных компонентов такой политики в скандинавских странах является продолжительность отпуска по уходу за ребенком до 3-х лет для обоих работающих родителей, самые продолжительные декретные отпуска (с сохранением средней заработной платы), как, например, в Швеции – 53 недели и в Дании – 47 недель. Один из самых высоких показателей участия отцов в уходе за детьми до 3-х лет в Финляндии – 4,2 %. При этом в Финляндии самая низкая доля (35 %) посещаемости детьми дошкольных учреждений среди Скандинавских стран. Так в Дании дошкольные учреждения посещают 62% детей, в Исландии – 59%, 44% в Норвегии и 40% в Швеции [8].

Показательно, что при скандинавском типе семейной политики массовая система поддержки уровня дохода эффективно препятствует бедности. Так, во всех скандинавских странах, за исключением Исландии, уровень бедности среди детей ниже, чем уровень бедности всего населения. В странах с либеральным режимом уровень детской бедности существенно превышает уровень бедности для всего населения. Это свидетельствует о наличии «провалов» семьи в обеспечении благополучия детей. В странах со скандинавским режимом функцию обеспечения благополучия и благосостояния детей берет на себя государство, компенсируя тем самым возможный «провал» семьи.

На схеме 1, подготовленной Авдеевой М.А. – м.н.с, МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет, лаборатория экономики народонаселения и демографии - представлен уровень бедности в некоторых европейских странах [8].

В дополнение к вышеизложенным 3-м типам семейной политики Анна Готье, канадская ученая-социолог, позже добавила еще один – **южно-европейский**, который характеризуется повышенным вниманием к семье со стороны различных институтов (церкви, политических партий) в сочетании с низким уровнем денежной поддержки работающих родителей, а с другой - в его рамках можно отметить сочетание государственных и частных услуг по уходу за детьми и пособий [9].

Авдеева М.А., взяв за основу данные типы семейной политики, в свою очередь выделила: либеральный, скандинавский, консервативный (государственный) и консервативный (семейный), что отражено в таблице 1.

Таблица 1. Классификация стран по режиму социального обеспечения [8]

Режим	Страна
Либеральный	Ирландия, Великобритания, Швейцария
Скандинавский	Дания, Швеция, Норвегия, Финляндия
Консервативный (государственный)	«Лимитированная» поддержка: Германия, Австрия
	«Активная поддержка»: Франция, Бельгия
Консервативный (семейный)	Испания, Италия, Португалия

Анализируя страны, где принята консервативная (семейная) модель политики, автор отмечает низкие показатели социальной поддержки семей и низкие показатели рождаемости. Для этих стран характерен «дефицит» семейной политики и самые низкие затраты государства на поддержку семей с детьми. Объем пособий, выплачиваемых семьям, незначителен, отпуска по уходу за ребенком сравнительно длительные, но низкооплачиваемые [8].

Таблица 2. Государственные расходы на поддержку семей (% от ВВП) в странах с консервативным режимом социального обеспечения в 2005 г.

	Прямые выплаты	Финансирование услуг	Облегчение Налогового бремени	Общие расходы
Франция	1,4	1,6	0,8	3,8
Бельгия	1,7	0,9	0,5	3,1
Германия	1,4	0,7	0,9	3,0
Австрия	2,4	0,5	0,0	2,9
Португалия	0,7	0,8	0,2	1,7
Италия	0,6	0,7	0,0	1,3
Испания	0,4	0,7	0,1	1,2

Источник: построено Авдеевой М.А. по данным OECD, Social and Welfare issues, Family and children database

Таблица 2 иллюстрирует, что наибольшее финансирование государственной поддержки семьи, которое наблюдается во Франции, в противоположность наименьшему в Испании, усиливает смещение акцентов в сторону семьи. Подобные схемы распределения ответственности весьма неэффективны в борьбе с детской бедностью (схема 1): очень высок уровень детской бедности по сравнению со всем населением Германии – среди стран с консервативным (государственным) режимом, и среди всех стран консервативного (семейного) режима.

Притворова Татьяна Петровна, д.э.н., профессор кафедры экономики и международного бизнеса Карагандинского государственного университета им. акад. Е.А. Букетова в соавторстве с Ж. Кайдаровой в статье «Модели и механизмы семейной политики в развитых странах» показывают наиболее эффективные и распространенные механизмы поддержки семьи [10].

Всё многообразие теоретических и практических подходов к реализации семейной политики, по мнению этих ученых, включает две компоненты:

- 1) демографическая политика, имеющая целью регулирование процессов воспроизводства населения (повышение или снижение рождаемости до определенного уровня);
- 2) политика снижения бедности семей с детьми, имеющая целью снижение рисков недопотребления в процессе формирования человеческого капитала детей [11–14].

Авторы считают, что эти две компоненты семейной политики тесно взаимосвязаны, так как даже если отсутствует демографический эффект от реализуемых в рамках семейной политики мер, но повышается уровень жизни домохозяйств с детьми, то в целом можно говорить об усилении социальной защищенности семьи и обеспечении условий для формирования человеческого капитала [10].

Притворова Т.П., классифицируя модели семейной поддержки в странах ОЭСР, выделяет три модели:

- *либеральную* (Франция, Германия, Нидерланды, США) – поддержка работающих через налоговые льготы, расширение доступности социальных услуг для детей, минимизацию денежных расходов и замена денежных пособий услугами;
 - *традиционную* (Континентальная Европа) – семья с кормильцем, что и обеспечивает денежной поддержкой матерей с детьми, плюс система страхования;
 - *гендерную* (Северная Европа) – уравнивает мужчин и женщин в правах и оплате отпуска по воспитанию ребенка.
- Авторы подчеркивают, что система мероприятий в рамках семейной политики реализуется с помощью нескольких механизмов:
- бюджетные трансферты;
 - субсидирование услуг;
 - налоговые вычеты;
 - институциональный механизм (трудовое законодательство) [10].

Заключение. На данном этапе в Беларуси существует научный интерес к изучению состояния семейной политики. В последние годы по данной тематике проводились следующие научные семинары и конференции: «Эволюция семьи и семейная политика» 17 ноября 2011 г., Международная научная конференция «Семья и женщина в современном мире: социальные и культурные аспекты» 2 февраля 2012 г., «Семья в контексте демографических и гендерных проблем современного общества» 31 мая 2013 г. Опубликованы статьи и научные монографии, посвященные проблемам семьи, молодежи, семейно-брачным отношениям Антоновой Т.А., Мицкевич Ж., Венгер Ю.И., Чещевик А.Б., Ложкиной Л.Н., Исаева В.М., Булаш Л.В., Екадумовой И.И., Буровой С.Н.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Семья как объект социальной политики / Отв. редактор М.Г. Панкратов. – М.: ИСИ АН СССР, 1986.
2. Артюхов, А.В. Государственная семейная политика и ее особенности в России // Социологические исследования. – 2002. – № 7. – С. 108–110.

3. Рабжаева, М.В. Семейная политика в России XX в.: историко-социальный аспект // *Общественные науки и современность*. – 2004. – № 2. – С. 166–176.
4. Семенов, В.Е. Правовой аспект эволюции социальной политики Российской Федерации поддержки семей с детьми. Журнальный клуб Интелрос «Credo New». – № 4. – 2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.intelros.ru/readroom/tcredo_new/credo_04_2009/4324-pravovoj-aspekt-yevolycii-socialnoj-politiki.
5. О Концепции государственной семейной политики. Интернет-интервью с председателем Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Еленой Борисовной. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/action/interview/244534/#xzz36P2K0mlm>
6. Об утверждении Основных направлений государственной семейной политики Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 21 января 1998 г. № 46 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2008. – № 5. – 1/9268.
7. Esping-Andersen G. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. - Princeton: Princeton University Press, 1990. – 266 p.
8. Авдеева, М.А. Государственная поддержка семей с детьми в Европе / *Инновационное развитие экономики России: ресурсное обеспечение: Вторая Международная конференция; Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, экономический факультет; 22–24 апреля 2009 г.: сборник статей: Том 3 / Под ред. В.П. Колесова и Л.А. Тутова*. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2009. – С. 601–616.
9. Gauthier, A.H. *Family policy in industrialized countries: is there convergence?* – *Population (English ed.)*. – Vol. 57. – No 3. – 2002. – P. 453.
10. Притворова, Т.П. Модели и механизмы семейной политики в развитых странах / Т.П. Притворова, Ж. Кайдарова // *Вестник Карагандинского государственного университета: Серия Экономика* – 2011. – № 02 (62).
11. *Экономика народонаселения: учебник / Под ред. проф. В.А. Ионцева*. – М.: ИНФРА-М, 2007.
12. Коул, Э.Дж. Снижение рождаемости в Европе со времен Французской революции до Второй мировой войны // *Брачность, рождаемость, семья за три века: Сб. ст. / Под ред. А.Г. Вишневого и И.С. Кона*. – М.: Статистика, 1979.
13. Тындык, А.О. Обзор современных мер семейной политики в странах с низкой рождаемостью // *Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры*. – 2010. – № 12. – С. 157–177.
14. *Система знаний о народонаселении: учеб. пособие для экономистов / Под ред. В.А. Ионцева*. – М.: Academia, 2001.

Материал поступил в редакцию 10.11.14

SHEBANOVA I.A. Main models of family policy

In this article we are talking about the definition of the notion of family policy, about various family policy classification models described in scientific literature, and about the impact of the current policies on the legal and financial status of the family in different regions and countries.

Principles of family policy are determined by historical, ethnic, religious, cultural traditions, by material resources of society, and by socio-demographic situation. The state of the family institution and the degree of family stability are key indicators of social reforms effectiveness and the adequacy of social policy laws to the social development as a whole.