

гике, социологии, культурологии, и иным гуманитарным дисциплинам. Все эти программы могут быть эффективно использованы в учебном процессе.

Ещё одной областью применения подобных программ является их использование учебными учреждениями, министерствами, частными лицами и др., как в нашей республике так и в России и некоторых других странах СНГ. Наличие стандартных учебных программ в республике (и сходных в случае некоторых стран ближнего зарубежья) подразумевает примерно одинаковый уровень и объём знаний получаемых студентами. Это в свою очередь предполагает возможность использования единых и эффективных форм контроля и оценки этих знаний. Таким образом, на такого типа программы есть потенциальный спрос. При создании хорошего программного продукта и его соответствующей рекламе он может быть эффективным, удобным и, в определённой степени, универсальным средством учёта и контроля знаний учащихся как в нашей республике так и за рубежом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Зубец И.В.. Тестовый контроль по курсу органической химии. - Брест, БрГУ, 1997. Ч.1, 2.

УДК 008.001:378

Медиченко Л.Е.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ ТИПОЛОГИИ В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Масштабы современных научных знаний, накопленных человечеством, достигли такого уровня, когда эти знания уже нельзя просто ни пересказать, ни запомнить. Поэтому важнейшими требованиями образовательной системы стало сейчас, во-первых, уточнение основ учебных дисциплин; во-вторых, развитие творческого мышления студентов.

Практика преподавания курса культурологии выявила ряд проблем теоретико-методологического, методического, организационного плана. Такие вопросы из опыта работы как: содержательное наполнение культурологического цикла; соотношение в структуре культурологии теории и истории культуры; логика выстраиваемого курса; основания аргументов оценки тех или иных фактов культуры не имеют, да и могут иметь однозначных ответов. Сам отбор материала в культурологии предполагает ограничение проблематики, фактологии, обобщений. Уже это весьма уязвимо для критики. Мы можем долго полемизировать по вопросу о предмете и методах культурологии как науки. Разнообразие теорий культуры, их содержательных характеристик по сути, разводит исследователей по разным «этажам» научного знания, задает различные ориентации не только в концептуальности осмыслений, но и в трактовке содержания, сущности и смысла науки о культуре, предопределяет разночтения в понимании самого статуса культурологии. Ситуация к тому же осложняется отсутствием приемлемых учебников по культурологии.

Общеконцептуальные схемы, разрабатываемые в культурологическом контексте и выявляющие основания для раскрытия единства в многообразии культуры (во временном, видовом, геопрограммном, социально-групповом и прочих отношениях), типологизирующие и обобщающие ее многоликость, обосновывающие и раскрывающие основы культурно-семантической интерпретации фактов и событий, выступают как исторически значимые предпосылки конкретно-

2. Белазаровіч В., Барыс Сымон. Тэсты: Заданні па гісторыі Беларусі (IX - XI класы)// Беларускі гістарычны часопіс. - 1999. - № 3. - С. 4.
3. Дистанционное и заочное образование: антагонисты и партнёры. (Материалы круглого стола)// "Альма Матер" (Вести высшей школы). - 1999, №7.
4. Старцев Б.. Экзамен и ОМОН: Всеобщее государственное тестирование в средней школе возможно лишь при участии силовых структур// Итоги. - 2000, 24 августа, №34(220).
5. Вилански Этан. Официальный тест MSE 70-067 Microsoft Windows NT Serwer 4.0: Сертификационный экзамен 70-067. - М.: Русская редакция, 1999.
6. Спиман Джилл. Тест Windows NT Workstation 4.0. - М.: Русская редакция, 1999.
7. Ахмеджанов Э.Р. Психологические тесты. - М.: "Лист". - 1996.
8. Москвина Л. Энциклопедия психологических тестов. Нейролингвистический прогресс. - Саратов: Научная книга. - 1999.

научного анализа, осуществляемого на уровне культурологических исследований.

Важнейшим своего рода исходным принципом изучения культуры представляется принцип ее исторической (диахронной) и структурной (синхронной) типологии. В этом принципе заложены основы подлинно научного подхода к культуре: он позволяет ее увидеть как комплексную целостность; увидеть различные ее типы в историческом развитии общества и далее их внутреннюю дифференциацию, общность и национальную специфику, проявляющуюся в многообразных формах.

Достоинства типологизации: она имеет закрытый, законченный (для определенного уровня познания) характер; более того, она заставляет предполагать существование таких конкретных явлений, которые еще не известны науке. В этом и уязвимость типологии: она легко может обернуться чисто спекулятивным конструированием, отвлеченным от реальности системосозиданием. Это значит, что типологизация должна постоянно обращаться к реальности, чтобы получать подтверждение в эмпирическом материале.

Задача типологизации усложняется в том случае, когда мы имеем дело не со статическими, а с динамическими системами, в ходе развития которых меняется соотношение их составных частей. Такими объектами являются прежде всего сложнейшие культурные системы. Их анализ показывает, что чем более богатым, разнообразным, индивидуальным является развитие культуры, тем большее количество переменных должно учитываться при систематизации явлений. Вот почему типология культур однозначно не решена наукой, т.к. культура представляет собой наиболее важное, богатое, многоуровневое образование, обладающее широкими вариационными возможностями.

Типологизация не может быть сведена к группировке

Медиченко Лариса Евгеньевна. Ст. преподаватель каф. философии и культурологии Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская 267.

компонентов целого в какой-то одной, произвольно взятой плоскости, она должна выявить все направления композиции, которые необходимы и достаточны для адекватного описания системы в целом, установить координационные и субординационные связи выделенных направлений и произвести анализ внутреннего строения подсистем на каждом из этих направлений. Таким образом, речь идет о становлении интегративно-типологизирующего объяснительного знания о культуре.

Образовательный стандарт курса «Культурология» предполагает, что культурологические знания призваны способствовать решению принципиально важной проблемы, связанной с формированием целостного мировосприятия, также обязывает избегать узкого европоцентризма, окрашивания культур других географических регионов в цвета европейских ценностей. Эффективность преподавания культурологии в значительной мере зависит от соответствия ее методико-организационных оснований общеметодологическим.

Непосредственно с типологией культуры студенты сталкиваются при изучении третьего раздела учебной программы по культурологии: «Типология и историческая динамика культуры». И здесь очень важно акцентировать внимание на следующих аспектах:

- любая типология представляет собой некую абстракцию – идеальную модель, отражающую некоторые существенные признаки данного множества явлений, но заведомо абстрагирующихся от других его признаков, рассматриваемых как несущественные;
- каждая научная модель проверяется критерием адекватности ее тем фактам, на описание которых она претендует. То же можно сказать и об исследовательских моделях культуры;
- при всем различии в названных системах описания они имеют и существенные черты общности;
- язык описания не отделен от языка культуры того общества, к которому принадлежит сам исследователь, поэтому составляемая им типология характеризует не только описываемый им материал, но и культуру, к которой он принадлежит;
- категория “тип” в сущности есть рациональное построение общей структуры некоторого количества объектов на основе обобщенного отражения изменяющейся действительности.

Рассматривая исторические типы культуры, начиная с культуры первобытности, очень важно обращать внимание на типологические особенности той или иной культурной эпохи, чтобы попытаться донести своеобразие данной эпохи и в то же время показать общие тенденции развития человеческой культуры. Культуру любого типа нельзя рассматривать как чисто рациональное построение. Тип как понятие выводится из задачи исследователя: рассматривается релятивистки, а структурно определяется только со стороны исследовательской деятельности – как условная рамка, посредством которой делается выборка материала: объединяются схожие артефакты.

Первобытная культура – исторически первый и традиционный тип культуры, где происходит формирование культуры как универсального механизма самоорганизации общественной жизни. Важно типологически сравнить корни (основы) архаических и современных культур и на основании этого сравнения показать, что древнейшая культура остается органической и весьма существенной частью современной.

Очень объемна по содержанию тема «Культура обществ Востока». Немало знаний о различных особенностях культур древнего Востока студенты уже имеют, особенно те, кто в школе изучал курс «Мировая художественная культура» (МХК). Задача вузовского преподавателя – упорядочить эти представления, показать специфические черты данного типа

культуры, культурную целостность древнего Востока при многообразии различных артефактов. Для достижения этой цели могут использоваться различные типологические модели: концепция осевого времени К.Ясперса; трактовка В.Г.Гегелем этих культур как «восточных деспотий», подразумевающая прежде всего структуру политической власти; в марксистской методологии говорят о древнем Востоке как о раннем рабовладельческом обществе, имея в виду экономическую структуру; через особенности «гидротехнических сообществ» Карла Витфогеля, который акцентировал внимание на роль рек и орошения в данном типе культуры и т.д. Типологический подход уже осуществляет сам преподаватель, выстраивая концепцию данной лекции. Усложняя задачу можно предложить студентам систематизировать свои знания о культурах древних цивилизаций и пойти путем от частного к общему, т.е. используя разрозненные знания по отдельным культурам пытаться самостоятельно выделить их общие черты, т.е. выстроить типологическую модель. Автором неоднократно на семинарских занятиях по культурологии использовался данный прием: первоначально заслушивались рефераты студентов по культурам Древнего Египта, Древней Индии, Древнего Китая, Двуречья и др. После этого студенты выполняли контрольное задание: где самостоятельно пытались проанализировать и выделить типологические черты присущие древним культурам. На основании этих работ преподавателем проводился анализ и корректировка знаний студентов. Данный подход, с использованием методов типологии, позволяет глубже заинтересовать студентов в изучаемом материале, активизирует их познавательные и аналитические возможности.

Глубже прочувствовать особенности античной культуры позволяет акцентирование внимания студентов на типологической оппозиции: отношение грека к варвару – рассматривается как противопоставление “своей культуры” как единственной “не-культуре” варваров. Типологическое противопоставление по признаку «организованность» – «неорганизованность» с точки зрения греческой культуры, которая принималась за норму и язык которой становится метаязыком данной типологии культуры, противостоящие ей культуры характеризуются не наличием каких-либо других признаков, а отсутствием признаков культуры.

Изучая средневековую культуру важно подвести студентов к пониманию, какие артефакты культуры позволяют объединить в один тип культуры западноевропейское средневековье, византийскую и древнерусскую культуру.

Используя типологический метод оппозиций, в европейской культуре 18 века мы акцентируем внимание на противопоставлении «культура – не-культура». Здесь в качестве нормы, определяющей метаязык типологического описания культуры, выступает не «культура», а «природа». Все типы культуры, противостоящие «природе», мыслятся как нечто единое, не подлежащее внутренней дифференциации. Они описываются как противоестественные и противопоставляются «естественным» нормам жизни «диких» народов. Эти последние также внутренне не дифференцируются, поскольку выступают в качестве воплощения единой нормы Природы человека. Это противопоставление легло в основу ряда этнографических описаний, определив метаязык типологии культуры.

Существенным недостатком преподавания курса является недооценка достижений культурной антропологии при разработке стратегических ценностных ориентиров европейской и других цивилизаций, всего мирового сообщества. Как показали в своих исследованиях В.Гумбольдт, Э.Сепир, К.Левин-Строс, М.Мид и др., культуры относительно небольших этносов и народов, в том числе находящихся на дописьменной и доиндустриальной стадии развития, сопротивляются нивели-

рованию, вестернизации, поглощению стандартами технической евроамериканской цивилизации, стремятся, говоря словами К.Леви Строса, сохранить «оптимум отличий» путем установления «порога коммуникаций». Используя такие методы типологии как сравнение, поликультурное описание, типологические построения на основе принципа культурных универсалий, важной показать жизнеспособность ряда неевропейских культур, глубже раскрыть проблемы целостности культурного пространства. Ведь еще в эпоху Просвещения И.Г.Гердер, развивая идеи об исследовании культуры, говорил, что познать свою культуру невозможно без познания других культур.

Использование метода универсалий для типологических построений при рассмотрении аксиологического аспекта культуры, позволяет глубже понять сущность и различия системы ценностей и типов мотивации человеческого поведения, особенности ценностных ориентаций индивидуума в культурных системах, что несет на себе помимо образовательной, еще и воспитательную функцию, так как учит уважать ценностные системы, выработанные в других культурах.

Использование принципов типологии культуры способствует содержательному изложению основ культурологии и одновременно включению студентов в самостоятельную интерпретацию изучаемого материала, т.е. создание проблемной ситуации. Данную задачу призван решать такой вид учебной работы как написание студентами рефератов по учебным дисциплинам. Каждый из нас в процессе работы сталкивался с тем, что студенты готовы рефераты чаще всего просто переписывают куски из учебников, журналов и монографий, которые для них заботливо подобрали преподаватели. Как говорится творческие и познавательные способности проявлять негде, да и нет желания. Задача преподавателя переломить подобную ситуацию, обозначить тему реферата так, чтобы студент не перечислял хронологически события истории культуры, а сопоставляя и абстрагируя, выявляя универсальное и специфическое в историко-культурном развитии, моделируя те или иные типы культурных процессов по критериям их ценностных оснований, смысловой нагрузке, знаково-символической окраске и т.д.

Используя проблемно-логический метод работы с материалом, можно предлагать студентам следующие темы: «Феномен техники в истории культуры», «Нормы и ценности культуры вчера и сегодня», «Общее и особенное в понимании культуры в рамках «философии жизни», «Самозванство как культурный феномен», «Невежество как концентрированное выражение бескультурья». Можно пойти и другим путем, т.е. сквозь «частную» проблему увидеть некоторые общие для культурного процесса закономерности, тенденции; изучая конкретные явления показать как они «вписываются» в более широкий контекст культурной эпохи в целом. У автора есть довольно удачный опыт подобной постановки проблемы. В

1998 году студенческая научная работа по теме «Похожие и непохожие современники» (о творчестве Й.Гайдна, В.А.Моцарта, Л. Ван Бетховена – венский музыкальный классицизм – классицизм – эпоха Просвещения) на Республиканском конкурсе студенческих работ была награждена дипломом второй степени.

В рамках данной темы заслуживает внимания ряд учебных пособий, подготовленных на основе опыта авторских моделей чтения курса культурологии. Их отличает изложение учебного материала, базирующихся на тех или иных типологических признаках.

Пигалев А.М. (Пигалев А.И. Культурология: Учебник. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 1998), вслед за Ю.Лотманом, для типологического построения части курса истории культуры использует принцип топологии пространства (т.е. отношение человека к пространству, территории и их роль в образовании и развитии культурных общностей) и принцип «диалогического мышления» (делается упор на особенности развития культурных регионов в прошлом и настоящем. По сути дела эти принципы типологизации выступают связующим звеном, выстраивающим авторскую концепцию преподавания курса культурологии.

В основе учебного пособия Качановского В.В. (Качановский В.В. История культуры Западной Европы: Учебное пособие, - Мн.: ИП «Экоперспектива», 1998) лежит типологический метод сравнения духовного уровня исторических эпох через эстетический аспект соотношения категорий возвышенного и трагического, прекрасного и безобразного, комического и низменного. Исходя из этой концепции автор анализирует западноевропейскую историю культуры и ее фазы, выделяя в ней следующие исторические типы культуры: культура первобытного общества; античная культура; средневековье; культура эпохи Реформации и Возрождения; новоевропейская культура; культура XIX-XX веков.

Интересна позиция Чернокозова А.И. (Чернокозов А.И. История мировой культуры. (Краткий курс). – Ростов-на-Дону, «Феникс», 1997.), который типологически выстраивает курс истории мировой культуры, рассматривая исторические культурные эпохи через принцип «модель мира», которая в свою очередь определяет мировоззрение человека, характер творчества и ведущую культурную парадигму. Системообразующую роль в модели мира играет представление об основополагающем мировом событии. Сущность конкретного исторического типа культуры определяется через ведущий тип творчества, тип субъективности.

Таким образом, активное использование типологических построений в курсе культурологии будет, по нашему убеждению, способствовать его содержательной модернизации и продвижению к современным стандартам преподавания гуманитарных наук.

УДК 37.048.45:37.047

Кавалевич М.С.

МОДУЛЬНАЯ ПСИХОЛАГА-ПЕДАГОГІЧНАЯ ТЭХНАЛОГІЯ ПРАФЕСІЙНАГА САМАВЫЗНАЧЭННЯ СТАРШАКЛАСНІКАЎ І НАВАЦЫЙНАЙ ШКОЛЫ

Патрэба ў прафесійным самавызначэнні ўзнікае на пэўным этапе антагенезу – на рубяжы падлеткавага і юнацкага ўзростаў. Яна з’яўляецца цэнтральным кампанентам сацыяльнай сітуацыі развіцця старшакласнікаў,

самавызначэнне – матывацыйным цэнтрам іх жыццядзейнасці. Неабходнай умовай паспяховага прафесійнага самавызначэння з’яўляецца развіццё прафесійнай самасвядомасці, якая ўяўляе сабой адзінства

Кавалевич Мария Степановна. К.п.н., доцент, зав. каф. педагогики и психологии (дошкольной) Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина.

Беларусь, БГУ, г. Брест, пр. Бульвар космонавтов 21.