

ПОТРЕБЛЕНИЕ И ЕГО КОСВЕННЫЕ КАТЕГОРИИ – ПОДХОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЙ

Введение. Потребление очень существенным образом связано с феноменом социально-экономического развития. Можно заметить, что зависимости такого типа являются многосторонними и трудно поддаются количественной оценке. Все виды исследований в области потребления и сопутствующих ему экономических явлений требуют от исследователя очень хорошего знания существующих дефиниций в литературе по этой тематике. Такое положение дел должно обеспечить прочную основу для проведения всякого рода анализа. Касается это как подходов количественных, так и качественных и, безусловно, положительно повлияет на качество проводимых исследований.

Обзор предметной литературы как польских, так и иностранных авторов представляет разного рода подходы по вопросу потребления. Согласно малой экономической энциклопедии, потребление определяется как акт удовлетворения различных индивидуальных и социальных потребностей человека посредством материальных и нематериальных товаров и услуг. Потребление относится как к однократно употребляемым товарам (недлительным), так и к многократно используемым [22, с. 386].

Явление потребления является объектом заинтересованности научных авторов как по микроэкономике, так и по макроэкономике.

Роберт Э. Холл и Джон Б. Тейлор потребление определяют как расходы домашних хозяйств, включающих покупку товаров длительного использования, например, стиральные машины, радиоприемники, и недлительного употребления, как продовольствие, одежда, бензин, а также такие услуги, как: парикмахерская, медицинское обслуживание, образование [8, с. 45]. Представленный подход, к сожалению, очень сужен, поскольку охватывает только и исключительно расходы, осуществляемые в домашних хозяйствах.

Возникает это из факта, что не все потребительские товары поступают от покупок, которые совершаются отдельными домашними хозяйствами, то есть от так называемого рыночного потребления. Примером может служить широкий спектр общественных благ, которые финансируются за счет государственных средств, хотя их производством могут заниматься как государственные, так и частные организации. Кроме того, можно сказать, что часть из потребляемых товаров может производиться самими домашними хозяйствами. Этого типа явление именуется в научной литературе натуральным потреблением.

Другой экономист М. Рековски утверждает, что потребление заключается в однократном употреблении определенных товаров с целью удовлетворения потребностей (например, продукты питания, лекарства, просмотр фильма, театрального представления и т. д.) или использования данного блага в более длительный период времени (например, автомобиль, стиральная машина, одежда и т. д.) [21, с. 87].

В литературе по данному предмету есть много определений, которые непосредственно касаются темы, обсуждаемой в исследовательской работе К. Жебровски и основанной на раннее представленном определении. А. Холоды в 1971 году утверждал, что «акт удовлетворения нужд потребителей называется потреблением. Согласно принятой конвенции, все эти действия и факторы, которые влияют на него и определяют структуру, темпы развития, форму зависимости - складываются в сферу потребления» [33, с. 15].

В то же время Б. Колодзеек и З. Зелиньска в своей работе используют термин потребления, который определяется как акт или процесс удовлетворения потребностей [11, с. 9].

Ю. Щепаньски уже в самом начале своих рассуждений утверждает, что потребление является элементарной необходимостью жизни. Это связано с тем, что человек, чтобы он мог жить, должен удовлетворять свои потребности. Он выделяет три основных подхода в процессе интерпретации этого вопроса [29, с. 132–137]. В первом потребление трактуется как непосредственный акт потребления. Это подразумевает прямое удовлетворение определенной потребности путем употребления определенного средства. Во втором слу-

чае потребление воспринимается как процесс, состоящий из действий и поведения человека, направленных на косвенное и непосредственное удовлетворение потребностей. В то время как в третьем подходе означает фазу общественного воспроизводства. Это связано с тем, что та часть национальной экономики на макроуровне называется сферой потребления, на которой основываются условия социальной жизни, условия труда, уровень жизни населения, фонд потребления. Можно заметить, что в национальной экономике эта сфера имеет прямую и косвенную связь с процессом удовлетворения потребностей.

Можно видеть, что потребление наиболее синтетическим способом определяется как акт или процесс удовлетворения потребностей человека с использованием товаров и услуг. Акт потребления имеет место тогда, когда данная потребность однородна и может быть удовлетворена одноразово. Однако многие потребности испытываются часто и требуют повторения актов потребления, что превращается в процесс [10, с. 61].

Множество разного рода определений, имеющихся в литературе по данному предмету, привело к тому, что некоторые авторы предприняли попытку упорядочить их. Подход к существу и сфере использования термина «потребление» на основе трактовок, имеющих в экономических науках, был представлен К. Желязной, И. Ковальчуком, Б. Микутой. Авторы, опираясь на существующие определения, разделили их на три основные группы [34, с. 18–19]. Первая содержит наиболее общие формулировки, которые идентифицируют явление потребления как акт или процесс удовлетворения потребностей. Вторая содержит наиболее общие формулировки анализируемого термина, которые были дополнены субъективным элементом. Цель этого типа определений – прояснить его социальную сущность в процессе удовлетворения различных потребностей человека. Третья группа содержит формулировки, которые охватывают не только субъективную трактовку, но и физическую сущность потребления, то есть использование материальных предметов и услуг во время процесса потребления. Авторы, в свете анализируемых групп определений, предложили свой собственный подход к этому термину, определяя потребление как акт и одновременно процесс удовлетворения потребностей человека посредством потребления или постепенного использования приобретенных, произведенных или доступных без рынка (льготы за счет фонда социального потребления, пожертвования) товаров и услуг.

Как следует из проведенного анализа, потребление определяет очень по-разному. Однако во всех дефинициях присутствует общий элемент в виде потребностей. Степень их удовлетворения может быть измерена не только непосредственно за счет расходов домашних хозяйств, но и косвенно. Предметом исследований потребления в его промежуточных звеньев до сих пор были такие категории, как: условия жизни, уровень жизни, качество жизни и достоинство жизни [26, с. 103]. Упомянутые исследовательские категории определяются также как компоненты физического, экзистенциального, психического и эмоционального благополучия [27, с. 12].

Появление понятий уровня, качества и достоинства жизни произошло после периода рассмотренного анализа, потребление определяется очень по-разному. Однако во всех дефинициях присутствует общий элемент в виде потребностей. Степень их удовлетворения может быть измерена не только непосредственно за счет расходов домашних хозяйств, но и косвенно. Предметом исследований потребления в его промежуточных звеньев до сих пор были такие категории, как: условия жизни, уровень жизни, качество жизни и достоинство жизни [26, с. 103]. Упомянутые исследовательские категории определяются также как компоненты физического, экзистенциального, психического и эмоционального благополучия [27, с. 12].

Появление понятий уровня, качества и достоинства жизни произошло после периода рассмотренного анализа, потребление определяется очень по-разному. Однако во всех дефинициях присутствует общий элемент в виде потребностей. Степень их удовлетворения может быть измерена не только непосредственно за счет расходов домашних хозяйств, но и косвенно. Предметом исследований потребления в его промежуточных звеньев до сих пор были такие категории, как: условия жизни, уровень жизни, качество жизни и достоинство жизни [26, с. 103]. Упомянутые исследовательские категории определяются также как компоненты физического, экзистенциального, психического и эмоционального благополучия [27, с. 12].

Появление понятий уровня, качества и достоинства жизни произошло после периода рассмотренного анализа, потребление определяется очень по-разному. Однако во всех дефинициях присутствует общий элемент в виде потребностей. Степень их удовлетворения может быть измерена не только непосредственно за счет расходов домашних хозяйств, но и косвенно. Предметом исследований потребления в его промежуточных звеньев до сих пор были такие категории, как: условия жизни, уровень жизни, качество жизни и достоинство жизни [26, с. 103]. Упомянутые исследовательские категории определяются также как компоненты физического, экзистенциального, психического и эмоционального благополучия [27, с. 12].

Появление понятий уровня, качества и достоинства жизни произошло после периода рассмотренного анализа, потребление определяется очень по-разному. Однако во всех дефинициях присутствует общий элемент в виде потребностей. Степень их удовлетворения может быть измерена не только непосредственно за счет расходов домашних хозяйств, но и косвенно. Предметом исследований потребления в его промежуточных звеньев до сих пор были такие категории, как: условия жизни, уровень жизни, качество жизни и достоинство жизни [26, с. 103]. Упомянутые исследовательские категории определяются также как компоненты физического, экзистенциального, психического и эмоционального благополучия [27, с. 12].

Появление понятий уровня, качества и достоинства жизни произошло после периода рассмотренного анализа, потребление определяется очень по-разному. Однако во всех дефинициях присутствует общий элемент в виде потребностей. Степень их удовлетворения может быть измерена не только непосредственно за счет расходов домашних хозяйств, но и косвенно. Предметом исследований потребления в его промежуточных звеньев до сих пор были такие категории, как: условия жизни, уровень жизни, качество жизни и достоинство жизни [26, с. 103]. Упомянутые исследовательские категории определяются также как компоненты физического, экзистенциального, психического и эмоционального благополучия [27, с. 12].

Чех Артур, доктор экономических наук кафедры экономической информатики и логистики Политехники Белостокской, Польша, e-mail: a.czech@pb.edu.pl.

тельной меры экономических достижений привело к форме так называемого движения социальных показателей. Целью этого движения было создание системы статистических показателей, которые позволили бы диагностировать текущее состояние социальных процессов и давать оценку различным социальным программам в широком понимаемой социальной политике [25, с. 5].

Первоначальное исследование социальных последствий экономических изменений касалось условий жизни, известных как бытие (быт). М. Ткотш, Е. Жужанска-Жижко утверждают, что условия существования человека имеют решающее значение для возможности удовлетворения его повседневных элементарных потребностей в сфере жилья, торговли, питания, бытовых услуг, здравоохранения, образования, культуры и отдыха [32, с. 84–93].

С другой стороны, по мнению К. Худы и М. Вьержбинской, детерминантами жизненных условий населения являются запасы потребительских товаров и финансовых средств, находящихся в распоряжении человека [3, с. 20–36].

Такое восприятие этого понятия позволило Т. Слабому определить понятие условий жизни (бытия) как совокупность объективных условий инфраструктурного характера, в котором живет общество. Автор утверждает, что они касаются главным образом материальной ситуации, обеспечения экзистенциальной и экологической защиты жизни людей [26, с. 104].

Следующая категория исследования, которая осталась не до конца уточнённой - это уровень жизни. Вытекает это из того факта, что не существует единой общепринятой дефиниции этого вопроса. В связи с этим и есть основная трудность, возникающая перед исследователями уровня жизни. В прошлом уже предпринимались попытки унификации существующих определений. Однако в литературе по-прежнему встречается много разнородных попыток определить, чем является уровень жизни. Можно выделить самые узкие определения, которые ограничивают сферу этого понятия к измеримым элементам. Существуют также широкие определения термина «уровень жизни», включающие состояния непосредственно не наблюдаемые, которые связаны с человеческим осознанием [12, с. 10]. Можно заметить, что такого типа дефиниции, соединяющие количественные элементы с качественными в рамках понятия уровня жизни, вносят своего рода методологический хаос. Связано это с тем, что элементы качественного типа должны быть, по-видимому, привязаны к категории качества жизни. Установление такого рода зависимости, однако, требует тщательного обзора существующих в научной литературе вариантов определений и используемых в этом отношении подходов.

Наиболее распространённой является широкая трактовка категории уровня жизни согласно определению Института социального развития ООН. Согласно представленной точке зрения, это явление охватывает совокупность реальных условий жизни людей и степень материального и культурного удовлетворения их потребностей посредством товаров и услуг, оплаченных также средствами фонда коллективного потребления [20, с. 74].

Одно из ранних определений этой концептуальной категории было предложено А. Лузневичем. Автор утверждает, что уровень жизни определяется уровнем удовлетворения материальных и культурных потребностей, которые реализуются в домашних хозяйствах (в смысле его обеспечения) через поток товаров и услуг и через средства коллективных фондов потребления [14, с. 11]. Можно сказать, что эта дефиниция наиболее близка к определению потребления в косвенном выражении.

В то же время З. Шмиловская определяет уровень жизни в виде измеримых возможностей и условий бюджета данного человека или домашнего хозяйства для получения определенного количества товаров и услуг [31, с. 5].

А. Малина и А. Зелаш утверждают, что уровень жизни отражает уровень реализации материальных потребностей, и одной из его мер может быть, например, объем расходов домашних хозяйств, приходящихся на потребительскую единицу [15, с. 11].

М. Хапонук также связывает уровень жизни с бюджетом домашних хозяйств. Поскольку основные характеристики уровня жизни включают доходы (уровень и источники) и также расходы, учитывая их уровень и структуру [9, с. 20–28].

Одним из определений уровня жизни в Европейском союзе является предложение Э. Аллардта, которая относит уровень жизни к качеству жизни, степени удовлетворенности и счастью. Уровень жизни понимается как удовлетворение материальных потребностей в таких областях, как доход, здравоохранение, питание, трудоустройство и другие [5, с. 14].

Можно видеть, что в литературе по данному предмету приводятся различные определения уровня жизни, в рамках которых должна проводиться объективная оценка степени удовлетворения потребностей. Следует, однако, отметить, что в настоящее время есть две наиболее часто встречающиеся дефиниции этого явления. Первое дает К. Бывалец, определяющий уровень жизни как степень удовлетворения потребностей, обусловленных потреблением произведенных человеком материальных благ и услуг [2, с. 33]. Второе представил Т. Слабы, в котором уровень жизни определяется как степень удовлетворенности материальными и культурными потребностями при существующей инфраструктуре, обеспечивающей это удовлетворение [24, с. 25].

На этом этапе следует сказать, что уровень жизни является концептуальной категорией, которая состоит из множества аспектов. Объем этой смысловой категории столь же широк, как и диапазон потребностей человека [6, с. 179].

Так, сформулированная дефиниция понятия «уровень жизни» тесно связана с концепцией базового понятия в социальных исследованиях, т. е. потребности и является основанием для проведения исследований, направленных на определение степени удовлетворения нужд населения как симптома экономических и социальных изменений. Подводя итог, можно сделать вывод, что из приведенных выше дефиниций следует, что уровень жизни определяет связь между потребностями и потреблением. Таким образом, уровень жизни является описанием степени удовлетворения потребностей.

С другой стороны, субъективная оценка степени удовлетворения потребностей должна проходить в рамках качества жизни. Этот термин используется в разных целях и может принимать разные значения. Возникает это из того факта, что в отношении этой концептуальной категории до сих пор еще не разработано единое универсальное определение. Кроме того, такое положение вещей усугубляется тем фактом, что понятие качества жизни имплементирует в пространстве разных научных дисциплин, таких как экономика, политология, психология, философия и также в медицинских науках [19, с. 14–16].

В литературе можно найти теоретические рассуждения, в которых авторы заявляют, что уровень жизни определяется объективными условиями жизни, а на качество жизни оказывают влияние субъективные факторы, такие как стремления, степень их удовлетворения или их восприятие [18, с. 62].

Кроме того, Т. Слабы, в проводимых исследованиях, понятие качества жизни определяет как субъективные духовные и эмоциональные состояния, которые обусловлены степенью удовлетворения потребностей экзистенции и жизни в обозначенных внешних условиях [24, с. 25]. Согласно автору, качество жизни непосредственно не наблюдаемо, и оценка чаще всего проводится по шкале Ликерта. Можно заметить, что мнения респондентов о качестве жизни имеют вербальный характер. Могут быть им присвоены определенные числовые значения, что, однако, изменяет их качественный характер.

В процессе измерения качества жизни используются субъективные показатели, часто трудноизмеримые, которые отражают ощущения людей по отношению к их жизни и чувство счастья [7, с. 38]. Субъективное измерение основано на непосредственно декларируемых оценках и мнениях респондента касательно уровня удовлетворения, получаемого человеком из разных сфер функционирования [28, с. 19–36]. Кроме того, каждая из упомянутых областей воспринимается как многомерный феномен и требует использования адекватных статистических инструментов.

В результате обсуждения с представителями Центрального статистического управления в Польше и в связи с рекомендациями, содержащимися в докладе Стиглица и рекомендациями Европейской статистической системы, было указано, что измерение качества жизни должно включать в себя его многогранный характер и особенно субъективное качество жизни человека, которое также называется субъективным благополучием [30, с. 23]. Согласно принятой концепции измерения этого явления, которое также называется субъек-

тивным качеством жизни, должно включать три измерения. Первое - удовлетворенность жизнью в целом, что определяется также названием сатисфакции. Второе относится к благополучию, то есть к элементам, касающимся позитивных и негативных эмоциональных состояний. Третье - это чувство цели и смысла в жизни, которое связано с принятием жизненной активности.

А. Малина и А. Зелиаш считают, что качество жизни отражает реализацию широко понимаемых нематериальных потребностей. По мнению авторов, качество жизни - это мера уровня удовлетворенности, которую человек получает из разных сфер жизни или деятельности, и поэтому является очень сложной категорией для количественной оценки [15, с. 238].

В литературе имеются утверждения, что качество жизни является понятием и явлением многомерным, эмоционально нагруженным, принимающим часто форму идеологического инструмента. Понятие это нельзя определить однозначно и очень часто оно бывает втянуто в политические и культурные контексты [1, с. 93].

Из числа всех представленных в литературе подходов чаще всего принимается дефиниция, которую дает Т. Слабы. К тому же, исходя из предыдущих рассуждений, можно сказать, что независимо от того, как определяется понятие качества жизни, это явление, ощущаемое в категориях субъективных оценок. Это происходит потому, что действительно нет объективных норм качества жизни [17, с. 82]. Кроме того, можно видеть, что оценка собственного и чужого качества жизни обременена предвзятостью, что подтверждает субъективный характер анализируемой категории исследования.

Анализ доступной литературы по феномену потребления показывает, что помимо упомянутых категорий исследований все чаще встречается понятие достоинства жизни. Именно оно связано с негативными последствиями развития цивилизации и неблагоприятным состоянием общественного сознания, вызванным системными изменениями в экономике. Предшественником этого исследовательского течения был Дж. Древновски, который утверждал, что цивилизация заключается в том, что люди должны иметь обязанность действовать на благо общества [4, с. 343]. Проявленная точка зрения позволяет признать достоинство жизни как не переживание состояния испорченности, которое может быть результатом негативных аспектов жизни населения в изменяющихся экономических реалиях.

Резюмируя проведенный анализ теоретических подходов, следует заявить, что феномен потребления очень сложный, на что указывают разного рода дефиниции, представленные в литературе по данному предмету. Можно отметить, что представленные дефиниции бывают как узкими, так и широкими, с различными элементами объективного и субъективного характера. Далее напрашивается заявление, что основанием наличия потребления становятся разного вида потребности. С одной стороны, их возникновение предопределяется производителями различных видов потребительских товаров и услуг и подпитывается маркетинговой деятельностью. С другой стороны, сами потребители, удовлетворяя определенный уровень потребностей, ищут новые потребительские вызовы.

Анализируя все представленные концептуальные дефиниции понятия потребления, следует сказать, что определение Дж. Сенишин кажется наиболее релевантным и справедливым, отражающим сущность этого явления [23, с. 51–52]. Автор использует понятие и как акт, и как процесс. Использование слова акт имеет целью подчеркнуть саму деятельность и является выражением того, что некоторые человеческие потребности могут быть удовлетворены однократно и не происходит повторное их возобновление. А использование формулировки «процесс» является выражением сложности явления, которое включает в себя совокупность действий и поведений человека, направленных на удовлетворение потребительских нужд, и подчеркивает возобновляемый характер большинства человеческих потребностей.

Кроме того очень актуальным кажется использование формулировки «потребительские потребности», которая прекрасно уточняет категорию «потребности». Однако некоторые возражения могут вызывать использование исторической формулировки, поскольку потребление может относиться к способам удовлетворения потребностей как в прошлом, так и способам вновь возникающим. Следовательно, было бы целесообразно сделать модификацию представ-

ленной дефиниции потребления, чтобы лучше отразить характер исследуемого явления.

Было бы желательно, чтобы потребление означало исторически сформированный или вновь созданный акт, а также и процесс удовлетворения потребительских потребностей, т. е. тех, которыепадают под материальные блага и услуги.

Кроме того, можно утверждать, что на стыке феномена потребностей и потребления возникло несколько разного рода промежуточных категорий, которые позволяют синтезированным способом оценить анализируемое явление с точки зрения их удовлетворения. Исследования уровня, а также качества и достоинства жизни трудно реализовать. Это связано с тем, что до сих пор не выработана единая методика. Эта трудность вытекает из-за их меньшинства, по сравнению с экономическими явлениями, их признанием и многозначностью и, возможно, дифференциацией [14, с. 11]. Уровень жизни является сложным явлением и обычно состоит из разного вида групп потребностей, таких как питание, жилье, здоровье и т. д., где каждая из этих групп должна характеризоваться несколькими объективными измерениями. Очевидно, что удовлетворение этих потребностей также может быть исследовано на основе субъективных оценок, сделанных членами домашних хозяйств, что будет выражением их качества жизни.

Однако существующие научно-исследовательские категории часто используются взаимозаменяемо, а в процессе исследований используются взаимозаменяемые факторные характеристики как количественного, так и качественного характера. Такая ситуация вводит методологический хаос и может вести к совершенно другим результатам того же сложного явления. В связи с чем, представляется чрезвычайно важным отделить категорию уровня жизни, измеряемую в форме объективных измерений, от категории качества жизни, характеризующуюся субъективными характеристиками, как это было предложено Т. Слабым.

Подводя итоги проведенным теоретическим размышлениям на тему существующих в научной литературе подходов касательно потребления и явлений его сопровождающих, следует сказать, что функции, которые выполняет потребление в экономике и общественной жизни через удовлетворение разного рода потребностей, вызывают необходимость правильного диагноза. Ключевым элементом в процессе исследования является правильное определение термина «потребление» и также существующих в его рамках косвенных категорий, соединяющих потребности с анализируемым сложным явлением. В заключение стоит привести встречающуюся в литературе констатацию французского экономиста Шарля Жиде [13, с. 13]. Уже более ста лет назад он заметил, что потребление является пространством малоисследованным и что когда-нибудь, правдоподобно, послужит для обновления всей науки.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Adamiec, A. Jakość życia – między wolnością a mistyfikacją, *Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny* / A.Adamiec, K. Popiolek. – Z. 2/1993. – S. 93.
2. Bywalec, C. *Konsumpcja w teorii i praktyce gospodarowania* / C. Bywalec. – Warszawa: PWN, 2007. – S. 163–164.
3. Chudy, K. *Badanie różnicowania poziomu życia ludności w województwie podkarpackim*, [w:] W. Ostasiewicz (red.) / K. Chudy, M. Wierzbńska // *Metodologia pomiaru jakości życia*. – Wrocław: Wyd. Akademii Ekonomicznej, 2002. – S. 20–36.
4. Drewnowski, J. *The Level of Civilization. A New Field for the Application of Social Indicators* / J. Drewnowski // *Social Indicators Research*. – № 18. – 1986. – S. 343.
5. *Evaluating Quality of life in European Regions and Cities*, Committee of the Regions // *European Commission*. – Luxemburg, 1999. – S. 14.
6. Gieras, M. *Ocena wybranych aspektów poziomu życia gospodarstw domowych rodzin niepełnych biologicznie*, [w:] K. Gutkowska, L. Narojek (red.), / M. Gieras, K. Gutkowska // *Konsument żywności i jego zachowania w warunkach polskiego członkowskiego w Unii Europejskiej*. – Warszawa: SGGW, 2005. – S. 179.
7. Gotowska, M. *Jakość życia, poziom jakości życia, równowaga bytu – dyskusja trwa* // *Studia i Prace Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania*. – Nr. 37. – T. 2. – 2014. – S. 38.
8. Hall, R.E. *Makroekonomia* / R.E. Hall, J.B. Taylor. – Warszawa: PWN, 2004. – S. 45.

9. Haponiuk, M. Budżet gospodarstwa domowego i rachunki narodowe. // Wiadomości Statystyczne GUS. – № 1/1997. – S. 20–28.
10. Janoś-Kresło, M. Konsumpcja jako proces zaspokajania potrzeb, [w:] Janoś-Kresło, B. Mróz (red.) // Konsument i konsumpcja we współczesnej gospodarce. – Warszawa: SGH, 2006. – S. 61.
11. Kołodziejek, B. Potrzeby i spożycie / B. Kołodziejek, Z. Zielińska. – Warszawa: PWE, 1989. – S. 9.
12. Kubicka, J. Procesy integracji europejskiej a poziom życia ludności. – Katowice: Wyd. Akademii Ekonomicznej, 2001. – S. 10.
13. Kusińska, A. Konsumpcja a rozwój społeczno-gospodarczy regionów w Polsce. – Warszawa: PWE, 2011.
14. Luszniwicz, A. Statystyka społeczna. – Warszawa: PWE, 1982. – S. 11.
15. Malina, A. Taksonomiczna analiza przestrzennego zróżnicowania jakości życia ludności w Polsce w 1994 r. / A. Malina, A. Zeliaś // Przegląd Statystyczny R.XLIV. – Z. 1/1997. – S. 11, 238.
16. Mishan, E.J. Spór o wzrost gospodarczy. – Warszawa: PIW, 1986. – S. 25.
17. Otok, S. Geografia społeczna. – Warszawa: PWN, 1987. – S. 82.
18. Owiński, J.W. Pomiar jakości życia. Uwagi na marginesie pewnego rankingu / J.W. Owiński, T. Tarchalski // Zeszyty Naukowe Wydziału Informatycznych Technik Zarządzania Wyższej Szkoły Informatyki Stosowanej i Zarządzania. – Nr. 1. – 2008. – S. 62.
19. Panek, T. Jakość życia od koncepcji do pomiaru. – Warszawa: SGH, 2016. – S. 14–16.
20. Piasny, J. Poziom i jakość życia ludności oraz źródła i mierniki ich określania // Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny. – Z. 2/1993. – S. 74.
21. Rekowski, M. Mikroekonomia. – Poznań: Wyd. Akademia, 2005. – S. 87.
22. Secomski, K. (red.) Mała encyklopedia ekonomiczna. – Warszawa: PWE, 1974. – S. 386.
23. Senyszyn, J. Konsumpcja a wzrost gospodarczy, [w:] M. Daszkowska, J. Senyszyn (red.) // Elementy teorii konsumpcji. – Gdańsk: Wyd. Uniwersytetu, 1994. – S. 51–52.
24. Ślaby, T. Poziom życia i jakość życia // Wiadomości Statystyczne. – Nr. 6/1990. – S. 25.
25. Ślaby, T. Systemy wskaźników społecznych w polskich warunkach transformacji rynkowej: monografie i opracowania SGH. – № 392. – Warszawa. – 1994. – S. 5.
26. Ślaby, T. Poziom i jakość życia, [w:] T. Panek (red.) // Statystyka społeczna. – Warszawa: PWE, 2007. – S. 103.
27. Ślaby, T. Współbieżność kryzysu i dobrostanu Polaków w czasie kryzysu, [w:] M. Bombol (red.), Jak żyć w kryzysie? Zachowania polskich konsumentów. – Warszawa: SGH, 2011. – S. 12.
28. Sompolska-Rzechuła, A. Pomiar i ocena jakości życia // Wiadomości Statystyczne. – № 8. – 2013. – S. 19–36.
29. Szczepański, J. Konsumpcja a rozwój człowieka. Wstęp do antropologicznej teorii konsumpcji. – Warszawa: PWE, 1981. – S. 132–137.
30. Szukielojć-Bieńkuńska, A. Terytorialne zróżnicowanie wybranych aspektów jakości życia w Polsce / A. Szukielojć-Bieńkuńska, J. Włodarczyk, T. Piasecki // Wiadomości Statystyczne. – Nr. 8. – 2014. – S. 23.
31. Śmiłowska, T. Zróżnicowanie poziomu i jakości życia ludności w przekroju terytorialnym. – Z. 229. – Warszawa: GUS, 1995. – S. 5.
32. Tkocz, M. Charakterystyka wielkich miast Polski / M. Tkocz, E. Zuzanska-Żyśko // Wiadomości Statystyczne. – № 12/1996. – S. 84–93.
33. Żebrowski, K. Międzynarodowe porównania spożycia, metodologia badań, analiza i wnioski. – Wrocław: Wyd. Wyższej Szkoły Zarządzania, 2002. – S. 15, [za:] A. Holody, Gospodarstwo domowe i jego rola społeczno-ekonomiczna. – Warszawa: KiW, 1971. – S. 15.
34. Żelazna, K. Ekonomia konsumpcji. Elementy teorii / K. Żelazna, I. Kowalczyk, B. Mikuta. – Warszawa: Wyd. SGGW, 2002. – S. 18–19.

Материал поступил в редакцию 07.02.2018

A. CZECH Consumption and its indirect categories – definition approaches

The aim of the paper is to make the literature review the existing definitions of the consumption phenomenon. Moreover, its indirect categories such as living standard, quality of life and so on were analyzed as well. Hence, the elaboration of their own approach can have a positive influence on the research quality of the analyzed economic phenomenon.

УДК 336.221

Щавлинский Н.Б.

АВИАКОМПАНИЯ «ТРАНСАВИАЭКСПОРТ» – ОСНОВНОЙ АВИАЦИОННЫЙ ГРУЗОПЕРЕВОЗЧИК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ОФИЦИАЛЬНЫЙ АВИАПЕРЕВОЗЧИК ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Авиакомпания «Трансавиаэкспорт» была создана в соответствии с Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 июля 1992 г. № 471 и зарегистрирована 29 декабря 1992 года [1, с. 222].

Первым руководителем авиакомпании был назначен опытный и высококлассный специалист С.А. Минхаев. Командиром летного отряда стал И.И. Квитинский, отвечавший за всю организацию летной службы, начальником летно-штурманского отдела – М.В. Гресь, штурманом-инструктором – Л.Г. Кузьменко. Кроме того, в авиакомпанию были приглашены опытные и лучшие из авиационных специалистов: В.Я. Жигачев, В.Н. Мещеряков, В.А. Планкин, С.П. Брилев, Н.С. Бочков, И.Н. Герловский, Н.П. Гаманова, А.М. Долинский, В.П. Комлев, В.И. Каркоников, А.В. Пацкевич, В.Д. Расолько, В.В. Светлаков и другие.

Учредителями авиапредприятия выступили: «Авиационный аналитический центр Министерства обороны Республики Беларусь», «Минский автомобильный завод», а также Производственное объединение по выпуску холодильников «Атлант» и Производственное объединение «Горизонт» [2, с. 117].

Основой формирования авиакомпании «Трансавиаэкспорт» явились конверсионные части и подразделения 339-го Витебского полка военно-транспортной авиации, который после распада Советского Союза остался на территории Республики Беларусь. Из числа уволенных в запас

военных летчиков полка и пилотов самолетов Ту-154 гражданской авиации Беларуси было сформировано 30 экипажей авиакомпании «Трансавиаэкспорт». Основу воздушного флота авиакомпании составили самолеты Ил-76. Основное их предназначение в полку было – перевозка военной техники, артиллерийского вооружения, выброска десанта. А чтобы выполнять полеты по международным трассам в соответствии с требованиями ИКАО, соблюдая ее установленный регламент, военный Ил-76 МД был переоборудован для нужд гражданской авиации в транспортный вариант Ил-76 ТД, хотя назначение его осталось таким же – перевозка крупногабаритных грузов. Обслуживание этих мощных и надежных машин с самого начала создания авиапредприятия осуществлял опытный инженерно-технический состав.

Большая часть командно-руководящего состава авиакомпании осуществляла и осуществляет сегодня свою деятельность в главном офисе, который расположен в городе Минске по ул. Захарова, 44. А основным базовым аэродромом, на котором располагался самолетно-моторный парк, осуществляли свою деятельность инженерно-технический состав и все службы авиационного обеспечения, являлся аэродром «Мачулищи».

Перед прошедшими специальную подготовку экипажами была поставлена задача «выполнения коммерческих, регулярных и чар-

Щавлинский Николай Борисович, кандидат исторических наук, доцент Белорусского национального технического университета. Беларусь, БНТУ, 220013, г. Минск, пр. Независимости, 65.