

И.М. Гучко, аспирант БГУ
Науч. рук. – И.В. Новикова, д-р эконом. наук, проф.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

Целью осуществляющихся преобразований в Беларуси является социально ориентированная модель рыночной экономики. Естественно, что в каждой стране складывается своя социально-экономическая ситуация, существуют свои стартовые условия.

Республика Беларусь, интегрированная в единый хозяйственный комплекс бывшего СССР, занимала в нем видное место в производстве конечной продукции. Здесь были сконцентрированы крупные производственные мощности по выпуску тракторов и сельхозмашин, грузовых автомобилей, металлорежущих станков, химических волокон и нитей, многих других потребительских товаров, которые не обеспечивались местными ресурсами. Поэтому после распада СССР и обретения независимости экономика Беларуси испытала серьезные кризисные потрясения.

Экономическая политика последнего десятилетия – это поиск путей стабилизации экономики и вывода ее из кризиса. Эта задача была решена лишь частично. Удалось остановить катастрофическое падение объемов производства и уровня жизни населения, а, начиная с 1996 г., обеспечить выход экономики на траекторию роста. Однако сегодня именно экономический рост вызывает дискуссии по

поводу своей устойчивости. Эта характеристика не менее, а, возможно, и более важная, чем темпы роста ВВП, так как сильно зависит не только от конъюнктуры мировых рынков, но и структурных характеристик экономики.

Вместе с тем в экономике Беларуси остается еще много нерешенных проблем. Это и низкая рентабельность реального сектора, и слабая реформированность государственной собственности, и недостаточная конкурентоспособность товаров и услуг отечественного производства на внешних рынках, и слабая восприимчивость материального производства к инновациям, и недостаточно благоприятный климат для внешних инвестиций, и ряд других. Практика показывает, что их преодоление невозможно без существенной корректировки применяемых механизмов воздействия на экономические процессы, повышения эффективности функционирования всего народнохозяйственного комплекса [2].

Поэтому для успешного решения вышеперечисленных проблем необходима особая система мероприятий, направленная на оздоровление промышленной структуры, на стимулирование инвестиций, разработку и внедрение мероприятий научно-технического прогресса, развитие экспорта, то есть необходима разработка реальной государственной промышленной политики, обоснованной программой направлений и мер по ее реализации.

В любой социальной системе ответственное перед страной Правительство поддерживает успешное развитие национальной промышленности, поскольку это, как правило, – основа ее экономического развития, главная налогооблагающая база, приносящая наибольший доход в бюджет государства, ведущая сфера занятости населения. Любое правительство индустриально развитых стран независимо от его политической ориентации стремится обеспечить процветание своей страны прежде всего за счет производства современных промышленных товаров и услуг с использованием новейших технологий.

В самом общем виде промышленная политика может быть определена как комплекс действий государства по целенаправленному изменению структуры экономики за счет создания более благоприятных условий для развития определенных (приоритетных) секторов и производств. А главная цель такой политики – экономический рост при динамичном изменении структуры и повышении эффективности промышленного производства, а также конкурентоспособности продукции.

Более того, проведение промышленной политики представляется как сложный процесс государственного регулирования, харак-

теризующийся, прежде всего, макроэкономической стратегией, а потом и конкретным инструментарием, который включает в себя разнообразный набор механизмов воздействия на структурные процессы в экономике.

Мировой опыт прошлого века дает многочисленные примеры различных стратегий промышленной политики: экспортно-ориентированной (создание условий для роста экспорта определенных видов продукции), внутренне-ориентированной (защита внутреннего рынка и обеспечение экономической самодостаточности), стратегической промышленной политики (менее распространенной и не столь явно выраженной), направленной на ограничения использования собственных естественных и невозпроизводимых ресурсов (нефть, газ, лес и т.п.) и прочих стратегий.

Примерами первого типа могут служить Корея 60 – 80-х годов, Китай 80 – 90-х годов, отчасти Япония, Индия 90-х, Чили 70 – 80-х. Ко второму типу относятся Индия 60 – 80-х годов, Франция 50 – 70-х, Япония, Китай, США (в части политики в сельском хозяйстве), СССР и в определенной степени Россия. Примерами третьего типа промышленной политики могут служить действия США и стран ОПЕК.

Этот список может быть существенно расширен, поскольку в определенные периоды практически все страны так или иначе использовали инструменты промышленной политики (часто не называя ее так) для решения проблем отдельных, важных для них секторов и отраслей.

Так, в бывшей ГДР была проведена «санация» народных предприятий таким образом, что большинство из них было банкротировано, а бюджет ФРГ взял «восточные земли» во временное пользование. Западногерманским фирмам было предоставлено право «утилизировать» имеющееся промышленное имущество в своих целях.

В Венгрии промышленность была почти полностью отдана «под крыло» западного капитала. Фактически западные монополии скупили производственно-технический потенциал страны, который представлял определенный интерес для зарубежных партнеров.

В Польше промышленная политика была направлена на сворачивание тяжелой промышленности и развитие с помощью западного капитала среднего и малого бизнеса.

Сущность, например, промышленной политики Китая характеризует ситуация с развитием электроники.

Промышленная политика Франции в послевоенный период позволила восстановить и сохранить многие отрасли промышленности (автомобилестроение, авиастроение, атомную энергетику и т.д.)

и хотя была по существу признана неэффективной и отвергнута, обеспечила Франции «свое» место в объединенной Европе.

Ключевая особенность государственной стратегии промышленного развития Японии – целенаправленный выбор подлежащих освоению и быстрому и широкому внедрению технологий, с применением разнообразных средств государственной поддержки, но при доминирующей роли частного предпринимательства. Причем выбор приоритетных отраслей основывался не на существовавших в тот период сравнительных преимуществах Японии, которые были связаны, скорее, с трудоемкими технологиями и отраслями, а на оценке желательной структуры японской промышленности в долгосрочной перспективе.

Большинство исторических примеров относится к «индустриальной» эпохе, однако, и новейшая экономическая история знает случаи промышленной политики, например, государственная политика реструктуризации металлургии во Франции в 80-е годы, политика Индии в области развития сектора «оффшорного» программирования в 90-е годы, развитие индустрии информационных технологий в Ирландии.

Безусловно, страна не всегда использует тот или иной тип стратегии в «чистом» виде, возможно сочетание стратегий. В любом случае исходной предпосылкой любой промышленной политики является выбор приоритетов. От правильности их выбора зависят как направление социально-экономического развития, так и темпы экономического роста. Определение приоритетов – многофакторный процесс, в котором учитываются масштабы страны, ее геополитическое положение, соблюдение экономической безопасности страны, экономическая эффективность национального производства, сбалансированность внешней торговли и другие факторы [1].

Таким образом, разработка и осуществление промышленной политики является одной из наиболее актуальных задач белорусского государства на современном этапе. Однако необходимыми условиями эффективной промышленной политики должны стать разработка долгосрочной стратегии промышленного развития страны и четкое определение приоритетных отраслей производящего комплекса.

Список литературы

1. Лобкович Э.И. Переходная экономика: сущность, проблемы, особенности в Беларуси: Науч.-метод. пособие. – Минск: БГЭУ, 2000.
2. Шимов В.Н. Экономическое развитие Беларуси на рубеже веков: проблемы, итоги, перспективы. – Минск: БГЭУ, 2003.