

НАШИ ДИАЛОГИ

Уважаемые читатели, наконец-то мы вновь выходим на встречу с Вами. Выпуск, который был подготовлен к печати еще в прошлом году, задержался в пути по вполне банальным причинам – отсутствию необходимых финансовых средств.

Однако не об этом мы хотим поговорить с Вами, радуясь этой очередной возможности общения с любимой аудиторией. Мы – это известная уже Вам – Лапина Светлана, и ее собеседник – Георгий Грибов.

заведующая кафедрой
социологии и культурологии
Академии управления при
Президенте Республики
Беларусь
д.с.н., профессор



заведующий кафедрой
философии и культурологии
Брестского государственного
технического университета
к.ф.н., доцент

С.Л. - Обычно темой рубрики является проблема, непосредственно связанная с темой выпуска. Не нарушая традиций, предлагаю обсудить результаты завершеного исследовательского проекта «Студенческая молодежь Беларуси в мире современной культуры», выполненного при поддержке БРФФИ (дог.Г00-142, ц гос.рег. 20013371). Эти результаты стали главной темой очередного третьего выпуска.

Первые исследовательские итоги нашли отражение в первом выпуске серии, который был посвящен такой проблеме, как «Молодежная культура в общекультурном пространстве». Было это уже год тому...

За это время мы уже несколько раз «доиздавали» выпуск, делали дополнительные тиражи. И все равно – получается так, что постоянно находятся заинтересованные лица, которым все-таки не хватило так нужного им экземпляра. Может так и должно быть? Что Вы думаете по этому поводу, Георгий?

Г.Г. – Действительно, литература, посвященная проблемам молодежи, сегодня очень востребована. К примеру, мой личный, авторский экземпляр первого выпуска нашей серии был подарен недавно председателю Брестского городского Совета депутатов Ящук Надежде, которая проявила интерес к этому изданию.

С.Л. – Конечно, это приятно, когда результаты твоих исследований оказываются востребованными практиками. Тем более, что сами исследователи не рассматривают их как окончательный итог работы.

Мы все-таки полагаем, что реальными результатами социологического исследования являются некоторые изменения в социальной практике. И, честное слово, меня так радует, что проблема, которую мы исследуем уже много лет, не только в этом проекте, не теряет своей актуальности. А социальная практика постоянно «подбрасывает» новые вопросы из этого проблемного поля. Идет реформа высшей школы, реорганизуются молодежные организации и движения, исчезают одни и появляются другие. Вот и подготовка к печати этого выпуска совпала с проведением масштабного республиканского форума молодежи. Конечно, не одни мы работали в этом «поле», но все-таки приятно, что и мы внесли свою лепту... Хочется, чтобы наш вклад был адекватно понят. Это так важно для исследователей.

Хотя, если Вы помните, Георгий, мы сами не всегда понимали друг друга и свои исследовательские устремления трактовали не всегда однозначно. Однако, главное, в чем мы всегда сходились – это убежденность в том, что вузовская молодежь – это самый передовой отряд нашего населения.

Нам легко так было думать, потому что мы сами никогда не уходили из вузовской аудитории, перманентно находясь в своеобразной ролевой «миграции» – то ученик, то учитель; то студент (аспирант, докторант и т.п.), то опять – педагог.

Оттого и думать о студентах хорошо – было нам легко и приятно, это ведь мы сами так себя оценивали. Афоризм «теперешняя молодежь ужасна – первый признак склероза» стал нашим девизом.

Согласитесь, Георгий, думать о студентах в целом как об особой, интеллектуальной элите было для нас в порядке вещей, может, прежде всего, потому, что мы хотели так же хорошо думать и о себе. Ведь мы никогда принципиально не противопоставляли себя студентам. В этом нам помогали и наши дети, студенческая жизнь которых повторяла и продляла наши студенческие годы.

Г.Г. – Проблема, которую мы исследуем, никогда не потеряет своей актуальности. Поколения людей сменяют друг друга, и каждая новая генерация живет и формируется в особенных социально-экономических условиях. Специфика нынешних проблем бесспорна.

В нашей стране происходит становление поколения в условиях мировоззренческого плюрализма. В этом принципиальное отличие современной социальной среды от той, в которой формировались отцы и деды сегоднешних юношей и девушек. И новых вопросов, хоть отбавляй.

То, что вузовская молодежь – это передовой отряд нашего населения, я с Вами, Светлана согласен. В эту категорию, кстати, входят не только студенты, но и сотрудники, аспиранты, молодые преподаватели. Не хочу обидеть и другие социальные группы. Я не думаю, что вышедшую из стен вуза и работающую в реальных сферах экономики молодую интеллигенцию нельзя считать передовым отрядом нашего общества. Признаюсь, никогда не ругал молодежь, и «признак склероза» мне не характерен. Оценивая, сменяющие друг друга поколения, нельзя пользоваться простой шкалой «лучшее – худшее». Правильнее сказать, что новая генерация просто другая. Так как общество постоянно прогрессирует, логично признать, что каждое новое поколение более развито и совершенно.

Согласен и в том, что нам не присуще говорить о молодежи плохо по определению. 34 года назад мы вошли в университетскую аудиторию и до сих пор в ней находимся. Общаться ежедневно со студентами, заряжаться от них энергией молодости и задора и ворчать при этом, мол, не та молодежь, бессмысленно.

С.Л. – Было бы неправильно представлять наше сотрудничество как полную идиллию. Мы сходились только в главном – в принятии актуальности проблемы и в желании понять сегодняшних студентов, живущих в том же мире, в котором живем и мы – взрослые; занимающихся близким и понятным нам делом – учебой, усвоением той суммы богатств, которую, выработало человечество, и в то же время, час от часу демонстрирующих что-то совсем нам непонятное в своих поведенческих устремлениях, в мотивации поступков, в ценностных ориентациях...

Г.Г. – Сегодняшний студент живет в том мире, что и мы – взрослые. И мы, и они находимся в одних и тех же условиях трансформации всех сфер общества, перехода на новые ценностные ориентации и установки, которые постепенно вытесняют прежние. Принципиальная разница в том, что нам, воспитанным в былые времена, можно было выбирать: остаться при прежних взглядах, демонстрируя преданность советским идеалам, или пересмотреть свое мировоззрение с учетом объективных реалий и требований прогресса. Современному студенту в то время, когда в СССР начались реформы, еще не было и десяти лет, его мировоззрение было «чистой доской» и усвоение современной системы ценностей не встречало препятствий в виде стереотипов прошлого.

По этой причине и поведение, и мотивация поступков современных молодых людей выглядят более радикальными, и возможно, непонятными для их отцов и дедов. В связи с этим, при изучении внутреннего духовного мира современного молодого человека, необходимо подбирать и соответствующие методы изучения. Стереотипы, штампы субъекта-исследователя в социальном познании неизбежно отражаются на его результатах. В нашем исследовании было очень важно избежать этого субъективизма.

С.Л. – Вот почему мы выбрали своеобразную исследовательскую методологию. После долгих споров решили, что в нашем исследовании те, кого мы изучаем, будут сами репрезентировать себя, и сами себя интерпретировать. Мы – исследователи – будем только направлять их, задавая своеобразный исследовательский фрейм в виде ключевых понятий, целей и задач, исследовательских гипотез. Собственно нашей была только программа исследования. Все остальное формировали сами студенты. Конечно, мы немного лукавили – метод самоописания, саморепрезентации, не нов в социологии и социальной антропологии. Что думаете по этому поводу, коллега?

Г.Г. – Невольно вспоминается один из постулатов экзистенциализма, который гласит, что «экзистенция» человека непознаваема обычными, традиционными для других наук, методами. Ведь «экзистенция» – это я сам, и я не могу посмотреть на себя со стороны. Не могут заглянуть внутрь моей души и другие люди. Метод обобщения, статистический, усредненный подход в изучении такого феномена, как внутренний мир человека, недостаточны. Эти приемы не позволяют увидеть уникальность каждой личности. В социологическом познании истина может быть достигнута при сочетании различных методов

С.Л. – Вы все-таки больше философ, чем социолог. Потому я согласилась с Вашим подходом, который органично «встроился» в наше исследование. Конечно, понять мир современной культуры, невозможно вне анализа сущности постмодерна как явления и понятия.

Вот почему мы представили рассуждения наших молодых коллег-исследователей на эту тему в качестве основы, на которую уже крупными и мелкими «мазками» наносили штрихи своего портрета сами студенты, представляя так свой образ для себя и для окружающих.

Я знаю, что были некоторые сомнения по поводу представительности подобного социологического полотна. Как социолог, который давно занимается проблемами методологии социологического познания, хочу все-таки отметить, что в такого рода исследовательских ориентациях как нельзя лучше воспроизводится сама реальность человеческого существования, реальность социального взаимодействия. В самоописаниях, саморепрезентациях мы получаем не идеальный тип, не усредненный типаж, не соображения ангажированного исследователя, а именно ту реальность, которая и является социологически подлинной; реальность как процесс становления этой реальности, существование как реализацию подлинной сущности, структуру как процесс структуризации, т.е. образования и постоянного обновления структуры.

Может, это немножко «по-гидденски» усложнено. Но согласитесь, Георгий, в результатах исследования, которые мы представляем в этом выпуске, все выглядит намного проще и доступнее.

Прежде всего, так произошло потому, что эмпирическая интерпретация понятий и операционализация исследовательских вопросов осуществлялась с помощью экспертов, в роли которых выступали сами мо-

лодые люди. Им мы признательны за творческий подход и интерес к проводимым исследованиям

Мы также признательны коллегам из всех областных вузов и вузов города Минска, которые с энтузиазмом помогали нам в сборе социологической информации. Они по сути дела являются нашими соавторами. Не все хотят быть названными и узванными, но мы всех благодарим за участие в нашем исследовании.

Особо следует отметить группу исследователей из Брестского государственного университета, которую возглавляли Вы, Георгий Михайлович. Профессионализм Шебановой И.А. в проведении фокус- интервью с использованием программы «Форум» заслуживает высокой оценки. В нашем исследовании она смогла апробировать результаты своего диссертационного исследования, посвященного анализу интернет-технологий в современном образовании. Большую работу в организации сбора информации с помощью разработанной анкеты, а также в анализе свободных ответов провела Ракицкая В.Г. Просто – молодец. Согласитесь!..

Что получилось в итоге – об этом должны судить не только профессионалы, эксперты, наши рецензенты. Мы представляем результаты нашего исследования на суд широкой аудитории и ждем откликов.

Что будет дальше?..

Это зависит от Вас и Вашего мнения, уважаемые читатели.

Светлана Лапина, Георгий Грибов