

УДК 327.5

Данилов Ю. Д., *Брест*

ОСОБЕННОСТИ КРИЗИСА ПРОСТРАНСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО МИОПОРЯДКА

Аннотация. Анализируются некоторые концепции геополитического развития, формулируются некоторые особенности кризиса в современной системе международных отношений. Его политико-правовые характеристики рассматриваются исходя из общих закономерностей мирового исторического развития.

Ключевые слова: геополитическое пространство, правовое регулирование, кризис, система международных отношений, концепция миропорядка, глобализация, многополярность.

Danilov Yu. D., *Brest*

CONCEPTUAL FEATURES OF THE CRISIS OF THE SPATIAL AND LEGAL BASIS OF THE MODERN WORLD ORDER

Abstract. The article provides an analysis of some concepts of geopolitical development, formulates some features of the crisis in the modern system of international relations. Its political and legal characteristics are considered based on the general laws of world historical development.

Keywords: geopolitical space, legal regulation, crisis, system of international relations, concept of world order, globalization, multipolarity.

Разрушение биполярного мироустройства, которое наиболее активно происходило в 80–90-е годы прошлого столетия, привело к серьёзному геополитическому кризису. Самым знаковым событием этого периода, безусловно, является прекращение существования СССР – важнейшей геополитической реальности, обеспечивавшей стабильность миропорядка, установленного на Ялтинской и Потсдамской конференциях в 1945 г. Распад Советского Союза означал не только крушение одной из главных опор прежнего мироустройства, но и наступление периода политико-правовой неопределённости во всем мировом развитии. Объективно возникла необходимость в тщательном анализе происходящих на планете процессов, в беспристрастном описании и осмыслении реалий глобальной обстановки, в нахождении иных юридических, политических, экономических и социальных форм организации международных отношений.

Данные проблемы сложны и многогранны, требуют комплексного решения, но особое место в их рассмотрении принадлежит геополитическому подходу, как эвристически наиболее актуальному и значимому в сложившихся кризисных условиях. Его важная роль объясняется тем, что облик мира во все времена определялся характером взаимоотношений между ведущими субъектами мировой политики, которые включали сложную систему правовых механизмов, ценностных и идеологических установок, стратегических целей и конкретных интересов. Кроме того, в

них всегда присутствовали в качестве важнейших факторов определенные модели правового и неправового поведения тех или иных субъектов мировой политики, непосредственно связанные с пространственно-временными условиями. Все это позволяет рассматривать всю систему международных отношений и ее правовую основу как некую производную (в определенных границах) от конфигурации геополитического пространства, а сам кризис понимать как проблему неопределенности, объективно требующую поиска новой, более эффективной модели мира, основанной на международном праве, а также сценариев ее развития. С чисто практической точки зрения сложившийся на рубеже XX–XXI вв. геополитический кризис выдвинул на повестку дня целый ряд острых дилемм:

— будет ли на планете Земля и далее распространяться глобальный хаос (вполне возможно – даже управляемый) с непредсказуемыми последствиями или человечество найдет в себе силы создать новую упорядоченную геополитическую реальность;

— продолжится ли вообще исторический прогресс или человечество придет к некоему «концу истории»;

— мир обретет единство и однородность в результате глобализации или будет развиваться тенденция на его разделение по экономическим, политическим, социальным, культурным, этническим, религиозным и иным основаниям;

— будет ли реализована новая редакция однополярного геополитического мироустройства с возможными гарантиями искомой стабильности или предстоит неизбежная эволюция к многополярному мироустройству, основанному на новых правовых принципах и институтах.

В условиях объективно необходимого поиска новых цивилизационных путей развития человеческого сообщества, анализ данных проблем представляется чрезвычайно важной задачей.

На сегодняшний день можно обозначить три основных подхода к исследованию важнейших мировых процессов, которые складывались на протяжении всего XX и начала XXI в. Геополитическая методология была разработана в трудах Ф. Ратцеля, Р. Челлена, А. Мэхэна, а затем Х. Дж. Маккиндера, К. Хаусхофера и Н. Спайкмена. Широкую популярность также получили цивилизационный подход (О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби) и реалистический (Х. Моргентау, К. Уолтц) [1]. Важно отметить, что в духе реализма выдержаны более поздние работы геополитической проблематики, относящиеся к 80–90-х гг. XX столетия (У. Томпсон, П. Кеннеди, И. Валлерстайн), в которых основной акцент сделан на вопросах анализа динамики мощи великих держав и ее возможного воздействия на другие регионы планеты.

Уже после распада Советского Союза и, соответственно, ухода в прошлое биполярного мира, на Западе появился целый ряд геополитических проектов по «обустройству» будущего мировой цивилизации. В одних из них предсказывалось распространение глобального хаоса, который объективно приводит к глубочайшему геополитическому кризису с непредсказуемыми или фатальными последствиями. Более сдержанные концепции формулировали идеи приближения «конца истории», результатом чего станет «торжество демократии», основанное на универсальных либеральных ценностях. Выдвигались версии и об «униполярности» будущего миропорядка, во главе которого находятся США, ставшие единственной на планете сверхдержавой, способной обеспечить на ней одновременно, как собственное безраздельное господство (З. Бжезинский, Г. Киссинджер, А. Страус), так и некий баланс интересов других стран, подконтрольных им. Заслуживает упоминания и «переходная» концепция Дж. Ная, которая получила популярность благодаря комбинированному характеру, сочетающая элементы одно- и многополярности. Безусловным хитом геополитической мысли последнего десятилетия XX в. является неонатлантизм С. Хантингтона с его идеей «столкновения цивилизаций» как совершенно нового и важнейшего фактора в системе геополитических отношений [2, с. 283]. Исследования американских теоретиков П. Бьюкенена и Ч. Капчена посвящены анализу логики исторических процессов в мире, на основе которого выражается обеспокоенность по поводу будущего всей западной цивилизации и возможностей США оставаться мировым гегемоном. В условиях фактической однополярности исследование перспектив американской геостратегии является одним из наиболее приоритетных направлений в российской геополитике, этому посвящены работы А. И. Уткина, С. М. Рогова, С. Е. Кургина, А. С. Панарина и др.

Таким образом, огромное количество трудов и предложенных в них геополитических концепций, появившихся к настоящему времени, еще требует систематизации, глубокого анализа и осмысления выдвинутых в них идей, нахождения эффективных форм их правового закрепления на глобальном и региональных уровнях.

Мировой геополитический кризис, разразившийся на рубеже XX–XXI вв., не является каким-либо случайным или локальным событием мировой истории, не имевшим аналогов. Его следует рассматривать исходя из общих закономерностей мирового развития, которые свидетельствуют о циклическом характере развития ведущих мировых держав, переживающих в различные эпохи подъёмы и упадки своей геополитической мощи. Такая тенденция свойственна практически всем известным пространственно-правовым системам миропорядка: Вестфальской,

Венской, Версальско-Вашингтонской, Ялтинско-Потсдамской. Все они имеют конкретные хронологические рамки существования, определенную динамику развития с четко очерченными фазами (предпосылки, возникновение, укрепление, кризис, упадок), в них можно выделить ключевые исторические события, благодаря которым фиксируются этапы эволюции систем. При такой интерпретации и современный геополитический кризис следует трактовать как своеобразный «переходный этап» от одной модели мироустройства к другой. Его динамика предполагает смену нескольких последовательных фаз – условно: «упадок», «переход» и «решение», где последняя понимается как установление новой политико-правовой формы мироустройства.

Главной особенностью нынешнего этапа кризиса выступает неопределенность будущего типа полярности в мировом геополитическом пространстве. Однополярность, как правило, свойственна для такой системы международных отношений, которая находится в состоянии кризиса, сложившегося вследствие упадка или разрушения прежнего миропорядка и стремления какого-либо государства к односторонней гегемонии. В отличие от нее, многополярность представляет собой переходную форму эволюции, для которой характерно возникновение новых центров силы. Как показывает исторический анализ, оба эти состояния нестабильны, или из-за неприятия другими геополитическими игроками, или из-за наличия серьезных затруднений с выстраиванием сложных балансов сил в многополярном мире, чаще всего приводящих к образованию внутри него бинарных геополитических структур, гораздо более стабильных, гибких и эффективных с точки зрения обеспечения всеобщей безопасности.

Если рассматривать более конкретно, то кризисная ситуация, сложившаяся на рубеже XX–XXI столетий, характеризуется тенденцией постепенного размывания однополярной геополитической системы в связи с достаточно быстрым по историческим меркам появлением новых центров силы в лице Евросоюза, КНР и восстановлением на международной арене позиций России. Тем не менее в большинстве популярных геополитических доктрин (от «конца истории» и «униполярности» мироустройства и до утверждений о приходе «эры глобального хаоса» и грядущего «столкновения цивилизаций») в той или иной мере в качестве одного из самых важных присутствует тезис о необходимости сохранения существующего американского превосходства как фактора стабильности, обеспечивающего оптимальное состояние современной системы международных отношений.

Критический взгляд на данное предложение показывает ложность самого исходного посыла идеи, так как безраздельное и долговечное

доминирование США на планете само по себе противоречит всей логике мирового исторического процесса, будь то обоснование «остановить» его (Ф. Фукуяма) или предсказание неизбежного исторического регресса в стиле «столкновения цивилизаций» (С. Хантингтон). Такие утверждения, в частности, служат архаизации жизни незападного общества и созданию в нем благоприятных условий для распространения религиозного фундаментализма, радикального традиционализма и иных явлений, угрожающих существованию всего человечества. Об этом ярко свидетельствуют события 11 сентября 2001 г. и их последствия. Именно после этой атаки Запад в течение короткого времени сформировал образ «нового врага» в лице исламского мира и преподнес его в качестве глобальной угрозы всему человечеству. Это позволило определенным силам достаточно быстро мобилизовать силы и ресурсы для новой волны уже испытанной геостратегии – стремлению заставить мировое сообщество подчиниться западным стандартам. В результате, то, что преподносилось как борьба с «международным терроризмом», на самом деле стало удобным предлогом для установления практически абсолютного произвола США на мировой арене. Его непосредственные следствия – попрание международного права и его институтов путем подмены некими «правилами», осуществление доктрины «превентивных ударов», произвольно выделение в мире «осей зла», практически беспрепятственные попытки смены неудобных политических режимов, как это было в Югославии, Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии, Гаити и других странах.

Еще одной особенностью текущего кризиса является устаревание закрепившегося после Второй мировой войны разграничение понятий «Запад» и «Европа». Если Соединенные Штаты безусловно принадлежат к западному миру, то события последних десятилетий наглядно демонстрируют наличие существенных расхождений в трактовках проблем географического и политического пространств Запада, что имеет место как внутри европейского континента, так и вне его. Одним из первых проявлений олицетворений данного тезиса стали острые дискуссии между государствами по вопросу разрешения иракского кризиса. Сегодня не менее серьезные противоречия между ними существуют по поводу перспектив и способов урегулирования очередного арабо-израильского обострения. Однако есть в этих событиях и общее – в обоих случаях отчетливо проявилась деградация механизмов и институтов международного права, призванных решать данные вопросы.

На характере нынешнего мирового кризиса сказываются и последствия распада СССР как мирового центра силы. Роспуск Организации Варшавского договора, практически молчаливое согласие на расширение НАТО в 90-е гг., денонсация договора по ПРО 1972 г. и иные шаги

грозили превращением России в манипулятивно управляемый объект мировой геополитики [3].

Таким образом, анализ современного кризиса в системе геополитических отношений позволяет сформулировать его основные характеристики:

— он является частью циклического процесса развития мировой истории и в настоящее время связан с распадом биполярного миропорядка в начале 90-х гг. XX в., который на протяжении более чем полувека обеспечивал стабильность без крупных военных конфликтов;

— на данный момент нет достаточных предпосылок считать, что восстановление биполярной модели мироустройства станет залогом формирования стабильности в будущем, так как открытым остается вопрос о самих полюсах, способных действительно обеспечить гарантии безопасности в мире;

— продолжающиеся попытки концептуально обосновать высокую эффективность однополярной системы мироустройства во главе с США не состоятельны, так как не соответствуют логике мирового исторического процесса, о чем свидетельствует отсутствие их поддержки от подавляющего большинства незападных стран и народов;

— нынешний этап в развитии геополитических отношений можно оценить как приходный от однополярного к многополярному с пока еще не определившейся в окончательном виде пространственной схемой построения миропорядка и ее правовыми основаниями.

Очевидно, что проблема поиска новой геополитической концепции развития мирового сообщества продолжает оставаться самой актуальной в современных условиях, так как степень обострения международных отношений достигла угрозы перерастания пока еще локальных конфликтов в глобальные с применением термоядерного и других видов оружия массового поражения. Для достижения этой цели требуется решение целого ряда теоретических и практических задач, связанных с продолжением активного изучения закономерностей и условий формирования систем международных отношений, особенностей динамики их развития с время от времени возникающими кризисными состояниями. Важным направлением этой работы является осмысление места и роли международного права, механизмов и институтов его реализации, способных не на бумаге, а на деле обеспечивать приемлемый уровень мировой стабильности.

Список литературы

1. Арпюхин А. С. Геополитические концепции структурного кризиса современного мира : автореф. дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2014. 25 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/geopoliticheskie-kontseptsii-strukturnogo-krizisa-sovremennogo-mira/> (дата обращения: 18.01.2025).

2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. 603 с. (Philosophy).

3. Горемыкина М. В. Геополитическое пространство России в глобализирующемся мире : автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. М., 2015. 19 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002746942.pdf / (дата обращения: 18.01.2025).