

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**  
**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«БРЕСТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Стрелец М.В.

**Д.Б.МЕЛЬЦЕР:**  
**ПОРТРЕТ УЧЕНОГО И ПЕДАГОГА**

**БРЕСТ 2006**

УДК 93/94  
ББК 63.3(0)3  
С 84

**Рецензенты:**

доктор исторических наук, профессор **Морозова С. В.**,  
кандидат исторических наук, доцент **Ярмусик Э. С.**

**Научный редактор:**

кандидат исторических наук, профессор кафедры социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета **А. Н. Баюра**.

Рекомендована к печати Советом Брестского государственного технического университета.

**Стрелец М. В.**

С 84 Мельцер Д. Б.: портрет ученого и педагога. — Брест: БрГТУ, 2006. 124 с.

В монографии исследуется научная, педагогическая и общественная деятельность крупного ученого-историка Давида Борисовича Мельцера. Центральное место занимает показ его вклада в науку как в советский, так и американский периоды. Работа адресует-ся специалистам в области отечественной и всеобщей истории, студентам исторических факультетов высших учебных заведений.

УДК 93/99  
ББК 63.3(0)3

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>4</b>
<b>РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. ЖИЗНЬ ПО-СОВЕТСКИ</b> .....	<b>5</b>
Глава первая. Формирование личности. Становление как ученого.....	5
1.1.1. Детские, юношеские годы.....	5
1.1.2. Драматические события Великой Отечественной войны в судьбе Д. Б. Мельцера. Учеба в Белгосуниверситете.....	6
1.1.3. Утверждение в качестве ученого-историка.....	11
Глава вторая. Педагогическая деятельность.....	13
1.2.1. Преподавательская работа в системе высшей школы.....	13
1.2.2. Учебно-методическая работа. Участие в научно- методических форумах. Учебно-методические публикации.....	18
1.2.3. Подготовка кадров высшей научной квалификации.....	20
Глава третья. Д. Б. Мельцер как советский ученый, пропагандист исторических знаний. Общественная деятельность в контексте профессиональных интересов.....	24
1.3.1. Разработка проблем истории советско-болгарских отношений.....	24
1.3.2. Исследование белорусско-болгарских связей.....	37
1.3.3. Вклад в развитие историографии и источниковедения всеобщей истории.....	43
1.3.4. Пропаганда, популяризация исторических знаний.....	48
1.3.5. Д. Б. Мельцер и научное сообщество: участие в работе советов, объединений, конференций.....	50
1.3.6. Общественная деятельность в контексте профессиональных интересов.....	55
<b>РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. ЖИЗНЬ ПО-АМЕРИКАНСКИ</b> .....	<b>58</b>
Глава первая. Адаптация к американским реалиям. Пропаганда исторических, страноведческих знаний.....	58
2.1.1. Семья в жизни Д. Б. Мельцера. Эмиграция в США: адаптация к американским реалиям.....	58
2.1.2. Пособие по страноведению для лиц, претендующих на получение американского гражданства.....	60
2.1.3. Роль евреев-выходцев из Беларуси и их потомков в американской и израильской истории: взгляд с Бруклинской колокольни.....	67
Глава вторая. Вклад в разработку проблем истории Второй мировой войны.....	69
2.2.1. Новое прочтение некоторых аспектов истории антигитлеровской коалиции, вклада западных союзников СССР во Второй мировой войне в достижение победы над Германией и ее сателлитами.....	69
2.2.2. Исследование Холокоста.....	72
2.2.2.1. Общая характеристика публикаций Д. Б. Мельцера о Катастрофе.....	72
2.2.2.2. Показ характера, целей и масштабов Холокоста в Белоруссии.....	75
2.2.2.3. Анализ позиции государств антигитлеровской коалиции, союзников Германии по вопросу о катастрофе европейского еврейства.....	79
2.2.2.4. Исследование участия белорусских евреев в антигерманском сопротивлении в период Второй мировой войны.....	81
<b>Заключение</b> .....	<b>86</b>
Библиография печатных научных трудов доктора исторических наук, профессора Д. Б. Мельцера.....	88
Приложения.....	104
Приложение 1. Международные конференции, в которых принимал участие профессор Мельцер Д. Б.....	104
Приложение 2. Документы и материалы о жизни и деятельности Д. Б. Мельцера.....	105
Приложение 3. Из воспоминаний о Д. Б. Мельцере.....	115
Приложение 4. Фотографии.....	118

## ВВЕДЕНИЕ

Для отечественной науки характерен явный дефицит монографических исследований, посвященных крупным ученым-историкам. Перечень соответствующих изданий весьма невелик.<sup>1</sup> Стремясь внести свой вклад в восполнение данного пробела, автор предлагает вниманию читателей комплексное исследование научной, педагогической деятельности Давида Борисовича Мельцера. Выбор темы был predetermined масштабом этой выдающейся личности.

Цель монографии — осуществить системную реконструкцию тех вех жизненного пути Д. Б. Мельцера, которые в конечном итоге обусловили его место в научном и педагогическом сообществе. Для достижения данной цели предпринята попытка решить следующие задачи:

1. Показать формирование Д. Б. Мельцера как личности, его становление как ученого;
2. Раскрыть вклад данного исследователя в развитие советской исторической науки и прежде всего исторической болгаристики;
3. Проанализировать учебно-методические публикации ученого, их значение для системы исторического образования в СССР;
4. Исследовать педагогическую деятельность Д. Б. Мельцера в системе советской высшей школы;
5. Выявить масштабы его общественной деятельности как гражданина СССР;
6. Проанализировать исследование ученым Холокоста в период его американской эмиграции;
7. Показать новое прочтение «новым американцем» Д. Б. Мельцером узловых моментов важнейших событий Второй мировой войны;
8. Раскрыть сотрудничество ученого с американскими СМИ, пропаганду им исторических, страноведческих знаний в 1992—2006гг.;
9. Показать роль и значение семьи как одного из источников полноценной реализации Д. Б. Мельцера как личности.

Источниковая база исследования включает следующие компоненты.

Во-первых, автор учел свое многолетнее общение с Д.Б.Мельцером.

Во-вторых, основной персонаж монографии переслал ему материалы из своего архива, а также личные воспоминания.

В-третьих, в работе использованы труды ученого и педагога.

В-четвертых, существенным подспорьем для написания монографии явилось обращение к публикациям, посвященным научной, педагогической, общественной деятельности Д. Б. Мельцера.

В-пятых, в научный оборот впервые введены воспоминания, которые были в письменном виде любезно предоставлены автору учениками и коллегами этой яркой личности.

В процессе работы над монографией автор отдавал себе отчет в том, что у него нет монополии на истину. Вполне возможно, что в будущем появятся новые источники, которые позволят уточнить выводы и оценки, связанные с жизнью и деятельностью Д. Б. Мельцера.

Следует выразить слова особой признательности Элице Николовой, студентке Брестского государственного технического университета, за помощь в работе с болгароязычными источниками.

<sup>1</sup> Ботвинник М. Н. М. Никольский. — Мн., 1967

Его же В. Н. Перцев. — Мн., 1978

Его же Г. М. Лившиц: Историогр. очерк. — Мн., 1994

Ігнаценка І., Кароль А. Усевалод Ігнатоўскі і яго час. — Мн., 1991

Братвадзін П. І., Маіцэ І. Д., Усевалод Ігнатоўскі: Палітычны дзеяч, вучоны. — Мн., 1998



*«Моему поколению повезло: довелось жить в двух тысячелетиях, стать свидетелем мировых событий, которых хватило бы на несколько жизней»*

(Из воспоминаний Д.Б.Мельцера)

## РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

### ЖИЗНЬ ПО-СОВЕТСКИ

#### Глава первая

#### ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ. СТАНОВЛЕНИЕ КАК УЧЕНОГО.

##### 1.1.1. Детские, юношеские годы.

Давид Борисович Мельцер родился 16 февраля 1925 года в небольшом городе на реке Припять— Мозыре, который в это время имел статус центра Мозырского района и Мозырского округа. В письме к автору он отмечает: «Я был бы рад отдать дань принятому в наши дни поиску генеалогических корней, но, к сожалению, не знаю о своих далеких предках». В распоряжении исследователей имеются лишь сведения о родителях Д.Б.Мельцера. Отец, Борис Давидович (1891—1990) из местечка Воложин, известного своей знаменитой иешивой.<sup>2</sup> Когда Борис Давидович начинал свой жизненный путь, в Воложине жило менее 5 тысяч человек. Сейчас этот населенный пункт имеет статус города, одного из райцентров Минской области. Его население увеличилось за прошедшее время более чем в 2 раза. Отец будущего ученого получил религиозное (окончил иешиву в Ивье) и светское образование. До 1918 года преподавал в хедере.<sup>3</sup> В советское время работал технологом. Мать, Ольга Абрамовна, в девичестве — Шехтман (1903 — 1972) родилась в Мозыре. Окончила местную школу. В 1921 году родители Д.Б.Мельцера поженились. До переезда в Минск Ольга Абрамовна воспитывала детей — сына Давида и дочь Тамару, которая родилась в 1927 году. Забегая вперед, отметим, что у родителей на склоне лет будут основания гордиться обоими своими детьми. Сестра Давида Борисовича станет одним из лучших детских врачей города Минска.

Детство юного Давида было безмятежным, как у всех детей его поколения. Уже в четырех-пятилетнем возрасте он мог читать, писать и решать арифметические задачи. Жившая в соседней квартире учительница предложила родителям, чтобы Давид посещал ее занятия в школе. Так в 1930 году он стал школьником.

В том же 1930 году отца пригласили на работу в Минск, в Белкоопсоюз и пятилетний Давид стал минчанином. Ольга Абрамова начала работать в качестве кассира в Белгосбанке, где трудилась многие годы. Будущий ученый поступил в подготовительный класс белорусской средней школы №15.

Минский школьник Давид Мельцер был удовлетворен, что он живет в самой счастливой, самой свободной стране, «где так вольно дышит человек». Его искренне воодушевляли советские лозунги интернационализма и светлого социалистического будуще-

<sup>2</sup> Ешибот, Иешива (от древнеевр. сидение, заседание), еврейское высшее религиозное учреждение, где главным образом изучали Талмуд с комментариями и готовили раввинов// Энциклапедыя гісторыі Беларусі: у 6 т. Т.3. — Мн.: Бел. Эн., 1996. С.359

<sup>3</sup> «Хедер [евр.] — еврейская религиозная начальная школа для мальчиков»// Словарь иностранных слов -14-е изд., испр. — М.: Рус. яз., 1987. — 608 с.

го. Юный Давид радовался подвигам челюскинцев и папанинцев, восхищался полетам героев-летчиков Чкалова и Громова, возмущался преступлениями нацистов Германии, внимательно следил за мужественной борьбой Георгия Димитрова на Лейпцигском процессе (именно тогда возник у него интерес к истории Болгарии), радовался победам республиканцев в Испании.

Он рано стал интересоваться политикой, регулярно читал «Пионерскую правду», а примерно с 3 класса, не только «Пионерскую правду», но и «Известия», которые по сравнению с другими анализировали международные события. Активно интересуясь международной жизнью, юный Давид мечтал стать дипломатом.

Поколение, к которому принадлежал будущий ученый, верило в высокие идеалы и нравственные законы. В 1940 году он вступил в ряды комсомола. Стал посещать школу комсомольских журналистов. Вскоре появились заметки Д. Б. Мельцера в газете «Сталинская молодежь».<sup>4</sup>

Любовью к истории, политике будущий ученый обязан своей школьной учительнице Ценципер Софье Рафаиловне. С большим уважением он вспоминает ученых и внимательных классных руководителей Александра Федоровича Бондарина и Марию Михайловну Шкода.

### 1.1.2. Драматические события Великой Отечественной войны в судьбе Д. Б. Мельцера. Учеба в Белгосуниверситете

Нападение фашистской Германии на СССР оказалось для Д. Б. Мельцера неожиданным, как и для многих его соотечественников. Оно перечеркнуло все его планы. На третий день войны, 24 июня Минск в течение нескольких часов был сокрушен в результате ожесточенной бомбардировки немецкой авиации. Город горел как факел.

Семья Мельцера, как и соседи, решили на время покинуть Минск, будучи уверенными, что непобедимая Красная Армия их защитит. Они верили Сталину и Ворошилову, которые заверяли их, что в случае если враг нападет на их страну, Красная Армия будет воевать на чужой территории.

Родители, Давид и Тамара, вышли на Московское шоссе, заполненное беженцами. И вместе с ними устремились на восток. Шоссе постоянно обстреливалось немцами и семье Мельцера приходилось брести проселочными дорогами. Голодная и уставшая, она прошла более 100 километров, добравшись до станции Толочин.

Д. Б. Мельцер вспоминает: «Здесь нас достигли немецкие войска. Когда уже на улицах городка шли бои, а наши ноги отказывали нам подчиняться от усталости, удалось уговорить начальника санитарного эшелона с ранеными взять нас с собой. Так, в последнюю минуту мы чудом выскользнули «из сжимаемого немцами кольца окружения»».

Война своим черным крылом коснулась буквально каждой семьи. Около 20 родных Давида Борисовича (тети, дяди, двоюродные братья и сестры) погибли в пламени Катастрофы — в Минском гетто и местечке Городок, Родошковичского района.

Будущий ученый был и участником Великой Отечественной войны. В этой связи представляют интерес следующие строки из его письма к автору: «Никогда не мечтал о военной карьере, но в тяжелое для страны время считал, что мое место в Красной Армии. Несколько раз обращался в военкомат, но каждый раз получал отказ. Наконец, в конце 42-го года меня направили в Лугинскую школу авиамехаников. К сожалению, про-

<sup>4</sup> Первый номер этой газеты увидел свет 10 апреля 1938 года. Она была органом Ленинского коммунистического союза молодежи Белоруссии. Читатели имели возможность получать данную газету 5 раз в неделю. С июля 1956 года газета стала выходить под новым названием «Знамя юности» («Знамя юности» // Энциклопедия истории Беларуси ў 6 т. Т.3. —Мн.: Бел. Эн., 1996. С.452.

служил в армии недолго. Тяжело заболел. Пролежав два месяца в эвакогоспитале 3916, с армией пришлось проститься, сначала на полгода, а потом и навсегда. Никаких подвигов не совершил, но горжусь тем, что пошел в армию добровольцем». Д. Б. Мельцер был награжден медалью «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945гг.», юбилейными медалями, медалью маршала Жукова.

Находясь в госпитале, он прочел в газете «Правда» о том, что на станции Сходня, что под Москвой возобновляет работу Белорусский государственный университет. Давид Борисович направил документы и получил сообщение о том, что зачислен студентом первого курса исторического факультета.

В октябре 1943г. будущий ученый приезжает на станцию Сходня (ныне это район Москвы). Здесь «11 октября 1943года около 300 студентов начали занятия на шести факультетах — филологическом, историческом, биологическом, географическом, химическом, физическом, математическом».<sup>5</sup> Университету было выделено двухэтажное здание местной школы. Студенты жили в летних дачных домиках. Лекции читали не только преподаватели, успевшие бежать из Минска [Л. М. Шнеерсон — курс лекций по истории ВКП(б)], но и москвичи. Лекции по археологии читал в помещении Исторического музея на Красной площади доцент Московского государственного университета Борис Александрович Рыбаков (будущий академик Академии Наук СССР, директор института археологии Академии Наук СССР), древнюю историю — профессор Академии художеств Владимир Иванович Шевченко, историю СССР — профессор Александр Антонович Савич, спецкурс о стране инков — профессор Владимир Николаевич Никольский (дальний родственник белорусского академика Н. М. Никольского).

Доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки БССР Л. М. Шнеерсон с 1943 по 1988гг. бессменно возглавлял кафедру новой и новейшей истории БГУ. Встреча с Львом Михайловичем Шнеерсоном (1910 – 1999гг.) оказалась судьбоносной для Давида Борисовича. Л. М. Шнеерсон был человеком высокой культуры, необыкновенной эрудированности. Работы по истории международных отношений XIX в. выдвинули Льва Михайловича в число ведущих советских специалистов по новой истории. Л. М. Шнеерсон и Д. Б. Мельцер, учитель и ученик, будут поддерживать прекрасные человеческие отношения вплоть до смерти Льва Михайловича. От своего учителя Давид Борисович на всю жизнь унаследует скрупулезность в отборе и анализе фактов.

На Сходне многие студенты, наряду с учебой, одновременно работали. Давид Борисович в течение года являлся заведующим военным кабинетом, а руководителем военной кафедры был студент III курса филфака Иван Мележ, будущий известный писатель.

В письме автору Давид Борисович отмечал: «Студенческие годы, хотя были и голодными и бедными, полны самых приятных воспоминаний». Он часто вспоминает о деятельности комсомольской организации университета в 1943 – 1948гг.

«29 октября 1943года — в день 25-летия Ленинского комсомола состоялось общеуниверситетское собрание».<sup>6</sup> «Комсомольская организация насчитывала тогда 92 человека... (На собрании. — М. С.)..., избрали комитет комсомола: А. Логацкая, А. Андорукова, Н. Познякова, А. Барашкова. Секретарем стал Д. Мельцер».<sup>7</sup> Будущий ученый стал также членом Химкинского райкома комсомола. Принимал участие во Всесоюзном совещании секретарей комсомольских организаций вузов страны.

Университетские комсомольские активисты тех лет вспоминают Давида таким: «Похудевшее лицо, кучерявый, растрепанный, взбудораживающий взгляд... . Он стоит на сцене, голос немного дрожит от волнения, потому что говорит секретарь о самом близ-

<sup>5</sup> Мельцер Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

<sup>6</sup> Мельцер Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

<sup>7</sup> Шчэбет Т., студэнтка II курса факультэта журналістыкі. Наш былы сакратар // Беларускі ўніверсітэт. — 1988. — 27 кастрычніка.

ком для них: об университете, партии, о желанной победе над фашистами, о возвращении в родную Белоруссию».

Мария Порфирьевна Баранова<sup>8</sup> (свидетельствовала. — М. С.):

— Давид Мельцер как секретарь? Безгранично доброжелательный, честный, скромный, пылкий. Хороший товарищ, человек с оптимистическим характером. Всегда был среди комсомольцев. Его знали не только по фамилии, но и в лицо».<sup>9</sup>

Руководимые Давидом Борисовичем «комсомольцы были душой всех патриотических начинаний. В декабре 1943 года все студенты приняли участие во всесоюзном комсомольском воскреснике, в феврале 1944 года — в месячнике по оказанию помощи семьям фронтовиков. Они активно поддержали всенародное движение по сбору средств в фонд обороны страны. Комсомольцы внесли несколько тысяч рублей на строительство танковой колонны «Комсомолец Белоруссии».<sup>10</sup>

У комсомольцев «кроме учебы был еще и быт. Сами обеспечивали общежитие топливом, делали ремонт помещений, сохраняли порядок и боролись с нарушителями дисциплины».<sup>11</sup>

Комсомольский секретарь постоянно демонстрировал свое человеколюбие, высокие моральные устои. В данной связи приведем только два примера.

«... На этот раз с комитетчиком Лёвушкой вновь случилась неприятная история — он потерял свою карточку на хлеб. Узнав об этом, Гая Лазерко предложила:

— Пойдем к Давиду. Вместе и решим, что делать.

Разумеется, Давид долго не думал, и выход нашел сразу же:

— Давайте поддержим Лёву частью своего хлеба.

... Приближалась зимняя сессия, к экзаменам готовились все без исключения. В комнату, где жили студенты, заглянул Иван Мележ:

— На разъезд пришел поезд с картофелем, вновь просят помочь разгрузить.

Одетые кто в серую суконную шинель, кто в фуфайку, студенты (во главе с Давидом. — М. С.) разгружали вагон. За работу получили по несколько картофелин».<sup>12</sup>

Важно отметить, Давид Борисович «поддерживал тесные рабочие отношения с Иваном Мележем. И. П. Мележ являлся секретарем партийной организации университета. Он, как и весь немногочисленный профессорско-преподавательский состав, постоянно оказывал поддержку комитету комсомола в организации воспитательной работы, в решении всех практических задач».<sup>13</sup>

Истинный патриот Советской Родины, Давид Борисович всегда верил, что родная Беларусь станет свободной от немецкой оккупации.

Он писал: «Долгожданным праздником, о котором так мечтали, стал день 3 июля 1944 года. Весть об освобождении Минска быстро распространилась по университету. В самой большой комнате, которая, конечно, не могла вместить всех желающих, состоялся митинг. Выступали профессор М. Е. Макушок, И. П. Мележ, М. П. Артюшкевич (после выхода замуж Баранова. — М. С.) и другие. Никто не мог спрятать слез радости. А вечером коллектив университета (в том числе и Давид Борисович. — М. С.) отправился в Москву, где небо осыпало салют 24 залпов из 324 орудий в честь освободителей столицы Беларуси».<sup>14</sup>

<sup>8</sup> Мария Порфирьевна Баранова (1918 – 1989гг.) — кандидат исторических наук, доцент, заслуженный учитель БССР, автор учебника по истории Беларуси для средней школы.

<sup>9</sup> Шчэбет Т., студэнтка II курса факультэта журналістыі. Наш былы сакратар // Беларускі ўніверсітэт. — 1988 — 27 кастрычніка.

<sup>10</sup> Мельцар Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

<sup>11</sup> Шчэбет Т. Наш былы сакратар // Беларускі ўніверсітэт. — 1988. — 27 кастрычніка.

<sup>12</sup> Шчэбет Т., студэнтка II курса факультэта журналістыі. Наш былы сакратар // Беларускі ўніверсітэт. — 1981 — 27 кастрычніка.

<sup>13</sup> Мельцар Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

<sup>14</sup> Мельцар Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

Конечно, сама логика подсказывала, что сходненский этап в истории БГУ должен смениться минским. Однако переход к минскому этапу не мог быть автоматическим. Очевидцы вспоминают жуткие реалии 1944 года: «Университетский городок разрушен. Основные учебные корпуса — биологического и химического факультетов — оказались сожженными. Осталось только здание физико-математического. Уничтожено оборудованные лаборатории и кабинеты, погибли музей, книжный фонд библиотеки»<sup>15</sup>

«3 августа 1944 года в родной Минск прибыл комсомольский отряд в составе 27 сходненцев (во главе с Д. Мельцером. — М. С.). Ему поручалась сложная задача: в сожженный, разрушенный университет вновь вернуть жизнь, подготовить базу для переезда преподавателей и студентов. На протяжении двух месяцев комсомольцы самоотверженно трудились, расчищали территорию университетского городка от завалов, приводили в порядок здание физмата и дом на Витебской, 9, для учебных занятий, отремонтировали общежитие на Немиге для студентов-инвалидов войны и бывших партизан. Были сделаны скамейки для аудиторий и полочки-стеллажи для библиотеки.

22 октября эшелон с преподавателями, студентами, учебным и научным оборудованием прибыл из Сходни, а в начале ноября возобновились занятия на всех шести факультетах.

Военный 1944 — 1945 учебный год проходил в сложных условиях. Не хватало учебных помещений. Занятия на филфаке и истфаке проходили в вечернее время (сначала в помещении школы №24, затем. — М. С.) в школе №2»<sup>16</sup>.

После занятий и в воскресенье все студенты работали на различных объектах по восстановлению города Минска.

Об участии Давида Борисовича в восстановлении университета и города Минска упоминается в одной из книг А. Т. Короткевича.<sup>17</sup> Его работа была отмечена медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941 — 1945 гг.».

В декабре 1944 года Давид Борисович Мельцер был принят кандидатом в члены Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)<sup>18</sup>. С 1945г свое место в его жизни займет членство в данной партии, из которой Д. Б. Мельцер выйдет весной 1991года. Важно отметить, что в советское время факты приёма студентов в ряды компартии были редкими. Существовала установка: на 5 рабочих принимать одно лицо умственного труда. Анализируемую веху в биографии Давида Борисовича следует рассматривать как признание его серьёзных заслуг перед Родиной. Конечно, с позиции сегодняшнего дня можно сказать, что «юношу приняли в партию, в истории которой черных полос было не меньше, чем белых». С одной стороны, это была партия, под руководством которой Советский Союз превратился в сверхдержаву, прошел путь от сохи до ядерного оружия и космических технологий. С другой стороны, коммунистическая номенклатура была главным оплотом тоталитарного режима, проводила политику государственного антисемитизма, возвела в ранг государственной политики внеэкономическое принуждение, создала репрессивный аппарат, который вёл войну против собственного народа.

Важно специально подчеркнуть, что была коммунистическая номенклатура и были рядовые коммунисты. Многие из последних, будучи детьми своего времени, веря в ком-

<sup>15</sup> Мельцар Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага

<sup>16</sup> Мельцар Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

<sup>17</sup> Короткевич Александр Тимофеевич (родился в 1922г) — партийный, государственный деятель СССР, автор серьезных исторических трудов. Работал заведующим отделом ЦК КПБ, ректором Минского государственного педагогического института имени А. М. Горького.

<sup>18</sup> В 1952г. Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) будет переименована в Коммунистическую партию Советского Союза.

мунистические идеалы, оставались честными и порядочными людьми. Это в полной мере было характерно для молодого коммуниста Давида Мельцера. Он рассматривал факт членства в партии как доверие, которое следует постоянно оправдывать самоотверженным трудом, умелой организацией мероприятий, которые по настоящему увлекали бы комсомольцев. После приема кандидатом в члены ВКП(б) у комсомольского лидера будут новые прекрасные дела.

«Комсомольская организация (БГУ. — М. С.) в начале 1945 года насчитывала 182 члена, объединенных в 20 групп. Ее работа была направлена на мобилизацию всех звеньев на дальнейшее совершенствование подготовки высококвалифицированных специалистов.

Упорядочилась студенческая научно-исследовательская работа. Возобновилась деятельность кружков на истфаке, биофаке, филфаке. Заседания их проходили при участии всех преподавателей... Можно подчеркнуть, что большинство студентов, кто делал в то время первые шаги в науку, в дальнейшем не порвали с ней.

Важное место в работе комитета комсомола занимали вопросы идейного воспитания молодежи. Интересно проходили политинформации на курсах и в группах, для которых был введен единый политдень. Регулярно стали выходить университетская и факультетская стенгазеты.

В декабре 1944 года в университете открылся клуб выходного дня. При нем работали кружки художественной самодеятельности.

Большой интерес у студентов вызвал университетский лекторий, читались лекции по важнейшим проблемам современной науки. Были организованы встречи с ведущими деятелями искусства, писателями и поэтами. Особое внимание обращалось на воспитание студенчества в духе постоянной готовности к защите Родины»<sup>19</sup>.

В феврале 1945 года состоялось отчетно-выборное собрание комсомольской организации БГУ. На этот раз Давида Борисовича избрали заместителем секретаря комитета комсомола. Данную должность он занимал три года при трех секретарях. И вновь в Давиде Борисовиче горел огонь, присутствовало неустойчивое стремление искать новые формы и методы работы в качестве одного из руководителей комсомольской организации.

Однокашники по альма-матер хорошо помнят самое прекрасное мгновение, которое пережил будущий ученый в студенческие годы:

«... Было шесть часов утра, когда на пороге раскрытых дверей все увидели запыхавшегося от бега Давида:

— Война закончилась! Ребята!

Он слушал ночью радио и первым узнал, что подписан акт о капитуляции фашистской Германии».<sup>20</sup>

На историческом факультете большое внимание уделялось навыкам научно-исследовательской работы. Давид Борисович принимал в ней самое активное участие начиная со второго курса. Именно на втором курсе он стал приобретать и навыки организатора науки: подготовил выпуск рукописного сборника студенческих научных работ. Сборник «был посвящен истории городов Беларуси».<sup>21</sup> Будущий ученый специализировался по кафедре новой и новейшей истории. Его дипломная работа «Дипломатическая борьба на Дальнем Востоке во время русско-японской войны» (научный руководитель — Л. М. Шнейерсон) была высоко оценена Государственной комиссией. Давид Борисович получил рекомендацию в аспирантуру.

<sup>19</sup> Мельцер Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

<sup>20</sup> Шкэбет Т., студэнтка II курса факультэта журналістыкі: Наш былы сакратар // Беларускі ўніверсітэт. — 1988 — 27 кастрычніка.

<sup>21</sup> Мельцер Д. Б. У страі абаронцаў Радзімы // Беларускі ўніверсітэт. — 1981. — 12 лютага.

Предваряя следующие параграфы книги, отметим, что показанные нами прекрасные человеческие качества Давида Борисовича будут проявляться и впредь. В этой связи заслуживает внимание ретроспективный взгляд на жизнь этого человека людей, которые делили с ним тяготы студенческой поры, после того, как главный персонаж настоящей монографии достиг высот в науке, на преподавательском поприще. Перед нами «характеристика ...», которую дает (в 1988г. — М. С.) Николай Игнатьевич Крюковский, член комитета комсомола 1946 года:

—Были мы по-фронтовому требовательными к себе. Крикунов, администраторов не уважали. В то, что делали, свято верили. Люди со временем меняются. Становятся иными мысли, черты характера. Давид, по-моему, остался таким же. Добросовестным, сочувствующим, скромным»<sup>22</sup>

### 1.1.3. Утверждение в качестве ученого-историка

В 1948 г. Д.Б.Мельцер, успешно сдав вступительные экзамены, стал аспирантом кафедры новой и новейшей истории Белорусского государственного университета имени В.И.Ленина. Школьный интерес к героической фигуре Георгия Димитрова, одержавшего победу над нацистами на Лейпцигском процессе, к истории его родины определил выбор темы кандидатской диссертации «Роль Советского Союза в обеспечении свободы и независимости болгарского народа (1939–1952гг.)». Его научным руководителем был Лев Михайлович Шнеерсон.

По логике вещей, диссертация по истории Болгарии должна быть написана прежде всего на основании результатов стажировок соискателя в данной стране. Однако в то время получить научную командировку в Болгарию было нереальной мечтой. Поэтому основным местом подготовки диссертации была Москва – Ленинка и другие библиотеки. Важную роль в его формировании историка-слависта сыграли Любомир Борисович Валев – заведующий сектором новейшей истории славянских стран Института славяноведения и балканистики АН СССР и Федор Трофимович Константинов, в то время защитивший диссертацию по современной истории Болгарии [в годы войны он работал в секретариате Георгия Димитрова, а после войны – в международном отделе ЦК ВКП(б)].

Три года напряженной работы сделали свое дело. Соискатель подготовил текст, содержавший более 400 страниц.

В Минске, ни в университете, ни в Институте истории АН БССР ученые советы не принимали к защите диссертации по всеобщей истории. На заседании кафедры, рекомендуя рукопись диссертации к защите, посоветовали Д.Б.Мельцеру ехать в Ленинград.

Перед тем как показать ленинградский этап конституирования Д.Б.Мельцера как ученого, следует снова обратиться к его еврейским корням. Он вспоминает:

«Я долго не признавал своей принадлежности к еврейству. Не знал ни еврейского языка, ни обычаев, ни истории еврейского народа. Родной язык бал русский, учился в белорусской школе. В школьные годы антисемитизм был «не в моде». Я никогда не скрывал своего еврейства и не чурался его. Судьба ко мне была благосклонной. Слава богу, в моей жизни выпадало больше белых полос, чем черных».

Давид Борисович завершил учебу в аспирантуре, когда евреи более или менее заметно испытывали на себе почти открытую ненависть властей. Ленинградский университет имени А.А.Жданова лидировал по части драконовских методов борьбы с космополитизмом. В частности, был смещен декан исторического факультета, профессор В.В.Мавродин. Его обвинили в том, что, будучи председателем ученого совета, он до-

<sup>22</sup> Шчабет Т. Наш былы сакратар // Беларускі ўніверсітэт. — 1988. — 27 кастрычніка.

пустил присвоение ученой степени В.Я.Голанду и Е.И.Бернадской, в диссертациях которых были «крупные политические ошибки». Это было время, когда «пятый пункт» анкеты стал ключевым фактором для чистки от евреев в сфере образования и науки.

Лица, от которых зависело принятие решений, создавали препятствия, и для Д.Б.Мельцера защита кандидатской диссертации затянулась. Наконец, 6 мая 1954 года на заседании Ученого совета исторического факультета ЛГУ он защитил диссертацию. Официальными оппонентами были заведующий кафедрой новой и новейшей истории, доктор исторических наук, профессор В.Г.Ревуненков (1911–2004гг.) и известный болгарист В.Н.Белановский, кандидат исторических наук, доцент.

Высокую оценку диссертации дал выступивший неофициальным оппонентом молодой болгарский историк Николай Тодоров, будущий директор Института балканистики Болгарской Академии Наук, вице-президент БАН, академик. В своем выступлении он, в частности, сказал:

«Писать на современную тему трудно. Имеется опасность, что работа получится слишком общей и ограничится пересказыванием общеизвестных фактов, или она потонет в подробностях. Товарищ Мельцер в своей диссертации избежал одно и другое.

Прежде всего, необходимо отметить, что он имеет верный взгляд на нашу действительность. Только если автор хорошо разбирается в общем развитии Болгарии, хорошо знает борьбу болгарского народа, он может воссоздать целостную картину истории страны за десятилетие, на основании разрозненных сведений, почерпнутых из различных документов и источников.

У автора диссертации постоянно чувствуется связь между внутренним развитием Болгарии и международным положением.

Диссертация не содержит «спорных» вопросов. Ведь общеизвестно, что Советский Союз является нашим освободителем, при его решающей помощи мы уничтожили капиталистическое иго, при его решающей помощи мы строим социализм.

Несмотря же на это, диссертация крайне интересна. Вне всякого сомнения, что для советского читателя, диссертация имеет большое научное и познавательное значение. В ней отражены и правильно освещены важнейшие события последних лет.

Необходимо также отметить, что диссертация представляет интерес и для болгарского читателя. Я сам читал работу с большим увлечением»<sup>23</sup>.

По предложению академика Василия Струве совет принял решение рекомендовать диссертацию к печати. 31 мая 1954г. Ученый совет Ленинградского университета утвердил Д.Б.Мельцера в ученой степени кандидата исторических наук.

---

<sup>23</sup> Из выступления Николая Тодорова на защите Д.Б.Мельцером кандидатской диссертации в Ленинградском университете // Личный архив Д.Б.Мельцера. Орфография, синтаксис и стиль автора сохранены.



## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

### 1.2.1. Преподавательская работа в системе высшей школы

Д.Б.Мельцер начал преподавательскую «карьеру», будучи ещё аспирантом. В качестве преподавательской практики кафедра новой и новейшей истории поручила ему читать курс новейшей истории на факультете журналистики и студентам-заочникам истфака.

После окончания аспирантуры университет отказался Д.Б.Мельцера трудоустроить. Но ему повезло. В школе профдвижения ВЦСПС (как и партийная школа она считалась вузом) оказалась вакансия старшего преподавателя новой и новейшей истории. В течение 1951—1955 гг. Д.Б.Мельцер работал в данном учреждении.

Осенью 1954 г. в жизни учёного происходит событие из разряда счастливых случайностей. Дело в том, что после профессора В.И.Пичеты в Белгосуниверситете не было специалиста по славянской истории. Курс истории южных и западных славян читал Г.М.Лившиц<sup>24</sup> — специалист по истории древнего мира. Он тяготился этим курсом. После защиты диссертации Д.Б.Мельцер встретил заведующего кафедрой средних веков В.Н. Перцева<sup>25</sup>, который пригласил его в качестве преподавателя славянской истории. Так осенью 1954 года сбылась мечта Давида Борисовича, он вернулся в «альма матер» и теперь надолго. Это было важно для него, так как весной 1955 года минская школа профдвижения была закрыта. Истфак БГУ в данное время возглавлял А.И.Сидоренко<sup>26</sup>, которого вскоре сменил В.Г.Ивашин<sup>27</sup>.

В сентябре 1956 года Д.Б.Мельцер был зачислен доцентом кафедры новой и новейшей истории. Он читал курс истории южных и западных славян на стационаре, вечернем и заочном отделениях, новейшую историю, вёл спецкурсы и спецсеминары, руководил курсовыми и дипломными работами.

В сентябре 1958 года на факультете создавалась кафедра истории БССР. Этот курс читали Лаврентий Семёнович Абецедарский<sup>28</sup> и Алексей Исаевич Сидоренко. Для создания кафедры нужно было минимум три преподавателя. Учитывая, что Д.Б. Мельцер читал курс истории южных и западных славян, Лаврентий Семёнович предложил ему, в интересах факультета, перейти на его кафедру. Давид Борисович согласился. Он был удовлетворён тем, что часть нагрузки сохранялась по кафедре новой и новейшей истории. С 1 сентября 1959 года и до ухода на пенсию в июле 1992 года Д.Б. Мельцер работал на кафедре истории Белоруссии, причем с 1976 года — на должности профессора.

1 июля 1992 года Давид Борисович подал ректору университета заявление об уходе на пенсию и был уволен по собственному желанию. Ректор Ф. Капуцкий выразил благодарность за многолетнюю работу и наградил месячным окладом.

Имея отношение к двум названным кафедрам, Давид Борисович разработал и вёл интересные спецкурсы: «Вторая мировая война», «Советско-болгарские отношения (1917-1939 гг.)», «Белорусско-болгарские исторические связи», «Белорусская ССР на международной арене», увлекательный спецсеминар «История международного молодёжного движения».

<sup>24</sup> Г.М.Лившиц(1909 — 1983 гг.) — доктор исторических и философских наук, профессор, заслуженный деятель науки БССР.

<sup>25</sup> В.Н.Перцев(1877 — 1960 гг.) — доктор исторических наук, профессор, академик Академии Наук БССР.

<sup>26</sup> А.И.Сидоренко (род. 1914 г.) — кандидат исторических наук, доцент. В 1953-1955 гг. декан истфака БГУ.

<sup>27</sup> Владимир Григорьевич Ивашин (род. 8.06.1918 г.) — доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы БССР, долгие годы был проректором БГУ, на протяжении длительного времени возглавлял специализированный Совет по защите кандидатских и докторских диссертаций в данном учреждении.

<sup>28</sup> Л.С. Абецедарский (1916 — 1975 гг.) — доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Академии педагогических наук СССР.

Учебные поручения им ежегодно перевыполнялись, в среднем их объём составлял 750 часов.

Корпус высококвалифицированных специалистов-историков нашего Отечества во второй половине XX — начале XXI вв. представлен тысячами бывших студентов этого учёного и педагога. Суммируя весь багаж, который они получили от Давида Борисовича выделим следующие моменты.

Первый момент: содержательная сторона лекций, семинарских занятий. При подготовке к каждому учебному занятию учёный и педагог учитывал последние достижения исторической науки, принципиально новые концептуальные подходы, общественно-политический климат для работы преподавателей исторических дисциплин. Он оперативно откликнулся на хрущёвскую «оттепель». Студенческое сообщество без труда разглядывало в Давиде Борисовиче принципиального сторонника линии XX съезда КПСС взявшего курс на частичную десталинизацию.

Учёный и педагог обстоятельно выстраивал убедительную аргументацию по всем ключевым позициям. Содержательная сторона занятий полностью соответствовала составленным им рабочим программам, которые утверждались деканом исторического факультета БГУ.

Важные события в зарубежных славянских странах — Болгарии, Чехословакии Польше и Югославии, произошедшие в конце 1980-ых годов, наличие белых пятен в их истории, рассмотрение которых стало возможным в связи с рассекречиванием ранее закрытых архивных фондов, заставили Давида Борисовича многое переосмыслить, по существу, заново разработать многие лекции.

Заслуживает внимания присущая Д. Б. Мельцеру незаурядная способность блочной системной подачи материала. Материал любой лекции, которую читал Давид Борисович представлял собой стройную систему, а каждый пункт плана — одну из её подсистем. Всегда ощущался плавный переход от одного пункта плана лекции к другому. Цель лекции всегда соответствовала её содержанию и итоговым выводам. Причём Давид Борисович обязательно делал логическое ударение при изложении им цели и выводов.

В лекциях обязательно присутствовал элемент беседы. По ходу лекции перед аудиторией ставились проблемные вопросы. После того, как студенты пытались на них ответить, Давид Борисович приводил свою убедительную аргументацию и аудитория, затаив дыхание, внимала каждому его слову.

Студентам адресовались и вопросы, которые имели целью выяснить уровень подготовки по дисциплинам исторического цикла, которые ранее изучались ими либо в средней школе, либо в вузе. Систематически предпринимались попытки актуализировать те знания, которые студенты приобрели уже в ходе изучения этого курса, который читает учёный и педагог. Задавались и вопросы по сюжетам, которые с одной стороны, не входят в предмет исторической науки, а с другой стороны, способствуют лучшему усвоению содержания лекции. Например, обращаясь к истории Болгарии в период Османского владычества, Давид Борисович интересовался у студентов, ознакомлены ли они с картиной Маковского «Болгарские мученицы». В качестве второго примера можно назвать характеристику положения в Польше в первые годы после Второй мировой войны. Учёный и педагог выяснял, смотрели ли его подопечные фильм «Пепел и алмаз». Третий пример связан с освещением того отрезка американской истории, который связан с мировым экономическим кризисом 1929 — 1933 гг. Перед тем, как объективно показать влияние этого кризиса на простых граждан США, Д.Б.Мельцер спрашивал у будущих специалистов-историков: «Читали ли Вы, молодые люди, романы Джона Стейнбека «Гроздь гнева» и Теодора Драйзера «Американская трагедия?»».

Как видим, Д. Б. Мельцер в процессе преподавания успешно реализовал возможности внутрипредметных и межпредметных связей.

Освещение вопросов культурного блока постоянно сопровождалось показом разнообразных слайдов.

Профессор постоянно использовал впечатления от частых поездок в Болгарию, в ходе которых он работал в архивах, библиотеках, посещал выставки, музеи, театры, встречался с интересными людьми. Автор этих строк вспоминает спецкурс о белорусско-болгарских исторических связях, который Давид Борисович читал на пятом курсе. Изложение данных впечатлений было неотъемлемой составной частью каждой лекции. Учёный рассказывал о посещениях болгарских театров, исторических музеев Софии, Велико-го Тырнова, Плевена, панорамы «Плевенская эпопея 1877 г.», выставки «Столетие освобождения Болгарии от османского ига», поездке на Витошу., участии 8 декабря 1978 г. в торжественном заседании, посвящённом 90-летию Софийского университета.

Третий момент : руководство курсовыми, дипломными работами. В процессе данного руководства им постоянно проявлялся высокий педагогический такт, прослеживалось его стремление максимально поддержать инициативу, заинтересовать студента.

Четвёртый момент: привитие студентам навыков научно-исследовательской работы. Под руководством Д. Б. Мельцера систематически готовились работы на студенческие конкурсы научных работ, активно работал студенческий научный кружок « Белорусская ССР на международной арене». Работы студентов Граковича П.Е., Миськевич Г.Т. и др. получили высокую оценку на республиканских и всесоюзных конкурсах.

Пятый момент: апробация собственных научных и учебно-методических публикаций в учебном процессе. Ниже будет подробно сказано о том, что Давид Борисович — автор фундаментальных научных работ по истории советско-болгарских и белорусско-болгарских связей. Им опубликовано множество учебно-методических работ. Данные публикации использовались Д. Б. Мельцером в ходе подготовки к учебным занятиям. На их основе студенты писали рефераты, готовили устные сообщения, находили ответы на часть экзаменационных вопросов.

Шестой момент: огромный воспитательный потенциал, заложенный в учебных занятиях, которые проводил Давид Борисович. Он одновременно учил и воспитывал. Причём воспитывал не только содержательной стороной занятий, но и личным примером, будучи образцом гражданственности, патриотизма, высоких нравственных устоев.

Седьмой момент: многие выпускники истфака БГУ, которые были студентами этого учёного и педагога, впоследствии обеспечивали подготовку будущих учителей истории, пропагандировали исторические знания, в немалой степени используя то, что в них вложил Д.Б.Мельцер.

Важно отметить, что Давид Борисович постоянно рассматривал обеспечение читаемых им дисциплин в контексте общего состояния учебного процесса на историческом факультете БГУ в целом. Он прекрасно понимал, что должна быть очень чёткая координация в процессе подготовки будущих специалистов-историков.

Давид Борисович на протяжении многих лет был членом Совета исторического факультета БГУ. Это членство не было для него формальным. Ознакомление с протоколами заседаний данного Совета показывает, что они включают довольно частые упоминания о предметных, содержательных, глубоко взвешательных выступлениях профессора. Это выступления из разряда тех, о которых говорят: «С чувством, с толком, с расстановкой».

У Давида Борисовича сложились нормальные рабочие отношения с Петром Захаровичем Савочкиным, деканом исторического факультета с 1956 по 1973 гг.<sup>29</sup>. Он поддерживал Давида Борисовича во всех его начинаниях.

<sup>29</sup> П.З.Савочкин (1911 — 1975гг.) — кандидат исторических наук, доцент.

Д.Б.Мельцер в течение 13 лет (1973—1986) являлся заместителем декана по научной работе на общественных началах. Все эти годы деканом исторического факультета БГУ являлась Ираида Осиповна Царюк<sup>30</sup>. Давид Борисович наладил с ней чёткое взаимодействие по вопросам, связанным с научно-исследовательской работой на факультете. Ираида Осиповна была согласна с ним в том плане, что учебная и научно-исследовательская работа — это звенья одной цепи. До сих пор многие выпускники истфака с восхищением вспоминают студенческие научные конференции, блестяще организованные Д.Б.Мельцером. Подобные конференции были объектом внимания последнего и в 1986—1992 гг., когда он уже не был заместителем декана по научной работе. И в эти годы, как и в предыдущие не было ни одной конференции, в которой не участвовали бы подопечные этого учёного и педагога.

После перехода из школы профдвижения ВЦСПС в БГУ преподавательская карьера Давида Борисовича не ограничивалась жёстко Белгосуниверситетом.

В разные годы Д.Б.Мельцера привлекали для работы на условиях почасовой оплаты Московский заочный полиграфический институт, заочное отделение Московской школы профдвижения ВЦСПС, Минский государственный педагогический институт иностранных языков (МГПИИЯ), Гродненский государственный педагогический институт.

Объём учебной нагрузки, который выполнял Давид Борисович в указанных вузах, был немалый. Например, в МГПИИЯ он составлял от 200 до 240 часов. Это свидетельствовало о высокой работоспособности учёного и педагога.

Заметим, что в советское время работа одновременно в двух и более вузах имела своей предпосылкой непростые согласования на уровне руководства вузов. Ректор заинтересованного вуза официально обращался по этому вопросу к ректору БГУ. Позитивная реакция последнего на обращение предопределялась прежде всего мотивацией, которая в нём излагалась. В качестве примера приведём текст одного из писем:

« 5 сентября 1966 г.  
РЕКТОРУ БЕЛОРУССКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА  
товарищу Севченко А.Н.

Ректорат Минского государственного педагогического института иностранных языков просит Вас разрешить доценту БГУ Мельцеру Давиду Борисовичу чтение курса « История, география и государственный строй Франции» на условиях почасовой оплаты в объёме 200 часов.

Институт в настоящее время специалистов в этой области не имеет.

/ Ректор института /

Ф.Шмыгов»<sup>31</sup>

Кстати, этот пример показывает, что дополнительная работа в других вузах нередко требовала от Давида Борисовича разработки принципиально новых курсов, с чем он прекрасно справлялся.

Принципиально важно отметить, что при одновременном преподавании в различных вузах учёный и педагог никогда не делал различия между родным БГУ и другим вузом в том, что касалось качества преподавания. В этой связи есть смысл сделать одно отступление. Сейчас организационно-правовой механизм по части совместительства для вузовских преподавателей упрощён до предела, чем многие из них активно пользуются. К сожалению, нередки случаи, когда совместители за пределами основной работы недоб-

<sup>30</sup> И.О.Царюк (род. 29.01.1928г.) — доктор исторических наук, заслуженный работник высшей школы БССР, профессор, младшая сестра видного партийного и государственного деятеля БССР С.О.Притыцкого (1913—1971).

<sup>31</sup> Письмо ректора МГПИИЯ ректору БГУ от 5 сентября 1966 г. // Личный архив Д.Б.Мельцера

росовестно относятся к своим обязанностям. Остаётся посоветовать таким преподавателям брать пример с Давида Борисовича. Этого человека до сих пор добрым словом вспоминают учителя истории, французского языка, профсоюзные функционеры, полиграфисты, которые обучались в этих вузах.

Видный историк читал четверть века лекции на факультете повышения квалификации преподавателей общественных дисциплин средних специальных учебных заведений при БГУ.<sup>32</sup>

Высокое педагогическое мастерство Д.Б.Мельцера, его исключительная ответственность на преподавательском поприще и иных вопросах, другие очевидные достоинства профессора нашли признание в следующем факте.

В течении трёх лет он был председателем Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК) в Гродненском государственном университете(ГрГУ). В этом качестве Д.Б. Мельцер проявлял объективность, принципиальность. Было налажено чёткое взаимодействие председателя ГЭКа с деканом ГрГУ Валерием Николаевичем Черепицей<sup>33</sup>. Последний в письме автору отмечал:

«Отличительной чертой Давида Борисовича была не только высокая компетентность, но и та врождённая деликатность, которая позволяла собеседникам чувствовать себя с маститым учёным достаточно комфортно. Благодаря этим качествам, я часто приглашал Мельцера к нам на факультет в качестве председателя ГЭК. Эту свою должность он исполнял с удовольствием и на самом высоком уровне.

Дни пребывания в Гродно Д.Б.Мельцера, а часто в компании с А.Н.Мацко, И.О.Царюк, М.П.Костюком, Н.С.Шашкевичем и другими известными белорусскими историками, также возглавлявшими у нас ГЭК, становились для нас той школой познания науки и жизни, которая запоминалась надолго. Беседы со студентами и преподавателями, посещение памятных и исторических мест, даже сидение за «чашкой чая» давали богатую пищу для размышлений и обобщений. Общение с Д.Б.Мельцером и его коллегами, их рассказы об истории и историках, о войне и мирных буднях, о том, о чём не прочтёшь ни в одном трактате, как-то возвышало, вызывало потребность ещё больше работать над собой, быть добрее, проще и лучше».

Профессор был всегда рад тому, что поездки в Гродно сопровождались встречами с очень интересными людьми, представлявшими преподавательский корпус, научное общество. Среди них следует прежде всего назвать Якова Наумовича Мараша<sup>34</sup>.

Особое место в педагогической деятельности Давида Борисовича Мельцера в системе высшей школы занимают его стажировки в Софийском университете имени Климента Охридского 1972, 1974, 1978 гг. Стажировка проходила на базе сектора истории СССР данного вуза. Студенты Софийского университета с большим интересом восприняли его лекцию «Советско-болгарские отношения 1917—1939». Они открыли для себя много нового, когда учёный и педагог читал следующие лекции: «Основные этапы советско-юлгарских отношений», «Исторические взаимоотношения, дружба и сотрудничество между белорусским и болгарским народами». Некоторые лекции, которые Давид Борисович прочитал болгарским студентам, были посвящены сугубо истории Беларуси. Так, 25 декабря 1974 года он прочитал в Софийском университете лекцию «Достижения белорусского народа в области культуры и науки»<sup>35</sup>, 4 декабря 1978 г. — «60-летие образования СССР и КПБ»<sup>36</sup>.

Нашы юбіляры Давід Борисавіч Мельцэр (к 60 – летію со дня рожання) // Веснік БДУ. — № 1. — 1985. с 74  
Черепица В.Н.(род. 1.1.1945 г.) — кандидат исторических наук, профессор, декан исторического факультета ГрГУ в 1978-1995 гг.  
Мараш Я.Н.(25.12.1916(7.1.1917) — 25.9.1990) — доктор исторических наук, профессор.

Работен план за пребивањето на Д.Б.Мельцэр, доцент од Белорускиот државен универзитет «Кл.Охридски» от 6 до 28 октаври 1974 год // Личниот архив Д.Б.Мельцера

Рабочая программа пребывания профессора Белорусского государственного университета Давида Борисовича Мельцера в Софийском университете имени Климента Охридского (ГрГУ) (декабрь 1978 г.) // Личный архив Д.Б.Мельцера.

Лекторское мастерство профессора БГУ имели возможность оценить и студенты III курса исторического факультета Великотырновского университета имени Кирилла и Мефодия. 30 ноября 1978 г. они слушали его лекцию «Успехи белорусского народа в строительстве социализма и коммунизма. К 60-летию образования БССР и КПБ».

Педагог-новатор, педагог, который никогда не останавливался на достигнутом, Давид Борисович как губка впитывал банк данных по вопросам функционирования болгарской системы высшего образования, по различным аспектам подготовки высококвалифицированных специалистов-историков в НРБ. Он весьма заинтересованно участвовал в соответствующих конференциях, был предельно сконцентрирован на вечерах, во время заседания деканского совета исторического факультета Софийского университета. Эти моменты обсуждались во время его беседы с проректором данного университета профессором Б.Николовым в 1974 г., ректором настоящего вуза, членом-корреспондентом Болгарской Академии Наук Бл.Сендовым в 1978 г. Обращение к указанным вопросам составило существенную часть программы посещения Великотырновского университета 29-30 ноября 1978 г., которое среди прочего было отмечено приемом у ректора университета профессора Д. Филиппова, беседой на кафедре новой и новейшей истории.

Болгарских коллег, естественно, интересовал и советский опыт учебно-воспитательной и научной работы на исторических факультетах университетов. 17 декабря 1974 года Давид Борисович рассказал на заседании деканского совета исторического факультета Софийского университета о соответствующей работе в его альма-матер.

Весьма продуктивной была и стажировка весной 1984 г., которая проходила в рамках сектора «Истории СССР и КПСС» Софийского университета. Болгары прослушали блестящий курс лекций по истории СССР и КПСС. Именно это обстоятельство предредило следующую выписку из Протокола № 3 заседания сектора «История СССР и КПСС» Софийского университета, где записано: «Командировка профессора Д.Б.Мельцера прошла успешно»<sup>37</sup>.

Постоянно работая над собой, учёный и педагог никогда не упускал шанса для совершенствования своего профессионального уровня.

Давид Борисович Мельцер с 1 сентября 1972 г. по 31 декабря 1972 г. являлся слушателем факультета повышения квалификации преподавателей вузов в МГУ по специальности «Всеобщая история», выполнил установленный для него план учебной и научной работы.

С 10 по 18 ноября 1983 г. повышал свою квалификацию на весьма авторитетном семинаре-совещании заведующих кафедрами исторических дисциплин, которое проходило в Москве и готовилось Оргкомитетом, который возглавлял член-корреспондент АН СССР, профессор Ю.С.Кукушкин.

В феврале — марте 1986 г. Д.Б.Мельцер прошёл стажировку на ФПК Белгосуниверситета имени В.И.Ленина в области владения вычислительной техникой (ЭВМ типа ЕС-1035), а в ноябре 1986 – январе 1987 г. проходил стажировку на кафедре истории южных и западных славян Московского государственного университета.

## **1.2.2. Учебно-методическая работа. Участие в научно-методических форумах.**

### **Учебно-методические публикации**

Сильной стороной Д. Мельцера – преподавателя всегда была опора на мощную учебно-методическую базу. Ключевой элемент этой базы – собственный интеллектуальный продукт профессора, который применялся в процессе преподавания, апробировался на научно-методических форумах, находил отражение в соответствующих публикациях.

О значении, которое Давид Борисович придавал научно-методическим конференциям, совещаниям, симпозиумам, свидетельствуют его письменные отчеты, представленные на заседаниях кафедры истории БССР БГУ. В качестве примера приведем соответствующие отрывки из отчетов, охватывающих период с 1981 до 1991 гг.

<sup>37</sup> Вместо «До свидания!»// Софийские новости.— 16 мая. — 1984.

«Выступал с докладами на республиканских и университетских научно-методических конференциях: в 1982 г. сделал доклад на IX республиканском научно-методическом семинаре на тему: «Студенческое научное творчество – составная часть подготовки квалифицированных специалистов-историков». В апреле 1985 г. выступил на республиканской конференции «Совершенствование форм и методов героико-патриотического воспитания учащейся молодежи». Тема доклада «Воспитание учащейся молодежи на героике Великой Отечественной войны».

В январе 1986 г. принял участие в научно-методическом совещании-семинаре преподавателей университетов, читающих курсы славянских языков, литератур и истории славян, проходившем в МГУ.

В 1981 г. выступил с докладом на международном симпозиуме «Университетские исследования и преподавание болгарской истории у нас и за рубежом»<sup>38</sup>

«В октябре 1988 г. сделал доклад на Республиканской научно-методической конференции в Гродно «Памятники белорусско-болгарской дружбы в учебном процессе».

На Третьем международном симпозиуме «Университетские исследования и преподавание болгарской истории у нас и за рубежом», проходившем в Смоляне (Республика Болгария) в октябре 1987 г., выступил с докладом «О преподавании истории Болгарии в Белорусском государственном университете имени В.И.Ленина»<sup>39</sup>

Заслуживает весьма позитивной оценки постоянное стремление Д.Б. Мельцера своевременно готовить учебно-методические публикации по каждой из преподаваемых дисциплин с учетом как вузовской, так и школьной программ.

#### ИСТОРИЯ ЮЖНЫХ И ЗАПАДНЫХ СЛАВЯН

В 1979 г. Давид Борисович впервые издает в соавторстве с Л.П. Сушкевич методические указания и тематику контрольных работ по истории южных и западных славян для студентов заочного факультета.

Через 10 лет увидела свет его единоличная публикация по той же тематике.

1987 год отмечен выходом публикации Д.Б. Мельцера «Тематика практических занятий по истории южных и западных славян».

Готовились Давидом Борисовичем и страноведческие методические разработки по настоящей дисциплине.<sup>40</sup>

Самая значительная учебно-методическая работа во всей учебно-методической карьере профессора – «Хрестоматия по истории южных и западных славян» в трех томах. Подготовка к изданию учебного пособия для всех вузов СССР, в котором приняли участие ведущие слависты, официально была поручена Белорусскому государственному университету. Фактически вся тяжесть соответствующей нагрузки легла на плечи Давида Борисовича. Сам факт подобного поручения свидетельствовал, что университет занял достойное место среди центров славистической науки.

Из всех томов личное участие Давида Борисовича в наибольшей степени прослеживалось в третьем. В 1988-1990 гг. профессор выполнил плановую тему: «Хрестоматия по истории южных и западных славян». Том III. Новейшая история. Хрестоматия являет-

<sup>38</sup> Отчет профессора кафедры истории БССР Белгосуниверситета имени В.И.Ленина Д.Б.Мельцера об учебной, учебно-методической, научно-исследовательской, общественной работе и о повышении квалификации с 1981 по 1986 год/ Личный архив Д.Б.Мельцера.

<sup>39</sup> Отчет профессора кафедры истории Белоруссии Белгосуниверситета имени В.И.Ленина Д.Б.Мельцера об учебной, учебно-методической, научно-исследовательской, общественной работе и о повышении квалификации с 1986 по 1991 год/ Личный архив Д.Б.Мельцера.

<sup>40</sup> Мельцер Д.Б. Народная Республика Болгария. – Методическая разработка по теме «Образование и развитие европейского социалистического содружества (Народная Республика Болгария и Чехословацкая социалистическая республика). – Минск 1983. С. 1 – 11.

ся учебным пособием для студентов исторических факультетов университетов с грифом Государственного комитета СССР по народному образованию. Наряду с обязанностями ответственного редактора тома являлся редактором IV и X разделов («Внешняя политика 1917-1939 гг.» и «Внешняя политика зарубежных славянских стран 1944-1988 гг.»), а также составителем документов по истории Болгарии в разделах IV, VI-VIII и X. Общий объем учебного пособия 30 п.л. Том вышел из печати в 1991 г.

#### НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ

1959 год был отмечен для Давида Борисовича Мельцера и Льва Михайловича Шнейерсона выходом их совместного учебного пособия «США, Англия, Франция после второй мировой войны»<sup>41</sup>

В 1961 году Давид Борисович в соавторстве с известным специалистом по методике преподавания истории Ю. Суворовым публикует учебно-методическую разработку, посвященную использованию материалов Московского Сопоставления представителей коммунистических и рабочих партий (ноябрь 1960 г.) при изучении новейшей истории зарубежных стран в средней школе.<sup>42</sup>

Эти работы внедрялись в учебный процесс как школьными учителями, так и преподавателями вузов.

#### БЕЛОРУССКО-БОЛГАРСКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

Программа данного спецкурса вышла отдельным изданием в 1981 г.<sup>43</sup> довольно удачной.

#### БЕЛОРУССКАЯ ССР НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

Первая брошюра учёного и педагога, которая содержала обобщающую информацию по теме настоящего спецкурса, увидела свет в 1972 г.<sup>44</sup> Затем дважды – в 1978 и 1986 гг. – публиковались отвечающие всем требованиям программы по данному спецкурсу, довольно удачной получилась систематизация сведений о зарубежных связях БССР послевоенного периода в методических рекомендациях, которые непосредственно адресовались студентам – заочникам.<sup>45</sup>

В советское время базовым для соответствующего спецкурса вполне могло быть написанное Д. Б. Мельцером совместно с С. Г. Скопцовым<sup>46</sup> учебное пособие, посвященное белорусской истории периода Великой Отечественной войны.<sup>47</sup> И в настоящее время, когда во всех вузах Республики Беларусь преподаётся спецкурс «Великая Отечественная война советского народа (в контексте Второй мировой войны)» ряд содержащихся в данном пособии выводов и оценок целесообразно включать в содержательную часть лекций.

### 1.2.3. Подготовка кадров высшей научной квалификации.

Под руководством Д.Б. Мельцера успешно защитили диссертации 13 соискателей учёной степени кандидата исторических наук (все 100 % соискателей): Михаил Стрелец, Вадим Синица, Анатолий Егоров, Александр Петрунников, Анна Луиза Лопес Пенья (Куба), Семён Лившиц, Наталья Царюк, Владимир Адамушко, Людмила Станишевская, Даниил Капитан, Марина Акулич, Сергей Позняк, Эдмунд Ярмусик. В числе его учеников 1 доктор на-

<sup>41</sup> Мельцер Д. Б., Шнейерсон Л. М. США, Англия, Франция после второй мировой войны. Учебное пособие. – Мн., 1959. 79 с.

<sup>42</sup> Мельцер Д., Суворов Ю. Выжарыстанне матэрыялаў Маскоўскай Нарады градстаўнікоў камуністычных і рабочых партый (лістапад 1960 г.) пры вывучэнні навішай гісторыі замежных краін у сярэдняй школе // Народная асвета. – 1961. - №3. С. 75-84

<sup>43</sup> Мельцер Д. Б. Программа спецкурса «Исторические связи Белоруссии и Болгарии» – Минск 1981. 4 с.

<sup>44</sup> Мельцер Д. Б. Белорусская ССР на международной арене. – Мн., 1972 – 22 с.

<sup>45</sup> Мельцер Д. Б. Белорусская ССР на международной арене (1945 – 1960 гг.). Методические рекомендации по истории БССР для студентов – заочников. – Минск, 1988

<sup>46</sup> Мельцер Д. Б. Белорусская ССР на международной арене (1961 - 1985 гг.). Методические рекомендации по истории БССР для студентов – заочников. Минск, 1988

<sup>47</sup> Скопцов Сергей Герасимович (5.10.1922 – 16.02.1968) – кандидат исторических наук, доцент

<sup>48</sup> Мельцер Д. Б., Скопцов С. Г. Белорусская ССР в годы Великой Отечественной войны. 1941 – 1945 гг. Учебное пособие. – Мн., 1968. – 81 с.



ук, профессор. Одна часть соискателей была представлена бывшими студентами ученого и педагога, а другая часть обучались в иных вузах. Преподаватели вузов, расположенных в областных центрах БССР, считали для себя большой удачей, если у их учеников в аспирантские годы будут такие научные руководители, как Д.Б. Мельцер. Например, Валерий Николаевич Черепица, декан истфака Гродненского университета в 1978—1995гг., постоянно выражает благодарность Ираиде Осиповне Царюк, которая занимала аналогичную должность в БГУ в 1973—1986гг., за то, что именно эта женщина посоветовала ему кандидатуру Давида Борисовича для научного руководства кандидатской диссертацией Эдмунда Ярмусика. Последний писал под руководством В.Н. Черепицы все курсовые, дипломные работы, причём делал это на таком высоком уровне, что занял у него статус первого ученика. В этой связи заслуживает внимания следующий отрывок из воспоминаний Валерия Николаевича: "Когда на факультете возник вопрос о целевом направлении в аспирантуру моего толкового дипломника Э.С. Ярмусика, я попросил об взятии его к себе на выучку Ираиду Осиповну. Она улыбнулась и сказала: " У вас же в Гродно полонистов, хоть пруд пруди, а болгариста ни одного нет. Давайте поговорим с Давидом Борисовичем." Поговорили, и спустя назначенное время, в лице Ярмусика мы получили нужного нам специалиста. "При разборе данного отрывка следует сделать только одно уточнение. Хотя в своей диссертации Эдмунд Станиславович затрагивал белорусско-болгарские связи, они всё же явились одним из аспектов предмета исследования соискателя"<sup>48</sup>. Профессор при первой встрече с учеником В.Н. Черепицы в очередной раз попал в "десятку", предложив ему диссертательную тему. Сразу согласившись с темой, новоиспечённый аспирант стал работать над ней засучив рукава. Валерий Николаевичу всегда было приятно на душе, когда Эдмунд Станиславович сообщал ему о том, что они с Д.Б. Мельцером наладили отличный контакт, продуктивно, целенаправленно работали

Автору этих строк посчастливилось быть среди тех, кого Давид Борисович с 1-ого курса истфака БГУ вёл в науку. Учёный руководил всеми его курсовыми и дипломными работами, а затем написанием диссертации на соискание учёной степени кандидата наук. Каждый, кто работал под его научным руководством невольно ощущал, что обретает в лице Д.Б. Мельцера своего второго отца, учителя, глубоко сопереживающего вместе со своими учениками, готового вложить максимум энергии, сердце, душу ради успеха своего подопечного. Невозможно забыть то радушие, с которым Давид Борисович принимал у себя дома соискателя учёной степени. Его слова: "Миша, я в тебя верю. Ты обязательно станешь не только кандидатом, но и доктором наук, профессором" дорогого стоили. Они были сказаны в то время, когда соискатель работал учителем в сельской школе с 30-часовой недельной нагрузкой и, естественно, подчинял свою жизнь сверхнапряжённому графику. В одной из бесед за чашкой чая учёный и педагог привёл меткое выражение японского тренера по гимнастике: " Человеку надо научиться преодолевать трудности. Если трудностей нет, то их нужно покупать за большие деньги". В этой связи Д. Б. Мельцер выражал твёрдую уверенность в том, что автор настоящей монографии непременно преодолеет трудности, которые будут возникать в его научной карьере. Далее учитель обратил внимание ученика на фотографию Лаврентия Семёновича Абецедарского, которую постоянно можно было видеть в его квартире. Она была помещена на одной из верхних полок буфета. Давид Борисович сказал: " Этот человек вдохновил меня на написание докторской диссертации. В одно прекрасное время он сказал: " Хватит тебе собирать материалы. Их уже и так достаточно. Давид, садись, обобщай всё, что есть в заглашнике и у тебя всё получится." В дальнейшем Лаврентий Семёнович методично меня подстёгивал, постоянно ин-

<sup>48</sup> Ярмусик Э.С. Интернациональные связи Ленинского Коммунистического Союза Молодежи Белоруссии с союзами молодёжи европейских социалистических стран (1971 - 1980гг.). Автореф. дис... канд. ист. наук БГУ имени В. И. Ленина -Мн. 1988 - 22с.

тересуясь тем, как обстоят дела с диссертацией. Миша, я точно так же тебя вдохновляю, как это делал в своё время в отношении меня Л.С. Абецдарский."

В ходе встреч, бесед с соискателями Д.Б. Мельцер никогда не допускал менторского тона, никогда не выступал как диктатор, никогда не навязывал в весьма жесткой форме своё мнение. Учитель постоянно говорил ученикам, что у них должно быть своё авторское "Я". Вместе с тем он всегда был требовательным в той части, которая касалась качества диссертации. Под мудрым руководством Давида Борисовича соискатели целенаправленно доводили свои работы до уровня, который полностью удовлетворял требованиям ВАКа СССР. Учёный и педагог постоянно говорил им о том, что в этом ответственном деле нет никаких мелочей, что следует одинаково серьезно относиться и к содержанию, и к форме. После завершения работы над диссертацией ученики получали от учителя ценнейшие советы на предмет линии поведения во время обсуждения диссертационного исследования на кафедре, в отделе и в ходе его защиты. Давид Борисович умело учил адекватно реагировать на критические замечания.

Диссертационные исследования, которые выполнялись под руководством Давида Борисовича, явились важной предпосылкой расширения корпуса белорусских славистов и балканистов.

Предметом исследования А.Е. Петруникова явилось участие Димитровского Коммунистического Союза Молодёжи Болгарии в создании материально-технической базы социализма (1960-1965гг.)<sup>49</sup>. На советско-болгарском сотрудничестве в области народного образования и художественной культуры (1976-1980гг.) было сконцентрировано внимание С.Ю. Лившица.<sup>50</sup> Деятельность общественных организаций Белорусской ССР по укреплению советско - болгарской дружбы и сотрудничества была проанализирована Н.А. Царюк<sup>51</sup>. Отношение России к балканскому вопросу (1768 – 1774 гг.) исследовал В.И. Сеница<sup>52</sup>. Культурные связи белорусского и югославянских народов XVI, XVII вв. составили содержание диссертационного исследования М.А. Акулич. Международные связи молодёжных организаций БССР анализировались Э.С. Ярмусиком и В.И. Адамушко.

Принципиально важно отметить, что названные соискатели обратились к тематическому комплексу, который был главным, определяющим в научных изысканиях Д.Б. Мельцера в советский период. Славистические исследования и подготовка кадров для белорусской славистики являлись для него звеньями одной цели. Нередкими были случаи совместной разработки научных проблем с соискателями, что находило отражение в соответствующих публикациях<sup>53</sup>. При этом ученики часто обращались к идеям и задумкам, которые были у Давида Борисовича задолго до знакомства с ними, но не были реализованы учёным и педагогом в силу определённых причин. Занимая видное положение в сообществе учёных – славистов, пользуясь большим авторитетом в этом сообществе, он активно знакомил учеников со своими коллегами. Для соискателей завязывались весьма полезные контакты, важные для написания диссертации. Будучи славистом с многолетним стажем, Д.

<sup>49</sup> Петруников А.Е. Участие комсомола Болгарии в создании материально-технической базы социализма (1960-1965гг.) Автореф. дис... канд. ист. наук /АН БССР. Инст. ист.-Мн. 1973 - 26 с.

<sup>50</sup> Лившиц С.Ю. Советско – болгарское сотрудничество в области народного образования и художественной культуры (1976 – 1980 гг.) Дис. канд. ист. наук/ БГУ им. В.И. Ленина; Науч. руковод. Д.Б. Мельцер – Мн.; 1982 – 216 с.

<sup>51</sup> Царюк Н.А. Деятельность общественных организаций Белорусской ССР по укреплению советско – болгарской дружбы и сотрудничества (1974 – 1980 гг.): Автореф. дис... канд. ист. наук/ АН БССР. Ин – т истории. – Мн., 1984. – 22с.

<sup>52</sup> Сеница В.И. Балканский вопрос в политике России (1768 – 1774 гг.): Автореф. дис... канд. ист. наук – Мн, 1974 – 29 с.

<sup>53</sup> См., например: Мельцер Д.Б., Царюк Н.А. Участие Белорусской ССР в развитии советско – болгарского культурного сотрудничества (70 – е годы). – Формирование и развитие исторических связей и сотрудничества братских социалистических стран. Тезисы докладов и сообщений республиканской научной конференции. Львов, 28 – 30 сентября 1983 г. Львов, 1983. С. 104 – 105. Мельцер Д.Б., Акулич М.А. Белорусско- болгарские культурные связи в XVI в. – Славяне: адзінства і многагасноўнасць. Міжнародная канферэнцыя .24-27 мая 1990.Тэзісы дакладаў і паведамленняў. 4 секцыя - Гістарычнае адзінства і многагасноўнасць культурнага развіцця славянскіх народаў. Мінск 1990 с 48-50 и др.

Б. Мельцер весьма оперативно, предметно, конкретно ориентировал учеников на опросы связанными с "добыванием" принципиально новых источников по теме диссертации.

Под руководством профессора были также выполнены диссертационные исследования, связанные и с иными направлениями исторической науки.<sup>54</sup>

Важно отметить, что соискатели не порывали связи с учёным и педагогом и после того, как становились кандидатами исторических наук. Давид Борисович весьма удовлетворён тем обстоятельством, что его ученики не воспринимали факт защиты кандидатской диссертации исключительно с точки зрения возможности получения пожизненной ренты. К сожалению, у большинства обладателей кандидатских дипломов стало правилом: защитился и живи стрижкой купонов. В отличие от них "птены гнезда" Д. Б. Мельцера постоянно стремятся брать новые научные рубежи. Владимир Иванович Адамушко за серьёзные научные достижения был в 2002 году удостоен Государственной премии Республики Беларусь. В 2006 году завершил работу над докторской диссертацией Эдмунд Станиславович Ярумусик. Список подобных примеров можно продолжить.

Профессор был всегда убеждён, что все научные руководители кандидатских диссертаций делают общее дело и потому между ними не должно быть нездорового соперничества, интриг, связанных с этим вопросом. Д. Б. Мельцер благожелательно относился к любому соискателю, считая, что все они должны находиться в равном положении, что все диссертации должны приниматься к защите лишь на основании реального вклада их авторов в науку.

Соискатели учёных степеней, которые защищались в БГУ, часто вспоминают добродушный взгляд Давида Борисовича, ту ауру, которая от него исходила накануне и во время серьёзного испытания в их жизни. Видный белорусский историк Валерий Николаевич Черепица свидетельствует: "Я ощущал моральную поддержку от Давида Борисовича во время защиты кандидатской диссертации, которая проходила 25 января 1979 года. "Всё будет хорошо" – говорил он мне улыбаясь, и эти слова для меня многое значили".

Учёный помогал многим соискателям, не будучи официальным руководителем. Были случаи, когда он подсказывал им диссетабельные темы. Известный белорусский германист Михаил Герасимович Елисеев (1940 – 1997 гг.) в беседе с автором монографии вспоминал следующий факт. Д. Б. Мельцер присутствовал при разговоре М. Г. Елисеева с его научным руководителем профессором Л. М. Шнеерсоном. Предметом разговора был выбор темы диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Зная, что Михаил Герасимович в совершенстве владел немецким языком, Давид Борисович вспомнил, что в своё время на кафедре новой и новейшей истории защищалась дипломная работа одного выпускника истфака БГУ, посвящённая доктрине Хальштейна. Он убедил Льва Михайловича и ученика последнего в том, что это – весьма удачная тема для диссертационного исследования. Начав с критического анализа доктрины В. Хальштейна, Михаил Герасимович вырос в маститого исследователя внешней политики ФРГ. Работы кандидата исторических наук, профессора М.Г. Елисеева известны в Республике Беларусь, в ближнем и дальнем зарубежье.

Давид Борисович может гордиться тем фактом, что ряд его бывших студентов при выборе темы диссертационных исследований в той или иной степени учитывали влияние блестящих лекций любимого профессора, в которых он постоянно обращал внимание на те важные проблемы, которые ещё не стали разрабатываться научным сообществом.

<sup>54</sup> См., например: Стрелец М.В. СДПГ и проблемы ограничения и сокращения вооружений в Европе (1969–1982гг.): Автореф. дис...канд. ист. наук /БГУ им. В.И. Ленина. — Мн., 1984. — 20 с.

**Д. Б. МЕЛЬЦЕР КАК СОВЕТСКИЙ УЧЁНЫЙ, ПРОПАГАНДИСТ ИСТОРИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ. ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ.**

**1.3.1. Разработка проблем истории советско-болгарских отношений.**

Центральным направлением научных изысканий Давида Борисовича Мельцера с 1948 по 1992 г., принесшим ему широкую всесоюзную и международную известность, является стремление постичь анатомию болгарского вектора внешней политики СССР. В развитии этого направления можно выделить два этапа:

1. 1948г. – середина 1960-ых гг.;
2. Середина 1960-ых гг. – 1992 г.

Специфика первого этапа заключалась в концентрации учёного на проблематике советско-болгарских отношений военного, то есть охватывающего всю Вторую мировую войну и поствоенного периодов. На втором этапе Давид Борисович, с одной стороны, сделал жёсткий акцент на капитальное исследование болгарского направления курса советского руководства в международных делах в 1917-1939 гг., а с другой стороны, пытался говорить веское слово по сюжетам, которые относятся к хронологическим рамкам, обозначенным на первом этапе.

Путь учёного в болгаристику начинался в условиях агонии сталинского режима. Затем первый этап научных изысканий Д.Б. Мельцера был продолжен в обстановке хрущёвской оттепели.

Видный историк, прежде всего, сосредоточился на исследовании последствий политики нейтралитета официальной Софии в 1939-1941 гг. для советско-болгарских отношений. Он вполне объективно показывает широкую социальную базу внутри Болгарии, на которую опирались активные сторонники развития данных отношений.<sup>55</sup> Масштабы этой социальной базы не ставятся под сомнение и в постсоветской болгаристике. Так, во втором томе «Истории южных и западных славян», написанной учёными МГУ имени М.В. Ломоносова, читаем: «Основным мотивом, повлиявшим на позицию Советского Союза в 1939 г. (в отношении Софии. – М.С.), явилась необходимость создания системы безопасности его границ. Значительно усилилась советская пропаганда, которая нашла в Болгарии благодатную почву. Советские газеты, книги, кинофильмы пользовались в стране исключительной популярностью. Большая часть болгарской общественности была склонна идеализировать происходившее в СССР, воспринимая любую информацию негативного характера как клеветническую.»<sup>56</sup>

Современные коллеги Давида Борисовича по цеху учитывают его труды при анализе соотношения сил между просоветскими и антисоветскими кругами в высшем государственном руководстве Болгарии, при рассмотрении этого соотношения на фоне формирования нового состава болгарского парламента в 1940 г.

Заметим, что есть расхождения и совпадения в оценке Д.Б. Мельцером и постсоветской историографией следующей дипломатической акции Москвы. «В ноябре 1940 г. последовало предложение Советского Союза, добивавшегося включения Болгарии в сферу своего влияния, подписать пакт о взаимопомощи».<sup>57</sup>

<sup>55</sup> См.: Мельцер Д.Б. Роль Советского Союза в обеспечении свободы и независимости болгарского народа (1939–1952 гг.).- Автореферат кандидатской диссертации. – Л., 1954 .

<sup>56</sup> История южных и западных славян: В 2 т.: Учебник. Т.2: Новейшее время / Под ред. Ф. Ф. Матвеева, З. С. Ненашевой. – М. Изд-во МГУ, 1998. С.37

<sup>57</sup> История южных и западных славян: В 2 т.: Учебник. Т.2.С. 40

Начнём с расхождения. Советский историк Давид Борисович Мельцер в отличие от указанной историографии до 1988 г. никогда (!) не писал о «Советском Союзе, добивавшемся включения Болгарии в сферу своего влияния». (выделено нами- М.С.)

Совпадение прослеживалось в оценке последствий «широкой кампании в поддержку предложения Советского Союза» (в данной стране, которая.– М.С.) в целом помогла Болгарии какое-то время противостоять натискам Германии).<sup>58</sup>

Профессор на основании богатейшего фактологического массива убедительно показал, что в 1941 – 1944 гг. количество болгар, которое испытывало симпатию по отношению к Москве, не уменьшилось. В этом он совершенно обоснованно видит объяснение того факта, что официально держа равнение на Берлин, Болгария с 22 июня 1941 г. по 5 сентября 1944 г. не имела юридически очерченный статус государства, которое говорило бы с СССР с позиции военного аргумента. Это означало, что в указанный временной отрезок, во-первых, в полном объёме выполняли свои функции Чрезвычайные и Полномочные Послы, соответственно в Москве и Софии и, во-вторых, на совести болгарских военнослужащих не было ни капли крови советских людей.

Давид Борисович демонстрирует свою интеллектуальную мощь, блестяще анализируя линию Болгарии в отношении Москвы в контексте свободы манёвра правительства Б. Филова, Д. Божилова, И. Багрянова, К. Муравиева.

У профессора есть интересные оценки по многим сюжетам советско-болгарских отношений, которые вмещаются в следующие хронологические рамки: 9 сентября 1944 – ноябрь 1989г. Это был период, когда София контролировалась Кремлём. Вместе с тем наработки профессора свидетельствовали о том, что для характеристики двусторонних отношений данного периода не следует применять одностороннее измерение. С одной стороны, СССР экспортировал в НРБ свою модель социализма, которая описана в гигантском количестве публикаций и которая поэтому не будет предметом специального анализа в настоящей монографии. С другой стороны, нельзя вычеркнуть из истории тот круг действий советской стороны, который соответствовал национальным интересам Болгарии. Д.Б. Мельцер весьма удачно называет примеры последней стороны.

Первый пример: позиция Москвы в отношении Софии с 9 сентября 1944 г. по 9 мая 1945 г. Профессор убедительно показывает, что в указанный отрезок времени все действия советской дипломатии были направлены на то, чтобы создать предпосылки для избегания дискриминационного положения Болгарии в поствоенном мире. Он считает рубежом для царской Болгарии соглашение, датированное началом последней четверти 1944г. Официально оно называлось соглашением о перемирии. Настоящая договорённость имела в качестве своего логического продолжения участие полков, дивизий, сформированных исключительно из подданных царя Симеона, в поддержке стремления патриотических сил Югославии, Венгрии, Австрии положить конец немецко-фашистской оккупации данных стран. Конечно, указанный факт давал в руки Софии серьёзные аргументы для отстаивания своих интересов при подведении юридической черты под Второй мировой войной.<sup>59</sup>

Второй пример. Место Болгарии в системе поствоенных международных политических координат в определяющей степени зависело от решений Парижской мирной конференции. Видный учёный впервые в исторической науке детально реконструировал все аспекты участия советской делегации в настоящей конференции, которые касались болгарских дел и показал, что её действия сводились, прежде всего, к убеждению клю-

<sup>58</sup> История южных и западных славян: В 2 т.: Учебник. Т.2.:С. 40

<sup>59</sup> См.: Мельцер Д.Б. Роль Советского Союза в обеспечении свободы и независимости болгарского народа (1939–1952 гг.). – Автореферат кандидатской диссертации – Л., 1954

чевых игроков на международной арене в том, что вполне резонно поставить знак равенства между Болгарией и государствами, которые официально принадлежали к антигитлеровской коалиции. Профессор с сожалением констатировал, что такие усилия результатов не дали.

С интересом читаются строки, посвящённые стремлению СССР добиться того, чтобы пространство, которое подпадает под юрисдикцию официальной Софии, не было в поствоенном мире ни на одну пядь меньше, чем это имело место 1 января 1941 г. К огромному удовлетворению Болгарии, данное обстоятельство было зафиксировано в тексте мирного договора, который датируется 1947 г.<sup>60</sup>

Пример третий. Роль СССР в структурной перестройке экономики Болгарии, в совершенствовании технологического базиса ключевых отраслей её материального производства, в обеспечении энергетической безопасности страны, в удовлетворении потребностей НРБ по ряду позиций, относящихся к ресурсной базе промышленного сектора.<sup>61</sup>

Второй этап анализируемых научных изысканий Давида Борисовича стартовал в то время, которое специалисты обычно называют застойным в истории советского общества. На наш взгляд, такая трактовка требует уточнения. Если под застоём иметь в виду конец «оттепели», наступивший после восхождения на вершину политической пирамиды Леонида Брежнева, с именем которого ассоциируются свёртывание частичной десталинизации, неспособность высшего партийного и государственного руководства разработать адекватную национальным интересам страны макроэкономическую стратегию, засилье бюрократии, то здесь, конечно, нет оснований для споров. Вместе с тем в тот же период миллионы советских людей честно трудились, ставили перед собой высокие задачи и решали их. Именно в этот период расцвёл талант Давида Борисовича Мельцера как учёного, были достигнуты самые серьёзные результаты на его научном поприще. В эпоху Л. И. Брежнева профессор обратился к «белым пятнам» советско-болгарских отношений межвоенного периода. Эти отношения, охватывающие 1917 – 1939 гг., до середины 1960-ых годов не были предметом фундаментальных научных исследований ни в советской, ни в зарубежной болгаристике. Следовательно, Д. Б. Мельцер вновь выступает как новатор. Заметим, что сфера новаций включала, во-первых, освещение совершенно иных сюжетов и, во-вторых, разработку неординарных подходов к оценке тех или иных событий, явлений, процессов по сравнению с предшественниками. Эта сфера была представлена двадцатью девятью публикациями, которые увидели свет с 1968 по 1991 гг., нашла апробацию в выступлениях учёного на многочисленных научных форумах.

С середины 1960-ых годов до середины 1970-ых годов главным персонажем настоящей монографии велась целенаправленная работа над докторской диссертацией в рамках избранной темы. При этом видный болгарист придерживался такой линии: сначала забрасывать «пробные шары» в статьи, опубликованные на страницах престижных периодических изданий, а затем «обкатать» новые идеи в обобщающей монографии. В связи с тем, что квинтэссенция публикаций Д. Б. Мельцера прослеживалась в указанной монографии, целесообразно в процессе дальнейшего изложения сконцентрироваться на настоящем труде. Работая над этим фундаментальным трудом, профессор пять лет не уходил в отпуск. Десять свободных от преподавательских дел месяцев были без остатка посвящены системной реконструкции советско-болгарских отношений межвоенного периода.

<sup>60</sup> См.: Мельцер Д.Б. Борьба Советского Союза за демократический справедливый мирный договор с Болгарией на Парижской конференции 1946 года / Учен. Зап. БГУ им. В.И. Ленина, вып. XXX, серия истор. – Мн., 1956. С. 198-218

<sup>61</sup> См., например: Мельцер Д. Б. СССР–Болгария: нерушимое братство. Советско-болгарскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи— 35 лет // Советская Белоруссия. – 1983 – 18 марта

На успех работали следующие обстоятельства.

Во-первых, учёный имел уже многолетний опыт научно-исследовательской деятельности.

Во-вторых, стажировки в Болгарии позволили Давиду Борисовичу собрать значительный документальный материал для докторской диссертации в Национальной библиотеке имени Кирилла и Мефодия, архиве Института международных отношений и внешней политики НРБ, архиве МИДа НРБ, Центральном государственном историческом архиве, Центральном архиве Болгарской Академии Наук. Особо следует отметить серьезную помощь соискателю со стороны сотрудников архивно-документального отдела МИДа НРБ.

Расширить банк данных по теме научных исследований в немалой степени помогло живое общение с директором архивного управления НРБ, сотрудниками сектора истории социализма Института истории БАН, коллегами из Института международных отношений и внешней политики НРБ.

Профессор капитально поработал по теме диссертации и в советских архивах. В рамках исследовательского процесса также постоянно имели место «анализ и обобщение ... фактического материала, взятого автором из ... музеев, отечественных и зарубежных документов, советской периодической печати, прессы различной политической ориентации западных стран».<sup>62</sup>

Сразу после появления книги видного болгариста рецензенты отметили следующее её достоинство: «Основная масса фактического материала впервые вводится в научный оборот».<sup>63</sup>

Примечательно, что Д. Б. Мельцер отметил 1975 год, год своего 50-летнего юбилея, во-первых, выходом базовой монографии по докторской диссертации<sup>64</sup> и, во-вторых, защитой самой диссертации.

Объём книги был немалый – 12.71 печатных листов. «Автор создал оригинальный труд о советско-болгарских отношениях и связях, охватывающий почти 20-летний период – от первых контактов советских и болгарских представителей в Брест-Литовске в 1917–1918 гг. до установления дипломатических отношений между странами в 1934г....»

Значительное место в монографии отведено исследованию позиции, которую занимали в отношении Страны Советов правительства, стоявшие у власти в Болгарии на протяжении рассматриваемого периода и отражавшие интересы различных кругов болгарской буржуазии.

Сочетание историко-хронологического и проблемно-тематического принципов даёт автору возможность полнее раскрыть содержание изучаемых процессов и явлений».<sup>65</sup> «Рассматривая экономические и политические факторы, характеризующие советско-болгарские отношения, Д.Б. Мельцер выделяет три периода их развития до установления дипломатических связей: 1917–1923, 1923–1931, 1931–1934 годы».<sup>66</sup>

В первом параграфе первой главы «Брестский мир и Болгария» впервые в болгаристике дан системный показ реакции субъектов политического процесса в Болгарии на Декрет о мире, который был положен в основу курса официального Петрограда, начиная

<sup>62</sup> Елисеев М., Литвиновский И. СССР—Болгария: истоки и развитие отношений // Советская Беларусь. — 1 июля.

<sup>63</sup> Елисеев М., Литвиновский И. СССР—Болгария: истоки и развитие отношений // Советская Беларусь. — 1 июля.

<sup>64</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917—1935 гг.).- Мн.: Издательство БГУ, 1975.- 224 с.

<sup>65</sup> Вальс Л. Б., Д. Б. Мельцер. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Минск, 1975, 224 стр. // Советское славяноведение.- 1976. — №2. С. 100

<sup>66</sup> Чернышский Г. И. Рецензия. Д.Б. Мельцер. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). Минск, изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1975. 224 с. // Новая и новейшая история. – 1976. №2. С. 178.

с 8 ноября 1917 года. Блестяще проанализированы мотивы, которые предопределили общий знаменатель их позиции: заинтересованность в принятии предложения новых властей России о проведении мирных переговоров с Германией, Австро-Венгрией, Болгарией, Турцией. Давид Борисович отмечает, что левыми силами в данной стране двигала, прежде всего, идеологическая близость. «Позиция правительственных и оппозиционных буржуазных и мелкобуржуазных партий была обусловлена тяжёлым экономическим и военным положением страны».<sup>67</sup>

Учёный в отличие от своих предшественников базирует исследование участия официальной Софии в соответствующем переговорном процессе на использовании документов и материалов Центрального государственного исторического архива Народной Республики Болгарии. Это позволило в деталях расписать деятельность делегаций, которые направляло в Советскую Россию правительство В. Радославова. С декабря 1917 г. по 18 февраля 1918 г. в Петрограде осуществляла переговорный процесс дипмиссия, в которой первым лицом был Степан Чапрашников. В рамках этой миссии С. Чапрашникову подчинялось 9 его соотечественников. На мирной конференции в Брест-Литовске была представлена миссия, в которой главную роль играл Х. Попов. Давид Борисович впервые вводит в научный оборот многие сведения о контактах С. Чапрашникова и Х. Попова с В. Радославовым, беседах членов возглавляемых ими делегаций с влиятельными деятелями Советской России.

Никогда ранее в исторической литературе не излагалась экономическая составляющая предмета переговоров миссии С. Чапрашникова с советской стороной. Давид Борисович приводит целый ряд связанных с этой составляющей фактов. «В телеграмме Чапрашникову от 10 января 1918 года болгарский премьер-министр поручил выяснить возможность закупки у Советской России хлеба, одежды, обуви и других товаров первой необходимости. Позже, уточняя инструкции, он потребовал ускорить закупку для Болгарии минимум 500 тыс. т. хлеба, а также добивался предоставления в её распоряжение кораблей Черноморского флота общим водоизмещением в 50 тыс. т. Выясните, – писал премьер-министр, – это необходимо знать, намерены ли русские дать нам предпочтение в торговом отношении». Через некоторое время В. Радославов телеграфировал главе болгарской миссии в Петрограде о большой нужде Болгарии в медикаментах. Взамен он предлагал России опиум, розовое масло, семена горчицы. «Намерена ли Россия закупать табак, какое количество и какова цена? Чувствуется ли нужда в табаке и какую цену мы могли бы получить?»<sup>68</sup> Перечень подобных фактов можно продолжить. Учёный пишет, что «по политическим соображениям Советское правительство уклонилось в тот момент от торговых переговоров»<sup>69</sup>.

Д. Б. Мельцер весьма удачно раскрыл вопрос о свободе манёвра миссии Х. Попова на мирной конференции в Брест-Литовске. «Практически болгарские делегаты выполняли роль статистов. Выступали они редко, ограничиваясь лаконичными репликами. Болгарская делегация послушно выполняла волю Германии и поддерживала её антисоветскую политику диктата».<sup>70</sup>

В плане новизны весьма убедительно выглядит третий параграф первой главы «Болгария на пути нормализации отношений с Советской Россией (1920–1923 гг.)». Уже само название параграфа диссонирует с теми выводами и оценками по этому временному отрезку в советско-болгарских отношениях, которые имелись в научной литературе

<sup>67</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 13

<sup>68</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 15

<sup>69</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 16

<sup>70</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 18



до обнародования результатов исследования Д. Б. Мельцера. Позиция официальной Софии в эти годы однозначно оценивалась как антисоветская. Главный аргумент, который приводился в пользу соответствующей оценки, был таков: «На территории Болгарии во второй половине 1921 г. было размещено около 20 тыс. солдат и офицеров бывшей врангелевской армии. Белогвардейцы сохраняли целиком военную организацию, боеготовность и уклад жизни со своими законами, судами. Болгарские власти не имели права вмешиваться в их дела.

1-й армейский корпус разместился на севере страны со штабом в Тырново, корпус донских казаков – преимущественно в Южной Болгарии со штабом в Стара-Загоре. Практически все важнейшие стратегические районы Болгарии оказались под контролем врангелевцев».<sup>71</sup>

Для капитального разбора данного аргумента Давид Борисович, прежде всего, обстоятельно показывает правила игры, которые были навязаны тогдашней официальной Софии извне.

27 ноября 1919 года было отмечено для Болгарии "подписанием мирного договора... в парижском пригороде Нейи.... Это был несправедливый... договор, навязанный Болгарии странами-победительницами (в первой мировой войне.– М. С.)... Нейиский договор носил откровенно антисоветскую направленность. По настоянию представителей держав Антанты Болгария вынуждена была разорвать дипломатические отношения с Советской Россией. Статья 171 Нейиского договора предусматривала аннулирование всех договоров, соглашений и конвенций, заключённых до того времени между Болгарией и Россией".<sup>72</sup>

Профессор Д. Б. Мельцер строго документально показывает, что указанная дислокация врангелевцев на болгарской территории была навязана великими державами той официальной Софии, которая находилась в жёстких рамках Нейиского договора, несла на себе тяжелейший груз его последствий.

Большой исследовательской удачей для учёного, несомненно, явилось отыскание фактов, которые доказывают, что «правительство БЗНС (,возглавляемое А. Стамболийским.– М. С.) не скрывало своей неприязни к врангелевцам. Свидетель тех дней Б. Н. Александровский пишет: «Мировое событие, каким представляли себе въезд в Болгарию дроздовцы и алексеевцы, превращается в мыльный пузырь.... Никто армию не признаёт...». «Лично мне, – рассказывает (другой свидетель.– М. С.) Мейснер, – пришлось по нашим студенческим делам быть принятым министром народного просвещения и я был ошарашен грубой прямотой, с которой он выражал свою антипатику к нам, как белогвардейцам».<sup>73</sup>

Учёный убедительно показывает реальный курс правительства А. Стамболийского в той части, которая касалась российского вектора внешней политики Болгарии. Присутствие врангелевцев на болгарской территории тяготило кабинет, заинтересованный в наполнении этого вектора реальным содержанием, в соблюдении баланса интересов в отношениях между Москвой и Софией.

Во-первых, «правительство БЗНС решительно выступило против втягивания Болгарии в антисоветскую интервенцию».<sup>74</sup>

Во-вторых, в 1921 г. "Болгария первая из балканских стран открыла возможность торговых отношений (с Советской Россией. – М. С.)"<sup>75</sup>

<sup>71</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 53

<sup>72</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 28-29

<sup>73</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 53

<sup>74</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 42

В-третьих, это «правительство... с большой отзывчивостью отнеслось к бедствиям советского народа, вызванным голодом (1921 г. в Поволжье. – М. С.)... Было принято специальное постановление об оказании помощи России».<sup>76</sup>

В-четвертых, «...А.Стамболийский положительно оценивал участие Советской России в ... (Генуэзской.– М. С.) конференции (1922 года. В рамках конференции.– М. С.) состоялись переговоры между советской и болгарской делегациями ... В результате переговоров в Генуе были созданы условия для полной нормализации советско-болгарских отношений».<sup>77</sup>

В-пятых, «Совет Министров (Болгарии. – М. С.) летом 1922 года принял решение о расформировании белогвардейских войск».<sup>78</sup>

В-шестых, «20 октября 1922 г. в Софию прибыла миссия Российского общества Красногостского Креста во главе И. С. Корешковым. Болгария была первой и в тоже время единственной балканской страной, принявшей официальную советскую делегацию...Перед.. аппаратом миссии... стояла задача обеспечения репатриации русских граждан... Советская миссия... встречала поддержку»<sup>79</sup> (болгарского правительства. – М. С.).

В-седьмых, советская и болгарская делегации продуктивно сотрудничали в рамках Лозаннской конференции 1922–1923 гг. Как и в Генуе советский нарком иностранных дел Г. В. Чичерин и глава высшего органа исполнительной власти Болгарии А. Стамболийский имели общий знаменатель в подходе ко многим позициям. Главы советской и болгарской делегаций «решили обменяться официальными представительствами Красногостского Креста с более широкими задачами, чем взаимная репатриация граждан. Они договорились приступить к переговорам о торговых отношениях».<sup>80</sup>

В-восьмых, «со времени отмены странами Антанты экономической блокады Советской России наметилась перспектива развития торговли между двумя странами... В 1922 г. начался экспорт советских товаров в Болгарию».<sup>81</sup> Болгария торговала с РСФСР, УССР, Армянской ССР, Грузинской ССР. «В мае 1923 г. в СССР прибыла (болгарская.– М. С.) торговая делегация».<sup>82</sup>

В-девятых, учёный приводит данные, свидетельствовавшие о том, что "признание" Советского Союза Болгарией весной 1923 года вступило в фазу практического осуществления. Официальную миссию в Москве должен был возглавить Коста Тодоров. Секретарём был утверждён Никола Кисьов, который до назначения в Москву являлся помощником министра Ц. Церковского, а затем секретарём болгарского посольства в Вене».<sup>83</sup>

К сожалению, у А. Стамболийского был трагический финал как человека и политика. «Народный сговор» в ночь с 8 на 9 июня 1923 г. совершил государственный переворот. Правительство БЗНС было свергнуто, а сам А. Стамболийский зверски убит. Царь Борис назначил главой нового правительства одного из руководителей «Народного сговора» А. Цанкова».<sup>84</sup>

Анализируемая оценка советско-болгарских отношений в 1920–1923 гг. впервые сохранилась в поражающей своей смелостью статье видного учёного, опубликованной в 1968 году.<sup>85</sup> В 2006 году, то есть спустя без малого сорок лет после выхода настоящей

<sup>75</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 51

<sup>76</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 52

<sup>77</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 55–57

<sup>78</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 58

<sup>79</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 60, 62

<sup>80</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 66

<sup>81</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 66

<sup>82</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 73

<sup>83</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 73–74

<sup>84</sup> Мельцер Д. Б. Советско-болгарские отношения (1917–1935 гг.). – Мн.: Издательство БГУ, 1975. С. 74

<sup>85</sup> Мельцер Д. Б. К вопросу о признании Болгарией Советской России (1920–1923 гг.) // Советское славяноведение. – 1968. – №1

статьи можно с определённой констатировать, что у Давида Борисовича нет серьёзных оппонентов по данному вопросу.

Бесспорным представляется вывод профессора о том, что Болгария проводила в 1923–1934 гг. антисоветскую политику. Обстоятельно рассмотрена линия в отношении СССР, которую проводили правительства А. Цанкова, А. Ляпчева, Н. Мушанова, которые жёстко дистанцировались от Москвы. Вместе с тем в процессе освещения внутриболгарских реалий 1923–1934 гг., курса этих кабинетов учёный в отдельных местах даёт повод для замечаний.

«При рассмотрении политики правительства Андрея Ляпчева допускаются некоторые неточности. Так, например, Д. Б. Мельцер утверждает, что правительство Ляпчева «приветствовало идею Балканского Локарно» (С. 93). В действительности со стороны болгарского правительства это было скорее всего лебезием перед английскими правящими кругами, от которых ожидалось подтверждение выделения «беженского займа» (1926 г.) и затем – стабилизационного займа (1928 г.) Это была также попытка маневрирования с целью достижения на эвентуальных переговорах по Балканскому пакту известной ревизии мирных договоров. Министр иностранных дел Болгарии Ат. Буров поставил в качестве условия эвентуального участия Болгарии в этом Балканском пакте не только разрешение вопроса о выходе в Эгейское море, но и ревизию военных статей в мирном договоре и равноправное участие в Балканском пакте. Автор пишет, что посещение болгарским министром иностранных дел Рима в 1926 г. было связано с антисоветской политикой правительства А. Ляпчева. В действительности это посещение Рима в начале октября 1926 г. произошло по решительному настоянию Б. Муссолини, который был встревожен разговорами о болгаро-югославском сближении, которые велись с сентября 1926 г. между Буровым, Брианом и Нинчичем в Женеве, а затем – в Париже с представителями французского посольства. Беседы Муссолини с Буровым были направлены не против СССР, а против эвентуального сближения между Болгарией и Югославией под влиянием Франции».<sup>86</sup>

«Не отвечает в большей степени действительности и оценка Д. Б. Мельцером внешней политики Болгарии при правительстве Н. Мушанова. (С. 138). Речь идёт о трактовке участия Болгарии в аграрных конференциях стран Средней и Юго-Восточной Европы в 1930–1932 гг. Он пишет, что эти конференции были организованы в антисоветских целях. На самом деле данное участие было вызвано тяжёлыми последствиями экономического кризиса для Болгарии и усилиями болгарского правительства по поиску путей решения аграрных проблем».<sup>87</sup>

"Преувеличенным...представляется и вывод Мельцера о том, что при власти «Народного блока» болгаро-советские отношения не нормализовались в основном из-за антисоветской политики и антисоветских настроений самого премьер-министра Н. Мушанова. Верно, что правительство Мушанова могло воспользоваться благоприятными внутренними и внешними обстоятельствами для установления дипломатических отношений. Однако правительство Н. Мушанова было слабо и нерешительно. По ряду причин внутреннего характера оно не решалось предпринять подобное действие. Немалое значение имели и некоторые внешнеполитические причины, адекватно отмеченные болгарским послом в Афинах. Как заявил последний советскому посланнику в Афинах, колебания внешнеполитического курса Болгарии объяснялись исключительно тяжёлым

<sup>86</sup> Христиана Давнева-Михова. Нов труд връху съветско-българските отношения между двете световни войни // Векове.– 1975.– №9. С. 90-91

<sup>87</sup> Христиана Давнева-Михова. Нов труд връху съветско-българските отношения между двете световни войни // Векове.– 1975.– №9. С. 92

положением болгарских финансов, это заставляло болгарское правительство ориентироваться на международной арене с особой осторожностью; бралась в расчёт и политика западных сил, от которых, правда, напрасно, ожидалась финансовая поддержка.

Д.Б. Мельцер рассматривает отрицательную позицию правой буржуазной печати против нарастающих настроений отдельных представителей деловых кругов Болгарии за нормализацию отношений с СССР. Но характеристика позиции Михаила Маджарова, определяемой как однозначно отрицательная, антисоветская, основанная на его статье «Что было и что увидим» в «Мире» от 20 января 1926 г., неприемлема. Хотя он повторил вырванные фразы о «подпольной деятельности Коммунистического Интернационала» и др., М. Маджаров писал в той статье: «Советская Россия— это великая держава, которая столько много вложила для освобождения балканских народов, потому что она имеет не только интерес, но и право искать тесное сотрудничество с этими народами». Против М. Маджарова была направлена статья Абрашева в «Мире» от 23 января 1926 г., которую Д. Б. Мельцер правильно охарактеризовал как пример враждебности относительно СССР правой печати. Как и в 1926 г., так и в последующие годы М. Маджаров был выразителем мнения той части болгарской буржуазии, у которой в это время зарождалось стремление к нормализации болгаро-советских отношений».<sup>88</sup>

В труде профессора немало внимание уделяется показу решительного несогласия болгарских коммунистов с антисоветской политикой правительства этой страны в 1923–1931 гг. Этот показ сопровождается приведением ряда интересных фактов.

Конечно, книга писалась тогда, когда существовало табу идеологов правящей КПСС на критический анализ истории компартий зарубежных стран, в том числе и болгарской, международного коммунистического движения в целом. Между тем болгарская компартия на правах секции входила в Коммунистический Интернационал и, естественно, должна была выполнять установки его руководства. Линию Коминтерна фактически определяли лидеры СССР, то есть сначала Ленин, а затем Сталин. В свете новейших исследований аргумент о вмешательстве Коммунистического Интернационала во внутренние дела Болгарии, к которому имела непосредственное отношение компартия этой страны, представляется небесспорным. Однако Давид Борисович неоднократно оспаривал в монографии данный аргумент, выдвигаемый правыми и центристскими силами в Болгарии в период охлаждения советско-болгарских отношений.

В этой связи есть смысл обратиться к фактам, о которых упоминает современная болгаристика.

1. Коминтерн, Политбюро ЦК РКБ (б) выступили в качестве подстрекателей Болгарской коммунистической партии (тесных социалистов) к так называемому Сентябрьскому восстанию 1923 г., поддерживали во время его данную партию.

2. После парламентских выборов в Болгарии от 18 ноября 1923 г. «одним из основных дестабилизирующих факторов (в этой стране.—М.С.) оставалась направленная на организацию нового вооружённого восстания деятельность БКП, которая проводилась под руководством и при поддержке Исполнительного комитета Коминтерна (ИККИ)».<sup>89</sup>

Важно иметь в виду, что такая деятельность приобрела реальные очертания в то время, когда правительство А. Цанкова, пребывание которого у власти по итогам указанных выборов было вполне законным, добилось серьёзных успехов в области внутренней политики. «В стране были налицо все признаки стабилизации положения...»

<sup>88</sup> Христиана Давнева-Михова. Нов труд връху съветско-българските отношения между двете световни войни // Векове.— 1975.— №9. С. 91

<sup>89</sup> История южных и западных славян: В 2 т.: Учебник Т.2: Новейшее время / Под ред. Г. Ф. Матвеева, З. С. Ненашевой. — М. Изд-во МГУ, 1998 С.24

Однако руководство БКП (т.с.) и ИККИ игнорировали данные, свидетельствовавшие о нормализации ситуации...Продолжала активно осуществляться техническая подготовка нового восстания, которой занималась Военная организация партии. Ей удалось с советской помощью наладить поставку оружия из Севастополя, Вены и Стамбула, создать широкую разведывательную сеть, способную обеспечить получение секретной информации из кабинета министров в Болгарии, МВД и военного министерства, сформировать боевые группы и т.д. Наличие прямых контактов с Москвой позволило ответственным работникам Военной организации действовать независимо.

Осенью 1924 г. Военная организация и образованные ею четы приступили к осуществлению диверсионно-террористической деятельности. (Эта преступная деятельность не прекратилась даже тогда, когда – М.С.) «Президиум ИККИ... рекомендовал болгарским коммунистам переориентироваться «защиту насущных интересов трудящихся».<sup>90</sup>

В условиях существования табу на критический анализ советской внешней политики нельзя было упоминать о том, что в «ходе переговоров в Вене с представителями СССР о возможном сотрудничестве ЦК ВМРО (Центральный комитет Внутренней македонской революционной организации.– М.С.) взял на себя обязательство «усилить самым решительным образом борьбу как против сербского, греческого, так и против болгарского правительства, что было зафиксировано в специальной декларации от 29 апреля 1924 г».<sup>91</sup>

В связи с приведенными фактами автору настоящей монографии вспоминается беседа с Давидом Борисовичем в мае 1988 года, через несколько дней после опубликования тезисов ЦК КПСС к XIX Всесоюзной партийной конференции. В этом документе правящей партии впервые признавалось, что в истории советской внешней политики были как достижения, так и ошибки. Разумеется, это давало учёным возможность более объективно показывать данную политику в своих публичных выступлениях, статьях, брошюрах, книгах. Д. Б. Мельцер признался, что если бы книга издавалась в мае 1988 года, то указанные факты обязательно в ней присутствовали, что в данном труде обязательно было бы подчёркнуто, что такая позиция советской стороны была несовместима с нормами международного права, серьёзно препятствовала продуктивному развитию отношений между Москвой и Софией.

Не используется сейчас оценка событий 9 июня 1923г. в Болгарии как «военно-фашистского» переворота. Эта оценка, содержащаяся в книге профессора, была повторением стереотипов, прочно укоренившихся в советской историографии.

В монографии был закреплён концептуальный прорыв в оценке деятельности правительства Кимона Георгиева и прежде всего советского вектора его внешней политики, который впервые четко обозначился в статье об установлении советско-болгарских дипломатических отношений, опубликованной в центральном органе Болгарской компартии в феврале 1975 года<sup>92</sup>. Эта статья появилась в то время, когда господствовала точка зрения, даже в учебниках, о том, что Кимон Георгиев пришел к власти в результате военно-фашистского переворота, и внешняя политика его кабинета носила антисоветский характер. Ученый аргументированно посчитал некорректным утверждение о том, что события 1934г., в результате которых Кимон Георгиев возглавил в 1934г. высший орган исполнительной власти в Болгарии, являлись военно-фашистским переворотом. Вместе

<sup>90</sup> История южных и западных славян: В 2 т.: Учебник Т.2: Новейшее время / Под ред. Г. Ф. Матвеева, З. С. Ненашевой. – М. Изд-во МГУ, 1998 С.24

<sup>91</sup> История южных и западных славян: В 2 т.: Учебник Т.2: Новейшее время / Под ред. Г. Ф. Матвеева, З. С. Ненашевой. – М. Изд-во МГУ, 1998 С.24

<sup>92</sup> Док. Давид Мельцер, съветски историк. Към нормални и добросъседски отношения// Работническо дело. –1975.–8 февруари.

с тем эти события не вписывались в конституционное русло, чего не отрицает и Давид Борисович.

В статье, а затем «в монографии... (были.—М.С.) показаны причины, побудившие (правительство К. Георгиева.—М.С.) вступить в переговоры с СССР о нормализации межгосударственных отношений, воспроизведен их ход и проанализированы первые мероприятия по развитию связей между обеими странами непосредственно после политического урегулирования и обмена посольствами. Д.Б. Мельцер (в своей книге.—М.С.) прослеживает, как устанавливались контакты на уровне посольств в Праге, Анкаре, Варшаве и Париже летом 1934 года, как от предварительных переговоров, носивших характер зондирования, стороны быстро перешли к деловым встречам в Стамбуле (июль 1934г.), как были выработаны протоколы, завершившие подготовку установления дипломатических отношений»<sup>93</sup>.

В статье впервые были изложены факты, которые убедительно свидетельствовали о том, что за короткий период правления данного кабинета появились вполне обоснованные надежды на долгосрочные перспективы в двустороннем сотрудничестве. Приведем только некоторые из них.

«Доброжелательно в Софии было воспринято намерение Советского Союза возвести национальную радиостанцию в Болгарии. Как известно, конкурс на возведение станции был объявлен болгарским правительством еще до установления отношений с СССР и уже были получены предложения от некоторых крупных мировых фирм. Правительство К. Георгиева сочло возможным продлить сроки конкурса для того, чтобы дать возможность советским организациям представить свои проекты и принять участие в нем. В Москву были отосланы условия конкурса и другие необходимые материалы.

Установлены были также отношения между Государственным банком СССР и Болгарским национальным банком с целью решения финансовых вопросов. Обсуждались и другие вопросы. Народный комиссариат внешней торговли СССР обратился в Главную дирекцию железных дорог и портов Болгарии с предложением рассмотреть вопрос соединения Одессы, Варны и Бургаса морскими путями. Комиссариат объявил о готовности рассмотреть болгарский проект использования этих причалов советского кораблеплавания для торговли со странами Центральной Европы..

Болгарские деловые круги стремились способствовать ускорению развития торговых операций. Был обмен мнениями по разработке торгового договора. Советское правительство было склонно к разработке временного торгового соглашения для ускорения развития взаимосвязей.

Улучшение политико-дипломатических отношений между СССР и Болгарией создало благоприятную почву и для научных и культурных контактов. Правительство К. Георгиева разрешило поехать в Советский Союз начальнику отдела культуры Министерства образования К. Балабанову и директору пловдивского театра П. Стойчеву. Гостей из Болгарии сильно впечатлили успехи культурной революции в советской стране».<sup>94</sup>

«В сентябре 1934г. болгарские ученые впервые приняли участие в научном форуме, состоявшемся в Советском Союзе. Профессор Софийского университета И. Странски участвовал в юбилейных торжествах, посвященных 100-летию со дня рождения великого русского ученого Д.И. Менделеева.

<sup>93</sup> Чернявский Г.И. Рецензия Д.Б. Мельцер. Советско-болгарские отношения (1917–1935гг.). – Минск, изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1975.224с.// Новая и новейшая история.–1976.–№2.С.178–179.

<sup>94</sup> Давид Мельцер. Към нормални и добросъседски отношения// Работническо дело.–1975.– 8 февруари.

(Удовлетворявшие Москву силы в.–М.С.) Болгарии стремились использовать создавшиеся возможности для нормализации отношений с Советским Союзом. За короткое время болгаро-советские отношения дружбы завоевали завидный авторитет.

Положительные изменения в советско-болгарских отношениях могли послужить основой для развития политических, экономических и культурных связей между двумя странами...

Однако (.–М.С.) этот дающий надежды на развитие этап советско-болгарских отношений был кратковременным. Правительство К. Георгиева не сумело реализовать свои намерения. Его политика относительно Советского Союза, как и вся внешнеполитическая деятельность не была одобрена царским двором во главе с царем Борисом...(и многими влиятельными силами в стране.–М.С.) И в конце января 1935г. они вынудили К.Георгиева подать в отставку.<sup>95</sup> Об этом Давид Борисович затем писал в монографии.

Книга вызвала огромный резонанс. Рецензии на нее были опубликованы в научных журналах СССР, Болгарии, Югославии, Польши.<sup>96</sup>

В сентябре 1975 года профессор защитил докторскую диссертацию «Советско-болгарские отношения 1917–1939 гг.». Официальными оппонентами выступили академик АН БССР Ипнатенко Илларион Мефодьевич<sup>97</sup>, доктор исторических наук Вальв Любомир Борисович, член-корреспондент АН УССР, доктор исторических наук Сохань Павел Степанович.

Диссертация была достойно оценена. В адрес Совета по защите докторских диссертаций поступило около 20 отзывов ведущих вузов страны. «Тема диссертации ... (вызвала.–М.С.) большой научный интерес в силу недостаточной изученности отношений буржуазной Болгарии и молодого советского государства, а также из-за отсутствия исследований динамики двусторонних отношений в период, когда оба государства совершили значительный путь в своем историческом развитии».<sup>98</sup>

«В своей докторской диссертации Д.Б. Мельцер впервые выделяет пять этапов в развитии болгаро-советских отношений в исследуемый период, давая каждому из них обстоятельную характеристику».<sup>99</sup>

Диссертация отличается от монографии и специальным анализом данных отношений в 1935-1939 гг. Обращаясь к этому непростому временному отрезку, ученый «отмечает факты расширения экспансии Германии в юго-восточной Европе и, в частности, в Болгарии и убедительно критикует некоторых... болгарских историков по вопросу о степени восприятия болгарским правительством прогерманского курса. В то же время Д.Б. Мельцер показал позицию Советского Союза, выступившего за коллективную безопасность и стремившегося привлечь с этой целью к коллективному Черноморскому пакту Болгарию. Отказ правителей царской Болгарии от принятия мирных инициатив СССР играл на руку Германии. В условиях противоборства держав «оси» и англо-французского блока на Балканах такая позиция болгарской правящей верхушки, несмотря на отдельные дипломатические маневры, свидетельствовала об утверждении прогерманской внешнеполитической ориентации.

В отношении периода 1935–1939 гг. диссертантом впервые дана также всесторонняя оценка состояния торговых и культурных связей между двумя странами. Д.Б. Мель-

<sup>95</sup> Давид Мельцер. Към нормални и добросъседски отношения// Работническо дело.–1975.– 8 февруари

<sup>96</sup> Болгаристика в Белорусской ССР 1917–1987. Библиографический указатель. – Мн., 1998.С.31

<sup>97</sup> Ипнатенко Илларион Мефодьевич (1919–2002гг.) — доктор исторических наук, профессор, академик АН БССР, в 1969–1975гг. директор Института истории АН БССР, в 1975–1980гг. — директор института истории партии при ЦК КПБ

<sup>98</sup> Отзыв заведующего кафедрой истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова доктора исторических наук, профессора В.Г. Карасёва об автореферате диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук Мельцера Д.Б. на тему: «Болгаро-советские отношения 1917–1939гг». (Минск, 1975). С.1// Личный архив Д.Б. Мельцера

<sup>99</sup> Отзыв кафедры истории зарубежных социалистических стран Киевского государственного университета имени Т.Г. Шевченко об автореферате диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук Мельцера Д.Б. на тему: «Болгаро-советские отношения 1917–1939гг». – Минск, 1975). С.2// Личный архив Д.Б. Мельцера

цер приводит многочисленные факты антиправительственных выступлений болгарских трудящихся и прогрессивной общественности страны. Показано отношение к развитию экономических и культурных связей с СССР различных слоев болгарского общества».<sup>100</sup>

После защиты диссертации вновь сработала присущая Давиду Борисовичу черта: не останавливаться на достигнутом. Появились новые статьи, делались интересные доклады на научных форумах.

В 1980-ых гг. Давид Борисович активно работал над монографией «Советско-болгарские отношения 1935–1941гг.» В интервью газете «Софийские новости» от мая 1984г. он отмечал: «Эта книга фактически явится продолжением моей первой монографии (она издана в 1975г.), отражающей основные отношения между двумя государствами в области политики и культуры за период 1917–1935гг.»<sup>101</sup>

В ходе пребывания в НРБ в 1984г. ученому «удалось обнаружить ряд интересных материалов для будущей монографии... Среди документов по данной проблематике (по его мнению, заслуживал. –М.С.) внимания следующий факт: 9 января 1938 года заместитель народного комиссара иностранных дел (СССР. –М.С.) В.П. Потемкин пригласил на беседу болгарского посла и по поручению Совнаркома заявил ему о готовности Советского Союза оказать Болгарии помощь и предоставить ей все необходимое для обеспечения ее независимости и сохранения суверенитета».<sup>102</sup> В том же интервью Давид Борисович в духе тогдашней советской историографии заявлял: «Этот документ — яркое подтверждение тому, что наше (Советское.–М.С.) правительство в сложных условиях обострившейся международной обстановки в Европе и надвигающейся угрозы войны со стороны фашистской Германии прилагало большие усилия по созданию системы коллективной безопасности и, в частности, уделяло серьезное внимание проблеме безопасности балканских народов».<sup>103</sup>

Важно отметить, что в условиях курса на десталинизацию, который осуществлялся в рамках горбачевской перестройки, Давид Борисович Мельцер попытался без ретуши воссоздать портрет первого Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР в Болгарии Федора Раскольникова, занимавшего данный пост с 1934 по 1938гг. В беседе с автором настоящей монографии он мотивировал подготовку соответствующей солидной статьи<sup>104</sup>, во-первых, отсутствием серьезных исследований роли указанного дипломата в развитии советско-болгарских отношений и, во-вторых, тем резонансом, который имела публикация на страницах весьма популярного в горбачевские времена журнала «Огонек» письма Ф. Раскольникова Сталину. Это письмо, датированное 1939 годом, являло собой убедительные и глубоко аргументированное разоблачение преступлений сталинского режима.

Заслуживает быть отмеченным тот факт, что профессор всегда объективно оценивал вклад коллег по цеху в разработку проблем истории советско-болгарских отношений. Об этом свидетельствовали его рецензии на следующие книги:

1. Константинов В.Т., Кореньков А.М. «Дружба, испытанная временем»<sup>105</sup>;
2. Панайотов П. "Болгаро-советские отношения и связи: 1917–1923гг."<sup>106</sup>;

<sup>100</sup> Отзыв заведующего кафедрой истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова доктора исторических наук, профессора В.Г. Карасёва об автореферате диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук Мельцера Д.Б. на тему: «Болгаро-советские отношения 1917–1939гг.» (Минск, 1975). С.2-3// Личный архив Д.Б. Мельцера

<sup>101</sup> Вместо «До свидания!»// Софийские новости.–1984.–16 мая

<sup>102</sup> Вместо «До свидания!»// Софийские новости.–1984.–16 мая

<sup>103</sup> Вместо «До свидания!»// Софийские новости.–1984.–16 мая

<sup>104</sup> Мельцер Д.Б. Болгарский этап дипломатической деятельности Ф.Ф. Раскольникова// Вестник БДУ имени У.И.Ленина. Серия 3.–1991, №3

<sup>105</sup> Мельцер Д.Б., Квочкин М.П. [Рецензия]// Вестник БДУ имени У.И.Ленина. Серия 3. –1980. –№1.- –С.76–77 . – Рец. На кн.: Константинов В.Т., Кореньков А.М. Дружба, испытанная временем. –М., 1978. –203с.

<sup>106</sup> Мельцер Д.Б. [Рецензия]// Вопросы истории. –1984. –№ 4. – С.167-168. –Рец.на кн.: Панайотов П. Българо-съветски отношения и връзки: 1917–1923.–София, 1982.–292с.



3. Туривненко Н.И. "Сотрудничество общественных организаций СССР и Болгарии"<sup>107</sup>;
4. Хаджинииков В. "Георгий Димитров и советская общественность 1934-1945гг."<sup>108</sup>;
5. Чернявский Г., Мичев Д. "Советская общественность и революционное движение в Болгарии"<sup>109</sup>.

Давид Борисович уделял большое внимание специальному анализу источников по истории советско-болгарских отношений на страницах научных журналов. Яркий пример тому - высококвалифицированная рецензия следующего издания: «Советско-болгарские отношения. Документы и материалы», т.1, ноябрь 1917– сентябрь 1944. Ред. коллегия тома: Л.Б. Валеv (отв.ред. советской части редколлегии), М.А. Бирман, Р.П. Гришина, В.И. Злыднев, В. Хаджинииков (отв.ред. болгарской части редколлегии), Е. Дилоvска, П. Панайотов. –М.: «Наука», 1976.-651с.». <sup>110</sup>

Ученый рассматривал настоящее издание в контексте собственной концепции советско-болгарских отношений 1917-1944гг. Судя по рецензии, данная публикация являлась убедительным доказательством правильности оценок и выводов, сделанных Д.Б. Мельцеров в его докторской диссертации. Часть документов, о которых упоминает профессор, была впервые введена в научный оборот в его трудах, список которых был помещен в автореферате этой диссертации. Большинство иных документов, которые вошли в предмет рецензии, привлекались ученым в последующем для подготовки новых работ.

В рецензии были на солидном уровне проанализированы документы и материалы, связанные с отношением к СССР таких субъектов политических процессов в Болгарии, как высший орган исполнительной власти, царский двор, БКП (т.с.), БРП, БЗНС. Не вышли из поля зрения ученого и документальный базис культурной составляющей двусторонних отношений, информация о внутриболгарской реакции на инициативу Москвы, которая имела в качестве конечной цели поддержание советско-болгарских отношений на основе пакта о дружбе и взаимной помощи и была датирована ноябрем 1940г.

### 1.3.2. Исследование белорусско-болгарских связей

В одной из бесед с автором настоящей монографии Давид Борисович так объяснял мотивы своего обращения к разработке проблем болгарского вектора зарубежных связей Беларуси: «Во-первых, я как профессор кафедры истории Белоруссии БГУ просто обязан был избрать тему исследований, соответствующую профилю данной кафедры. Во-вторых, многие сюжеты, относящиеся к этой теме, связаны с советско-болгарскими отношениями, которые были и остаются в центре моих научных интересов».

После перехода на кафедру истории Белоруссии ученый далеко не сразу стал капитально исследовать данную тему. Сначала была эпизодическая популяризация знаний о белорусско-болгарских связях в белорусских печатных СМИ. О начале систематической разработки относящейся к ним проблематики можно определенно утверждать лишь применительно ко времени, когда близились к концу 1960-ые годы. Именно тогда начался первый этап исследования этих связей, который продолжался до середины 1970-ых годов. Второй этап включал середину 1970-ых – начало 1980-ых гг., третий – начало 1980-ых – начало 1990-ых гг.

<sup>107</sup> Мельцер Д.Б. [Рецензия]// Советское славяноведение. –1986. –№5. –С.89–90.–Рец. на кн. Туривненко Н.И. Сотрудничество общественных организаций СССР и Болгарии. –Киев: Донецк, 1984.166с.

<sup>108</sup> Мельцер Д.Б. [Рецензия]//Советское славяноведение. –1974. –№2.-С.74–76. –Рец. на кн.: Хаджинииков В. Георги Димитров съветската общественост 1934–1945.–София, 1972. 356с.

<sup>109</sup> Мельцер Д.Б. [Рецензия]// Вопросы истории –1982.–№ 3.– С.163–164. –Рец.на кн.: Чернявски Г., Мичев Д. Советската общественост и революционното движение в България:1923–1944.–София, 1979. –365с.

<sup>110</sup> Мельцер Д.Б. [Рецензия]// Ценное издание по истории советско-болгарских отношений// Советское славяноведение.–1977.–№5. –С.114–116.

Для профессора первый этап отмечен, прежде всего, исследованием белорусско-болгарских связей в тесном сотрудничестве с вышеупомянутым Петром Захаровичем Савочкиным. Результаты этого сотрудничества нашли выражение в следующих совместных публикациях: двух книгах, одной статье. Сначала появилась статья.<sup>111</sup> Первая книга вышла в 1970г.<sup>112</sup>, вторая – в 1973г.<sup>113</sup> Сотрудничество двух серьезных специалистов прервалось в 1975г. в связи со смертью Петра Захаровича. Заметим, что параллельно с данным сотрудничеством увидели свет и единоличные публикации Давида Борисовича.<sup>114</sup>

Второй этап разработки проблем истории белорусско-болгарских связей характеризуется концентрацией крупного ученого на следующих проектах:

1) исследовании отношения белорусов к борьбе болгарского народа за освобождение от османского владычества;

2) систематизации всех наработок с целью создания обобщающей монографии.

Настоящий этап отличается от всех остальных наибольшей интенсивностью научных изысканий профессора по анализируемой тематике, приурочиванием выхода наиболее значительной научной продукции к юбилейным датам, которые посвящены судьбоносным событиям в истории болгарского народа, память о которых всегда была и остается важнейшим консолидирующим фактором для данного народа. Будучи таким образом причастным к отмечанию этих дат, видный ученый как никогда мощно показал место, роль, значение общечеловеческих ценностей в исторических связях белорусов и Болгарии.

Содержательная сторона первого проекта выразилась в следующем.

«К столетию освобождения Болгарии от османского владычества была опубликована совместная монография Д.Б. Мельцера и И. Тончева «Национальной свободе Болгарии 100 лет».<sup>115</sup>

Разделение труда между соавторами было таким. Предисловие, вторая глава и заключение принадлежали перу Д.Б. Мельцера, а автором первой главы являлся доцент Софийского университета имени Климента Охридского И. Тончев. Естественно, мы будем акцентировать внимание на том, что было написано Давидом Борисовичем.

Касаясь темы «Апрельское восстание 1876г. в Болгарии и Беларусь», ученый отмечает, что «справедливая борьба болгар против иноземного ига всегда находила большое сочувствие у белорусского народа».<sup>116</sup>

В монографии по существу впервые в исторической литературе осуществлена системная реконструкция движения солидарности белорусского народа с борьбой болгар за освобождение, участия белорусов в русско-турецкой войне 1877 – 1878 гг. В этой связи упоминается блестящее произведение классика отечественной литературы В.И. Дунина-Марцинкевича, приводятся не известные ранее факты, связанные с деятельностью лиц белорусского происхождения, имевших тесные связи с болгарскими революционерами. Ссылками на архивы подкрепляется информация о том, что «из Минска, Витебска, Гродно, Могилева, Борисова, Полоцка и других городов отправлялись люди, горевшие желанием личным участием содействовать национальному освобождению братских славянских наро-

<sup>111</sup> Мельцер Д.Б., Савачкин П.З. Пад сягам пралетарскага інтэрнацыяналізму // Польша. – 1969. – С. 157 – 168

<sup>112</sup> Мельцер Д.Б., Савачкин П.З. Дружба скрозь стагоддзі: [Аб беларус.-балг. дружбе]. – Мн.: Беларусь, 1970. – 88 с.

<sup>113</sup> Мельцер Д.Б., Савачкин П.З. Беларусь і Балгарыя – дружба, супрацоўніцтва, братэрства: [Да 25-годдзя з дня падпісання Дагавору аб дружбе, супрацоўніцтве і ўзаемнай дапамозе паміж СССР і Балгарыяй]. – Мн.: Выд-ва БДУ, 1973. – 247 с. – Спіс літ. у заўв.: с. 225 – 237

<sup>114</sup>См., напрыклад: Мельцер Д.Б. Из истории белорусско-болгарских связей: Участие белорусского народа в освобождении Болгарии от османского гнета // Вопр. истории БССР. – Мн., 1969. – Вып. 37. – С. 78 – 90. – Библиогр. в подстроч. примеч.

<sup>115</sup> Мельцер Д.Б., Тончев И. Национальной свободе Болгарии 100 лет = 100 години национална свобода на България. – Мн.: Издательство БГУ, 1978. – 166 с.

<sup>116</sup> Мельцер Д.Б., Тончев И. Национальной свободе Болгарии 100 лет. – Мн.: Изд-во БГУ, 1978. С. 85

дов». <sup>117</sup> Читатель узнает также, что «в белорусских губерниях... население оказывало материальную помощь болгарам». <sup>118</sup> Причем в выделении пожертвований нашими соотечественниками отмечается три этапа: 1) до Апрельского восстания 1876г.; 2) от Апрельского восстания 1876 г. до начала русско-турецкой войны 1877 – 1878 гг.; 3) во время данной войны. В монографии сделан интересный вывод о том, что «основная масса средств поступала не от имущих, а от трудового населения – крестьян, рабочих». <sup>119</sup>

В ходе настойчивой и целенаправленной работы в белорусских архивах Давиду Борисовичу удалось установить, что «в январе 1878г. в Витебске был сформирован добровольческий отряд Красного Креста для отправки в Болгарию в составе 60 человек. Он сыграл важную роль в борьбе с эпидемией тифа в Систове и Рущуке. Только в начале августа белорусские добровольцы вернулись на родину». <sup>120</sup>

Показывает ученый и как себя проявили белорусы на полях сражений во время русско-турецкой войны. Подробно описаны подвиги воинов 54-го пехотного Минского полка. Он установил, что соотечественники были представлены на этой войне от рядовых до генералов. Назовем только некоторые факты, которые до Д.Б. Мельцера никто не упоминал.

Прежде всего, речь идет о белорусских корнях «генерал-лейтенанта И.В. Гурко, уроженца Витебской губернии. В ходе русско-турецкой войны проявился его незаурядный полководческий талант...

В составе 119-го Коломенского полка было много белорусов.

В боях на легендарной Шипке прославился наш земляк, унтер-офицер лейб-гвардии Преображенского полка Константин Викентьевич Хруцкий...

Немало белорусов сражалось в 13-ом Нарвском гусарском полку. Одним из лучших офицеров был Павел Аркадьевич Воронцов – Вельяминов, уроженец с. Вакуличи близ Бобруйска». <sup>121</sup>

В 1981 г. увидела свет блестящая статья Давида Борисовича «Апрельское восстание 1876 г. и белорусская общественность». <sup>122</sup>

При ознакомлении с этой статьей автор настоящей монографии впервые открыл для себя А. Трусова и Н. Судзиловского. Отрывок из данной статьи, который будет приведен ниже, дает основание для восхищения этими людьми, для того, чтобы их именами назывались улицы, чтобы на их примере воспитывалась молодежь.

В труде профессора читаем:

«Многочисленные материалы свидетельствуют, что много белорусских революционеров, особенно те, которые находились в эмиграции, оказывали всестороннюю помощь болгарскому национально-освободительному движению. При установлении контактов между болгарскими и русскими революционерами сыграл заметную роль белорус Антон Данилович Трусов (1835 – 1886 гг.).

А.Д. Трусов родился в городе Борисове. Еще как гимназист в г. Минске он пошел по пути революционной борьбы...

Активно участвовал в освободительной борьбе болгарского народа еще один сын белорусской земли – Николай Судзиловский (1850 – 1930 гг.), который в болгарских революционных кругах был более известен под именем Руссель...

<sup>117</sup> Мельцер Д.Б., Тоңчев Й. Указ. соч. С. 94

<sup>118</sup> Мельцер Д.Б., Тоңчев Й. Указ. соч. С. 94

<sup>119</sup> Мельцер Д.Б., Тоңчев Й. Указ. соч. С. 106

<sup>120</sup> Мельцер Д.Б., Тоңчев Й. Указ. соч. С. 102

<sup>121</sup> Мельцер Д.Б., Тоңчев Й. Указ. соч. С. 114, 121, 128

<sup>122</sup> Д.Б. Мельцер Апрельското въстание 1876 г. и белоруската общественост // Българското възраждане и Русия. – София, 1981. С. 81 - 85

Еще будучи студентом Н.К. Судзиловский принял активное участие в революционной борьбе, став участником народнического движения в России...

В эмиграции, находясь сначала в Цюрихе, а затем в Лондоне и Женеве, Н.К. Судзиловский не прекращал свою революционную деятельность. Особенно его привлекало национально-освободительное движение южных славян на Балканах.

Он сильно волновался за судьбу болгар. Н.Е. Судзиловский познакомился с Христо Ботевым еще в России и поддерживал приятельские отношения с болгарским революционером, публицистом и поэтом до последних его дней...

В середине 70-х гг. через Н. Судзиловского и Хр. Ботева был установлен канал для связи между русскими и болгарскими революционерами. Сам Ботев в своих сочинениях пишет о том, что русские революционеры предложили ему приехать в Лондон для обмена документами и необходимыми материалами.

Ботев не смог воспользоваться этим предложением, но все же смог наладить канал доставки революционной литературы через румынскую границу в Россию.

С целью укрепить сотрудничество с болгарской революционной эмиграцией Н.К. Судзиловский переехал в начале октября 1878 г. в Бухарест. Квартира Судзиловского стала постоянным местом встреч для русских и болгарских революционеров. Судзиловский был хорошо знаком с Захарием Стояновым, Стефаном Стамболовым и другими членами Юргевского революционного комитета. Знали его и члены ботевого отряда. Ботев часто его навещал, сопровождаемый своими друзьями...

Судзиловский сыграл известную роль в подготовке Апрельского вооруженного восстания в Болгарии. Он оказал помощь Христо Ботеву и его соратникам в обеспечении оружием и динамитом, в подборе руководителей восстания.

Когда 12 мая 1876 г. вооруженный отряд Хр. Ботева из 200 душ ... высадился на болгарский берег возле села Козлодуй, Судзиловский с волнением ждал от него известия. К этому времени восстание было уже подавлено. Отряду пришлось вести бои против превосходящих турецких войск. 20 мая 1876 г. погиб Хр. Ботев. Но Судзиловский еще долгое время не хотел в это верить...».<sup>123</sup>

1300-летию возникновения Болгарского государства посвящалась самая значительная книга Д.Б. Мельцера по анализируемой теме.<sup>124</sup>

«Книга состоит из двух частей. Первая из них посвящена истокам дружбы белорусского и болгарского народов, уходящим своими корнями далеко в глубь веков. Автор показывает, что межславянские связи во многом обусловлены общностью этнического происхождения, близостью языка и культуры. В книге воссоздается картина широких духовных контактов между Полоцким, Туровским княжествами и Первым Болгарским царством, раскрывается значение славянской азбуки, созданной Кириллом и Мефодием, болгарской литературы той эпохи для культурного развития белорусских земель, а также влияние книг Кирилла Туровского в Болгарии.

Обстоятельно рассматриваются плодотворные белорусско-болгарские взаимосвязи в последние столетия. Они не прерывались и после того, как Болгария в конце XIV в. оказалась под властью османских завоевателей, а белорусские земли – в составе Великого княжества Литовского. В книге рассказывается о просветительской деятельности видных болгарских литераторов Киприана и Григория Цамблака в Белоруссии, о том, как издания, печатавшиеся в белорусских типографиях (Бресте, Несвиже, Заблудове, Слуц-

<sup>123</sup> Д.Б. Мельцер Апрельското въстание 1876 г. и белоруската общественост // Българското възраждане и Русия. – София, 1981. С. 81 - 85

<sup>124</sup> Мельцер Д.Б. Белоруссия и Болгария: Дружба вечная, нерушимая, 681 – 1981 = Белоруссия и България: Дружба вечная, нерушима, 681 – 1981. – Мн.: Изд-во БГУ, 1981. – 320 с.

ке, Могилеве и др.), широко распространялись в Болгарии, помогали населению в борьбе за сохранение своего национального самосознания в период османского рабства». <sup>125</sup>

С интересом читаются строки, посвященные связям двух народов в последней трети XIX века.

Д.Б. Мельцер подробно рассказывает о тех болгарях, которые с симпатией относились к Беларуси после установления в ней коммунистического режима.

В книге впервые затронута тема «Георгий Димитров и Беларусь».

Профессор приводит ряд фактов, которые показывают, что болгарский народ не был равнодушен, когда белорусам приходилось переживать драматические испытания в первой половине XX века.

«Вторая часть монографии – «Дорогой дружбы и сотрудничества» посвящена развитию и совершенствованию взаимоотношений между СССР и НРБ, между БССР и НРБ на этапе становления и развития мировой социалистической системы, в период строительства социализма и коммунизма.

На большом фактическом материале в книге раскрывается широкий диапазон взаимоотношений между Белорусской ССР и Народной Республикой Болгарией, показывается, что сотрудничество ... (этих. – М.С.) народов (в послевоенный период. – М.С.) приобретает всеобъемлющий характер, охватывая все главные сферы общественной жизни. В монографии обстоятельно освещаются межпартийные связи, непосредственные контакты между профсоюзными, комсомольскими и другими общественными организациями, трудовыми коллективами.

Большое внимание автор уделяет деятельности созданного в 1961 году Белорусского отделения Общества советско-болгарской дружбы. Прослеживаются основные формы его сотрудничества со Всенародным комитетом болгаро-советской дружбы.

В книге раскрывается вклад Белорусской ССР в совместную международную деятельность СССР и НРБ, особенно на Парижской мирной конференции 1946 года и в Организации Объединенных Наций.

Богатый статистический материал иллюстрирует динамику и основные направления советско-болгарского экономического и научно-технического сотрудничества. Значительную роль в развитии внешнеэкономических связей с Болгарией, вместе с другими союзными республиками ... (играла. – М.С.) Белорусская ССР. В 1961 году, например, 25 предприятий республики поставляли свою продукцию в Болгарию, в 1968 – уже 50, а в 1981 году – более 80 ...

Автор собрал и обобщил многочисленные факты, характеризующие основные направления, богатство форм и эффективность культурных взаимоотношений между БССР и НРБ. Весьма подробно освещаются контакты в сфере научных исследований, литературы и книгоиздательского дела, искусства и народного творчества, туризма и спорта.

К достоинствам работы следует отнести также привлечение документального материала, извлеченного из архивов Советского Союза и Народной Республики Болгарии. Широко использованы дореволюционная пресса, публикации документов, мемуары. Особый интерес представляют страницы монографии, где рассказывается о людях, которые в той или иной степени участвовали в укреплении белорусско-болгарских связей. Со многими из них автор лично встречался. Это придает изложению живой, образный характер». <sup>126</sup>

В весьма позитивном отзыве центрального органа Болгарской компартии особо выделялись «приведенные (в книге. – М.С.) примеры плодотворного сотрудничества между

<sup>125</sup> Ивашин В.Г. Летопись братской дружбы // Коммунист Белоруссии. – 1982. – № 8. С. 91

<sup>126</sup> Ивашин В.Г. Летопись братской дружбы // Коммунист Белоруссии. – 1982. – № 8. С. 92 – 94

коллективами белорусских и болгарских предприятий и научных институтов – Минским и Карловским тракторным заводами, Могилевским машиностроительным заводом «Электродвигатель» и габровским предприятием по производству электротельферов «Поддем», Белорусским государственным университетом имени В.И. Ленина и Софийским университетом имени Климента Охридского». <sup>127</sup>

Заслуживают внимание письма от представителей болгарского научного сообщества, которые Давид Борисович получил после выхода настоящей книги. Цитируем только два письма, полностью сохраняя орфографию, синтаксис и стиль авторов. От коллектива Центра болгаристики Болгарской академии наук его директор академик Е. Георгиев писал: «Поздравляем Вас за этот прекрасный труд, который представляет собой большой вклад в дело нашей великой дружбы». <sup>128</sup>

А вот строки из письма кандидата исторических наук, сотрудника Центра Ст. Радева: «Выражаю искреннюю благодарность за высланную мне Вашу книгу «Белоруссия и Болгария: дружба вечная, нерушимая», посвященную 1300-летию Болгарского государства. Выход этого труда является, несомненно, успехом советской исторической науки, который способствует для дальнейшего развития болгаро-белорусских научных связей.

Эта книга дает нам уверенность, что Вы и в будущем будете работать по проблемам болгарской истории и знакомить белорусскую общественность с богатствами болгаро-белорусского сотрудничества.

Еще раз большое спасибо за Вашу книгу и за Ваш труд, которые очень много значат для Болгарии». <sup>129</sup>

В ходе стажировки в НРБ, которая проходила весной 1984 г., ученому «удалось поработать с переводчиком и редактором над опубликованной (им. – М.С.) к 1300-летию (болгарского. – М.С.) государства монографией «Белоруссия и Болгария – дружба вечная и нерушимая», которую (готовило. – М.С.) к выпуску издательство «Наука и искусство». <sup>130</sup> Книга увидит свет в 1985 г. <sup>131</sup> и сразу же станет популярной среди болгароязычных читателей.

Третий этап исследования истории болгарского вектора зарубежных связей Беларуси был для профессора наименее продуктивным, характеризовался отсутствием крупных проектов. Ослабление внимания Давида Борисовича к анализируемой тематике объяснялось следующими причинами.

Во-первых, ученый был занят серьезными проектами, связанными с советско-болгарскими отношениями.

Во-вторых, в его жизни значительно большее место заняла работа с аспирантами и соискателями.

Конечно, интересные публикации встречаются у профессора и на третьем этапе. Они касаются, прежде всего, причастности болгар к антигерманскому сопротивлению на территории Беларуси в период Великой Отечественной войны. Об этой причастности убедительно сказано, например, в статье Д.Б. Мельцера «Бессмертие партизанской республики». В настоящей статье читаем:

«Партизанская война в Беларуси носила интернациональный характер. Против гитлеровцев сражались сыновья и дочери всех советских республик, сражались и интернационалисты 13 европейских государств. Среди них большое количество болгар. В рядах

<sup>127</sup> Братская дружба // Работническо дело. – 1981. – 25 июля

<sup>128</sup> Письмо академика Е. Георгиева профессору Д.Б. Мельцеру // Личный архив Д.Б. Мельцера

<sup>129</sup> Письмо к.и.н. Ст. Радева профессору Д.Б. Мельцеру // Личный архив Д.Б. Мельцера

<sup>130</sup> Вместо «До свидания!» // Софийские новости. – 1984. – 16 мая

<sup>131</sup> Мельцер Д.Б. Белорусско-болгарские връзки. – София: Наука и искусство, 1985. – 222 с.

смелых народных мстителей были Добрин Димитров и Васил Челябинский, Димитрий Карастоянов, Савва Канторов и Тодор Саралиев...

Целых два года работала в качестве медсестры в отряде «Большевик» Мара Атанасова, незабываемая «мама Маруся». В эти же дни борьбы ее дочь Ольга Костюк – Атанасова сражалась в рядах минских подпольщиков. Она снабжала партизанские отряды медикаментами, документами, оружием. Помогала спастись из плена красноармейцев. Одно за другим следовали поручения подпольного комитета партии. Каждое из них носило смертельный характер.

Ольга поступила в качестве переводчика в штаб одной из гитлеровских частей в Минске и таким образом передавала бесценные сведения своим единомышленникам. По описаниям это была смуглая, с пронзительным взглядом девушка, готовая в любой момент выполнить самую сложную, самую рискованную задачу. Ее подпольное имя – «болгарка».

Эта бесстрашная дочь белорусского и болгарского народов погибла где-то в подвалах гестапо. Подробности ее гибели неизвестны.<sup>132</sup>

### 1.3.3. Вклад в развитие историографии и источниковедения всеобщей истории

Давид Борисович известен в научном сообществе и как историограф и источниковед. Этот блок литературного наследия ученого включает следующие составные части:

- 1) аналитические обзоры научной работы кафедр исторического факультета Белорусского государственного университета;
- 2) исследование роли научных форумов в разработке актуальных проблем истории славянских народов;
- 3) обобщение достижений белорусской славистики советского периода;
- 4) комплексное исследование исторической болгаристики в БССР;
- 5) рецензии.

Кроме того, он являлся ответственным редактором историографических трудов, библиографических указателей.

Конечно, градация соответствующих работ профессора, предложенная автором настоящей монографии, представляется условной, ибо все перечисленные части являются взаимосвязанными, невозможно исключить момент повторений. Вместе с тем она позволяет конкретно показать причастность Д.Б.Мельцера к развитию историографии и источниковедения всеобщей истории.

По первой части отметим выделение вклада кафедры новой и новейшей истории БГУ в развитие отечественной науки, показ значимости разнообразных исследований на других кафедрах истфака БГУ, отклики на защиту докторских диссертаций, информацию о пополнении корпуса кандидатов исторических наук. Соответствующие сюжеты в течение без малого четверти века (1964-1988гг.) находили отражение в публикациях Давида Борисовича и потому первая часть литературного наследия ученого и педагога в немалой степени способствует воссозданию панорамы научной жизни в указанном структурном подразделении флагамена белорусской высшей школы.

Его перу принадлежит оперативное освещение хода и результатов многих конференций, семинаров, симпозиумов по исторической славистике в научных журналах. При этом профессору всегда удавалось выделить наиболее важные моменты, связанные с указанными форумами. В числе отмеченных всегда были доклады, сообщения, которые вызывали заметный интерес среди участников. Разумеется, анализируемые публи-

<sup>132</sup> Давид Мелцер. Безсмертните от партизанската република // Народна младеж. – Брой 277. – 1985, 24 ноември

кации позволяли ученым-славистам накапливать банк данных о коллегах по цеху, принципиально новых выводах и оценках по интересующим их проблемам. Благодаря такого рода публикациям, научная общественность часто узнавала о новых именах в славистике. Многие представители славистического сообщества до сих пор вспоминают, какие приятные чувства они испытали, впервые прочитав свою фамилию в престижном журнале и, естественно, искренне благодарят за это Давида Борисовича.

Принципиально важно подчеркнуть, что данные действия часто совершались еще до того, как выходили соответствующие сборники тезисов, материалов, что, конечно, влекло за собой скорые обращения специалистов в библиотеки, в которые в обязательном порядке поступали их контрольные экземпляры.

При обращении к третьей части вызывают интерес доклады профессора на научных форумах, его статьи, редакционная работа.

При анализе этой части, прежде всего, отметим, что Давид Борисович Мельцер инициировал издание ряда сборников научных трудов, в которых он затем выступал в качестве редактора.

Видный историк в 1969г. в данном качестве был непосредственно причастен к появлению сборника статей ведущих белорусских славистов<sup>133</sup>. Под его редакцией неоднократно выходили и сборники материалов научных конференций по исторической славистике.

Давид Борисович немало сделал для увековечения памяти крупных белорусских ученых-славистов. Так, благодаря его целеустремленным усилиям, во многом стало возможным «проведение в Белорусском университете научной сессии, посвященной памяти первого ректора БГУ – академика В.И.Пичеты («Пичетовские чтения», 16 октября 1978г.). (Сессия была посвящена 100-летию юбилею ученого. Д.Б.Мельцер сделал на ней блестящий доклад. По итогам сессии.– М.С.) в издательстве БГУ вышел ... важный труд, освещающий жизнь и научное творчество видного советского историка, талантливого исследователя различных проблем истории России, Белоруссии, Украины, Литвы и зарубежных славянских народов («Владимир Иванович Пичета». Библиографический указатель. Сост. Е.Я.Дукор. Минск, 1978, 12 с.)

Этот библиографический справочник открывается статьей Д.Б.Мельцера «Академик Владимир Иванович Пичета», в которой нашли освещение основные этапы жизненного пути, научной и педагогической деятельности основоположника советской историко-славистической школы (с.7-19)».<sup>134</sup>

Давид Борисович являлся также редактором библиографического указателя.

Профессор совместно с доцентом Л.П.Сушкевич подготовил содержательный доклад «Советское историческое славяноведение в Белорусском университете», который был прочитан ученым на научной конференции профессорско-преподавательского состава, посвященной 60-летию университета.

На данную тему Д.Б.Мельцер выступал и на XI Всесоюзной научной конференции историков-славистов (Минск, 27-29 января 1988г.)<sup>135</sup>.

Ключевой элемент четвертой части – те относящиеся к ней позиции, по которым Давид Борисович выступал в качестве пионера.

Он фактически положил начало ретроспективному анализу исторической болгаристики в Белорусской ССР. В работах профессора дана оценка вклада практически всех

<sup>133</sup> Советское славяноведение: сборник статей. Научный редактор Д.Б.Мельцер. – Мн., 1969

<sup>134</sup> Библиографический указатель «Владимир Иванович Пичета» // Советское славяноведение. – 1981. - Кн.2 – С.119.

<sup>135</sup> Мельцер Д.Б. Историческая славистика в Белорусском государственном университете // Великий Октябрь и зарубежные славянские страны. XI Всесоюзная научная конференция историков-славистов 27-29 января 1988г.: Тезисы докладов и сообщений. – Минск: «Университетское», 1988. С.8-9.



белорусских ученых советского периода в развитие данного научного направления, четко выделены основные этапы исследования истории Болгарии в БССР, показаны соответствующие проблемно-тематические комплексы, которые нашли отражение в отечественной научной литературе. Результаты пионерских наработок в указанной области докладывались Д.Б.Мельцером на комплексной научной конференции «Советская болгаристика. Итоги и перспективы» с участием ученых Советского Союза и Болгарии, международном симпозиуме «Исследование и преподавание болгарской истории в Болгарии и за границей» [г. Смолян (НРБ), 15-22 февраля 1981г.], втором международном конгрессе по болгаристике (София, 23 мая-3 июня 1986г.).

В заслугу профессору следует поставить выход издания «Болгаристика в Белорусской ССР. 1917-1987. Библиографический указатель»<sup>136</sup>, которое уже без малого два десятилетия является ценнейшим подспорьем для исследовательского корпуса. Ученый был ответственным редактором этого указателя, поместил в нем свою солидную аналитическую статью «Болгаристика в Белорусской ССР. История»<sup>137</sup>.

Указатель отражает развитие болгаристики в Белорусской ССР. В... (нем.-М.С.) представлены монографии, статьи из журналов, сборников, рецензии, материалы конференций и авторефераты диссертаций, изданные на русском, белорусском, иностранных языках в БССР, а также работы, опубликованные за пределами республики, с 1917 по 1987 год. При составлении указателя использованы: «Летописи печати БССР», каталоги и картотеки Государственной библиотеки БССР им.В.И.Ленина (ныне Национальной библиотеки Республики Беларусь.- М.С.), библиотеки Белгосуниверситета и списки научных работ, представленные болгаристами республики»<sup>138</sup>. Исторический блок настоящего издания вполне может стать основой для списка той литературы, которая необходима для написания кандидатской диссертации на тему «Историческая болгаристика в БССР».

Соискатель ученой степени, который возьмется за настоящую тему, естественно, будет продолжать дело, начатое Давидом Борисовичем. К сожалению, после 1988 года подобные указатели больше не выходили. С отъездом профессора в США вклад отечественных ученых в исследование истории Болгарии перестал быть предметом специальных научных изысканий в Республике Беларусь. При этом следует иметь в виду, что в современное сообщество ученых-историков в данной стране по-прежнему среди прочих входят и болгаристы.

По пятой части важно иметь ввиду, что основная часть рецензий Д.Б.Мельцера была связана с приоритетным направлением его научных изысканий, то есть болгаристикой. В параграфе 1.3.1. приводилась информация об отзывах профессора на книги, посвященные советско-болгарским отношениям. Для показа полноты картины есть смысл остановиться на рецензиях профессора на иные публикации, связанные с указанным направлением. Солидные издания опубликовали отзывы ученого на монографии советских историков Гришиной Р.П.<sup>139</sup>, Соханя П.С.<sup>140</sup>, Чернявского Г.И.<sup>141</sup>, болгарского ученого Тончева И.<sup>142</sup>, на биографию Георгия Димитрова, написанную его соотечественниками, на книгу «Георгиев К.

<sup>136</sup> Болгаристика в Белорусской ССР 1917-1987. Библиографический указатель. Минск, 1988

<sup>137</sup> Мельцер Д.Б. Болгаристика в Белорусской ССР. История // Болгаристика в Белорусской ССР 1917-1987. Минск, 1988, С.4-13

<sup>138</sup> Болгаристика в Белорусской ССР 1917-1987. Библиографический указатель. С.3

<sup>139</sup> Мельцер Д. Рецензия на кн: Р.П.Гришина Возникновение фашизма в Болгарии. 1919-1925гг. – София, 1976.- Новая и новейшая история. – 1977. - № 4. С.203-204

<sup>140</sup> Инацанка И.М., Мельцер Д.Б. Вольт дружби і супрацоўніцтва // Весці АН БССР... Сер. грамад. Навук. - № 3. - С.116-117 – Рец. на кн: Сохань П.С. Народная Республика Болгария в содружестве стран социализма. – Киев: Наук.думка.1984.-288с. Мельцер Д.Б. Рецензия на кн: П.С.Сохань. Очерки истории украинско-болгарских связей. – Киев, 1976. // Советское славяноведение. – 1978. - № 5. С.107-108

<sup>141</sup> Мельцер Д.Б. Рецензия на кн.: Сохань П., Чернявский Г. Формиране на марксистско-ленинската концепция за историята на България. 1918-1944. – София, 1984. - 205с.

<sup>142</sup> Мельцер Д.Б. Рецензия на кн.: Чернявский Г.И. Рабочее движение в Болгарии в период частичной стабилизации капитализма. 1925-1929гг. Харьков, 1968 // Советское славяноведение. – 1969. - № 2. С.101-102.

<sup>143</sup> Мельцер Д.Б., Царюк Н.А. Рецензия на книгу: Тончев И. За свобода и хляб: (Участие на РМС във въоръжената борба 1941-1944гг.). – София, 1982. – 267 с. // Весник БДУ имя У.И.Ленина. Сер.3. – 1983. - № 3. – С.61-62

Избранные произведения"<sup>143</sup>. Из них четыре были написаны единолично и четыре в соавторстве. В качестве соавторов выступили представители белорусской (И.М.Игнатенко, Н.А.Царюк) и украинской (Г.И.Чернявский) исторической славистики.

Общая оценка рецензий представляется таковой.

Во-первых, они представляют собой вклад в исследование исторической болгаристики в славянских странах.

Во-вторых, данные публикации содержат выделение многих фактов, которые впервые были введены в научный оборот коллегами Давида Борисовича.

В-третьих, полемизируя с авторами, профессор вносил свою лепту в исследование той проблематики, на которой они концентрировались. Это шло на пользу и адресатам полемики, и болгаристике в целом. Для конкретизации сказанного можно привести следующий пример. Ознакомление с монографией Г.П.Гришиной свидетельствует о том, что Д.Б.Мельцер имел основания для того, чтобы посвятить целый абзац рецензии недочетам ее труда. Будучи блестящим знатоком исследуемой московским ученым проблематики, профессор БГУ в этом абзаце писал: «Скажем о некоторых недостатках книги. Автор не избежала отдельных повторений. Спорным, на наш взгляд, является утверждение о том, что в конце 1921- начале 1922г. процесс «скатывания назад» режима БЗНС приобрел необратимый характер (стр.84). Встречаются неточности: на стр.41 автор отмечает, что в 1920г. премьер-министр правительства БЗНС А.Стамболийский почти две трети года находился за границей.»<sup>144</sup>

Второй блок образуют рецензии на труды обобщающего характера, подготовленные сотрудниками Института славяноведения и балканистики АН СССР, в которых значительное место занимала болгароведческая проблематика.

В научном сообществе была высоко оценена рецензия Д.Б.Мельцера на книгу ведущего сектора данного учреждения В.К.Волкова «Мюнхенский сговор и балканские страны». «Редакция журнала «Общественные науки», ориентированного на зарубежных читателей, ... (решила. - М. С.) перепечатать в этом издании (данную. - М.С.) рецензию"<sup>145</sup>, что было сделано после получения персонального согласия со стороны автора.

Профессор справедливо отмечал, что "в монографии впервые подвергаются комплексному изучению история международных отношений в Юго-Восточной Европе и внешняя политика балканских стран от аншлюса Австрии в 1938г. до захвата Чехии и Моравии фашистской Германией в марте 1939г"<sup>146</sup>. Д.Б.Мельцер убедительно показывает, что его московский коллега, будучи по многим позициям оригинальным, "прослеживает воздействие Мюнхенского сговора на внешнюю политику и внутреннее положение Югославии, Румынии, Болгарии, Турции и Греции"<sup>147</sup>.

Давид Борисович с большим удовлетворением констатировал тот факт, что «книгу характеризует широкое использование еще не известных документов, почерпнутых автором в архивах министерств иностранных дел Болгарии, ГДР, Чехословакии, Югославии, ФРГ, которые впервые вводятся в научный оборот».<sup>148</sup>

<sup>143</sup> Мельцер Д.Б., Савочкин П.З. Рецензия на кн.: Георгий Димитров: Биография – София, 1972. - 556с. // Весник БДУ імя У.І.Лєніна. Сер.3. – 1973. - № 3. – С.79-80.

Мельцер Д.Б., Чернявский Г.И. Рецензия на кн.: Георгиев К. Избрани произведения. – София, 1982. – 508с. // Советское славяноведение. – 1986. - № 1. – С.95-97.

<sup>144</sup> Мельцер Д.Б. Рецензия на кн.: Гришина Р.П.... С.204

<sup>145</sup> Мельцер Д.Б. (Рецензия) // Новая и новейшая история. – 1979. - № 2 – С.189. Рецензия на кн.: Волков В.К. Мюнхенский сговор и балканские страны. – М., 1978. – 327 с.

<sup>146</sup> Мельцер Д.Б. (Рецензия) // Новая и новейшая история. – 1979. - № 2. С.189-190

<sup>147</sup> Письмо заместителя главного редактора журнала «Общественные науки» кандидата исторических наук Р.Рыжовой Д.Б.Мельцеру от 25 апреля 1979г. // Личный архив Д.Б.Мельцера.

<sup>148</sup> Мельцер Д.Б. (Рецензия) // Новая и новейшая история. – 1979. - № 2.С.190.

Вместе с тем, по мнению рецензента, «трактовка некоторых вопросов представляется недостаточно последовательной. Так, например, автор утверждает, будто Германия вплоть до начала второй мировой войны не считала Болгарию «ценным партнером на Балканах» (стр.72). Между тем приведенные в книге факты свидетельствуют о том, что германская дипломатия уже в 1938 г. приложила немало усилий, чтобы укрепить свои экономические и политические позиции в стране, занимавшей важное стратегическое положение. Этому, в частности, должны были содействовать новое соглашение о кредите и продаже оружия Болгарии (март) и визит Функа в Софию (октябрь)»<sup>149</sup>.

К Давиду Борисовичу обратилась редакция весьма авторитетного журнала «Новая и новейшая история» с просьбой подготовить и представить рецензию на капитальное издание «Советский Союз и борьба народов Центральной и Юго-Восточной Европы за свободу и независимость 1941-1945гг.»<sup>150</sup>. Эта просьба была ученым выполнена.

«В (данной - М.С.) ... монографии, написанной авторским коллективом Института славяноведения и балканистики АН СССР, всесторонне раскрывается роль Советского Союза в антифашистской борьбе за свободу и независимость народов стран Центральной и Юго-Восточной Европы»<sup>151</sup>. Профессор акцентирует внимание на подкрепленный гигантским фактологическим массивом вывод московских ученых о том, что данная роль была огромной. К сожалению, об этом все чаще забывают в современной Восточной Европе.

Были опубликованы также серьезные рецензии на труды, посвященные истории Польши<sup>152</sup>, Сербии<sup>153</sup>, славянам в эпоху феодализма<sup>154</sup>, европейским социалистическим странам<sup>155</sup>, на книги, написанные видным белорусским германистом доктором исторических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы БССР Григорием Марковичем Трухновым (15.10.1908 – 26.11.1986)<sup>156</sup>, на монографию еще одного соотечественника неумолимого труженика науки Валентина Петровича Грицкевича (род. 30.03.1933г.)<sup>157</sup>. При анализе указанного блока рецензий обращает на себя внимание то, что из семи отзывов только два единоличные. Это объяснялось потребностью профессора в соавторах, которые могли бы его компетентно дополнить. В рецензируемых книгах болгароведческий аспект либо отсутствовал совсем, либо был одним из многих. Поэтому весьма кстати было сотрудничество Д.Б.Мельцера с сильным знатоком истории Первой Речи Посполитой Лаврентием Семеновичем Абецедарским, Петром Захаровичем Савочкиным, в фокусе внимания которого многие годы находилась Вторая Речь Посполитая, в подготовке рецензии на трехтомник по истории Польши.

<sup>149</sup> Мельцер Д.Б. (Рецензия) // Новая и новейшая история. – 1979. - № 2. С.191.

<sup>150</sup> Письмо редакции журнала «Новая и новейшая история» Д.Б.Мельцеру // Личный архив Д.Б.Мельцера.

<sup>151</sup> Мельцер Д.Б. (Рецензия) // Новая и новейшая история. – 1980. - № 3. – С.182 – Рец.на кн.: Советский Союз и борьба народов Центральной и Юго-Восточной Европы за свободу и независимость 1941-1945. – М. 1978. - 449с.

<sup>152</sup> Абецедарский Л.С., Мельцер Д.Б., Савочкин П.З. Большое исследование по истории Польши. – Рецензия на кн.: История Польши, т.т. I-III – М., 1955-1958 // Коммунист Белоруссии – 1959. -№ 6 С.58-64

<sup>153</sup> Мельцер Д.Б., Малевич С.А. Рецензия на кн.: В.Г.Карасев. Сербский демократ Живоин Жуевич. Публицистическая деятельность в России в 60-х годах XIX века // Весник БДУ імя У.І.Леніна, серыя Ш - 1974 - № 2. С. 84-86

<sup>154</sup> Мельцер Д.Б. Рецензия на кн.: Славяне в эпоху феодализма. К столетию академика В.И.Пичеты. – М., Наука, 1979 // Весник Беларускага дзяржаўнага ун-та імя У.І.Леніна, серыя III, 1982. С.56

<sup>155</sup> Лойко Л.В., Мельцер Д.Б. Пособие по истории социалистического содружества. – С.М.Стецкевич. Социалистические страны Европы. – М., 1977 // Народная асвета. – 1978. - № 12. С.86-87

<sup>156</sup> Мельцер Д.Б., Савочкин П.З. Павучальныя ўрокі. – Рэцэнзія на кн.: Г.М.Трухнов. Рэвалюцыйны пад'ём у Германіі (канец 1918 – сярэдзіна 1921г.) - Мн., 1963.

<sup>157</sup> Мельцер Д.Б., Позняк Э.М. Рецензия на кн.: Трухнов. Из истории советско-германских отношений (1920-1922 гг.) – Мн., 1974 // Весник БДУ імя У.І.Леніна, серыя III – 1976 - № 2.

<sup>157</sup> Мельцер Д.Б. Падарожжы нашых землякоў – Рецензия на кн.: В.П.Грицкевич. Путешествия наших земляков. – Мн., 1968 // Мінская праўда. – 1969 – 5 сакавіка.

Несомненной удачей профессора было и привлечение крупного полониста, видного исследователя мировой системы социализма Л.В.Лойко<sup>158</sup> для написания отзыва на труд С.М.Стецкевича.

И наконец, можно выделить четвертый блок пятой части. В него входит только одна публикация, посвященная отзыву Д.Б.Мельцера о сборнике «Документы и материалы по истории советско-чехословацких отношений 1917-1945гг. (т.ИИ.)»<sup>159</sup> Судя по рецензии, Давид Борисович капитально проштудировал следующие документы, посвященные отношениям между этими странами: 1) Временный договор между РСФСР и Чехословакией от 5 июня 1922 г.; 2) Договор от 16 мая 1935г. о взаимной помощи; 3) Соглашение от 18 июля 1941г. о совместных действиях в войне против фашистской Германии; 4) Договор от 12 декабря 1943г. о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве; 5) Соглашение от 8 мая 1944 года об отношениях между советским Главнокомандующим и чехословацкой администрацией после вступления советских войск на территорию Чехословакии; 6) Договор от 29 июня 1946г. о Закарпатской Украине. Данные документы были стержневыми в анализируемых отношениях, что предопределило высокий уровень публикации Д.Б.Мельцера.

### 1.3.4. Пропаганда, популяризация исторических знаний

Корпус получателей исторических знаний, исходивших от крупного ученого Д.Б. Мельцера, был весьма обширным. Самый многочисленный среди них контингент, в разы превосходивший все остальные контингенты, вместе взятые, имел потребность в донесении этих знаний исключительно в популярной форме. Конечно, реалии советского времени были таковы, что популяризация исторических знаний могла осуществляться только в жесткой привязке к установкам КПСС в области проведения пропагандистской работы. Это предопределяло неизбежность тенденциозности в подаче, трактовке тех или иных явлений, процессов специалистами – историками, вовлеченными в подобный род деятельности. Вместе с тем не выдерживает критики сплошной нигилизм в оценке данной деятельности. Опыт свидетельствует, что даже при заранее заданной ограниченности свободы маневра указанного круга специалистов вполне можно было вносить немалый вклад в историческое образование широких масс населения, что как раз и было характерно для таких признанных профессионалов, как Давид Борисович.

Потребность соотечественников в анализируемой разновидности исторического образования удовлетворялась профессором по следующим направлениям:

- 1) участие в радио- и телепередачах;
- 2) лекции перед вневузовской аудиторией;
- 3) публикации.

Второе направление освещается в параграфе «Общественная деятельность в контексте профессиональных интересов». Поэтому предметом дальнейшего изложения будут первое и третье направления.

Относительно первого направления, прежде всего, отметим, что оно не было для ученого приоритетным. Удельный вес второго и третьего направлений был в его пропагандистской работе намного большим. Давид Борисович никогда не зачислялся в штат сотрудников советских радио и телевидения, никогда не имел в этих структурах официально оформленный статус совместителя. Сотрудничество ученого с ними носило ограниченный характер. Можно говорить лишь о том, что его время от времени приглашали

<sup>158</sup> Л.В. Лойко (род. 01.03.1944г.) – доктор исторических наук, профессор, дипломат.

<sup>159</sup> Мельцер Д.Б. Рецензия на кн.: Документы и материалы по истории советско-чехословацких отношений. 1917 – 1945гг. Т. III. – М., 1978, 646 с. – Советское славяноведение. – 1982. — № 2. С. 78—84.

для подготовки и проведения радио- и телепередач. Вместе с тем каждая такая передача с участием Д.Б. Мельцера имела немалый общественный резонанс.

Так, республиканская телеаудитория с большим интересом воспринимала «передачи телевизионного цикла «Братство» (которые были. – М.С.) посвящены дружеским связям белорусского и болгарского народов... Вел передачи профессор Белорусского государственного университета Д.Б. Мельцер...

В первой передаче (рассказывалось. – М.С.) об участии белорусов в освобождении Болгарии от пятивекового османского ярма, о белорусском интернационалисте, активном участнике революционного движения Каленике Семеновиче Костюке, болгарской патриотке – интернационалистке Лилии Карастояновой.

Во второй передаче (речь шла. – М.С.) о современных белорусско-болгарских связях.<sup>160</sup>

Работы профессора, в которых пропагандировались исторические знания, представлены одной научно-популярной книгой<sup>161</sup>; отдельными брошюрами, публикациями в газетах, журналах, статьями и заметками в Белорусской Советской Энциклопедии (БСЭ), иных изданиях справочного характера.

Брошюры видного историка можно разделить на страноведческие и обобщающие. Первые явно преобладали. Интересно отметить, что именно к такого рода изданиям принадлежал первый печатный труд ученого, который был посвящен истории Болгарии.

<sup>162</sup> Страноведческой была и научно-популярная книга.<sup>163</sup>

Давид Борисович сотрудничал с белорусскими и болгарскими печатными СМИ. Количество его публикаций в газетах и журналах БССР было во много раз большее, чем в периодике НРБ. Вместе с тем сам факт печатания профессора в органе Болгарской коммунистической партии «Рабочническо дело», газетах «Софийские новости», «Народна армия», «Народно дело», «Народна младеж», «Нов живот» свидетельствовал о его международной востребованности как популяризатора исторических знаний.

В БССР ученый значился в числе активных авторов периодических изданий республиканского уровня: газет («Звезда», «Знамя юности», «Настаўніцкая газета», «Советская Белоруссия», «Чырвоная змена»), журналов («Беларусь», «Коммунист Белоруссии»). Тиражи этих СМИ были довольно большие, что предопределило широкую известность Д.Б. Мельцера среди соотечественников. Статьи и заметки профессора нередко можно было встретить на страницах малотиражных печатных органов БГУ: журнала «Веснік БДУ імя У.І. Леніна» и газеты «Беларускі ўніверсітэт».

Ознакомление с работами Д.Б. Мельцера в печатных СМИ свидетельствует о том, что он состоялся не только как ученый, но и как публицист, что были все основания для официального принятия профессора в журналистское сообщество. Не являясь членом Союза журналистов БССР, Давид Борисович в то же время по нарастающей развивал в себе соответствующие задатки, которые впервые проявились у него уже в довоенный период. Фактически видный историк выступал как внештатный обозреватель ряда газет и журналов. Будучи преподавателем, ученым, публицистом, журналистом в одном лице, он, с одной стороны, отходил в анализируемой части работ от жесткого академизма, а с другой стороны, строго придерживался выверенных научных оценок. Подкупал стиль изложения. С учетом ограниченности газетной и журнальной площади весьма кстати оказалось умение Д.Б. Мельцера следовать крылатому изречению А.П. Чехова: «Краткость – сестра таланта».

<sup>160</sup> «Братства». Тэлебачанне, 7 і 8 верасня. 20. 15 // Беларускае тэлебачанне і радыё. – 1981, 7 – 13 верасня, № 37 (1263), 5 верасня. С. 1

<sup>161</sup> Мельцер Д.Б. Социалистической Болгарии – 20 лет. – Мн. 1964. – 132 с.

<sup>162</sup> Мельцер Д.Б. Успехи трудящихся Народной Республики Болгарии в строительстве социализма. Материал в помощь лектору (брошюра). – Мн., 1954. – 24 с.

<sup>163</sup> Мельцер Д.Б. Социалистической Болгарии – 20 лет. – Мн., 1964. – 132 с.

Статьями и заметками профессора отмечены и издания справочного характера. Их можно разделить на две части: 1) первое издание Белорусской энциклопедии, известное как «Беларуская савецкая энцыклапедыя»; 2) книга «Рабочее и освободительное движение в странах зарубежной Европы и Америки».<sup>164</sup> Первая часть представлена более 30 публикациями. Во второй части даются исторические справки по шести государствам.

В анализируемых публикациях прослеживаются следующие тематические блоки:

I – страны социалистического лагеря, существовавшего с середины 1940-ых до конца 1980-ых гг.;

II – развитые капиталистические государства;

III – международное коммунистическое и рабочее движение;

IV – международные отношения XX века.

Первый блок был для профессора приоритетным. Внутри данного блока прочное лидерство всегда удерживали болгароведческие публикации. В них освещены основные этапы болгарской истории, выделены ключевые направления внутренней политики НРБ, нарисованы политические портреты Георгия Димитрова, Васила Коларова.

По числу публикаций в рамках первого блока второе после Болгарии место занимает Венгрия. Здесь же встречаются и материалы, посвященные Албании, Польше, Румынии, Югославии.

Внутри второго блока главное место занимает американистика. Внимание профессора было сосредоточено на следующих сюжетах:

- основные этапы американской истории новейшего времени;
- место и роль спецслужб в обеспечении политики национальной безопасности США;
- трудовое законодательство в США;
- политические портреты государственных и общественных деятелей США.

Кроме того, имелись публикации по французской и итальянской истории.

По третьему блоку можно отметить грамотно составленную справочную информацию о международном коммунистическом движении в целом, компартиях отдельных стран, Социалистическом интернационале, международных профцентрах.

Четвертый блок образуют публикации о международных отношениях на Балканах, в средиземноморском регионе, дипломатической истории Второй мировой войны, плане Маршалла.

### **1.3.5. Д.Б. Мельцер и научное сообщество: участие в работе советов, объединений, конференций**

Давид Борисович весьма солидно выглядел в научном сообществе. Не случайно он был задействован в разнообразных организационных структурах, которые функционировали внутри данного сообщества. Отношение Д.Б. Мельцера к научному сообществу непосредственно затрагивало четыре уровня: 1) университетский; 2) республиканский; 3) союзный; 4) международный.

Университетский уровень включал следующие аспекты: а) исполнение обязанностей заместителя декана института по научной работе (с 1973 по 1986 гг.); б) участие в разработке программ научных исследований и научного сотрудничества в качестве члена Ученого совета исторического факультета; в) оказание содействия исследовательскому корпусу в качестве члена партийного комитета университета, ответственного за научную работу на гуманитарных факультетах; г) исполнение обязанностей члена Совета по защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора исторических наук; д) участие в университетских научных конференциях.

<sup>164</sup> Рабочее и освободительное движение в странах зарубежной Европы и Америки. Хроника важнейших событий нового и новейшего времени. – Мн., 1986. С. 18 – 21, 28 – 40, 83 – 96, 221 – 229, 310 – 324, 332 – 345

Все обозначенные аспекты излагаются в других параграфах настоящей монографии и, естественно, будет излишним их повторное рассмотрение.

Внутри республиканского научного сообщества Давид Борисович был известен своей активностью по следующим направлениям: а) подготовка кадров высшей научной квалификации для вузов БССР; б) межвузовское научное сотрудничество; в) участие в работе проблемных научных советов при Институте истории Академии Наук БССР; г) подготовка и организация научных конференций, симпозиумов, семинаров, круглых столов по актуальным проблемам исторической науки.

В связи с ограниченностью объема монографии приведем только два примера, иллюстрирующие вовлеченность Давида Борисовича в дела научного сообщества на республиканском уровне.

22 ноября 1983г. Давид Борисович в качестве члена проблемного научного совета "История СССР и БССР" при АН БССР принял участие в сессии данного совета совместно с ученым Советом Института истории АН БССР. Сессия проходила в этом институте. На настоящем мероприятии обсуждался план-проспект республиканской комплексной программы "История крестьянства Белоруссии" в 5-ти томах. На сессии в качестве докладчика выступал М.П. Костюк, заместитель директора Института истории АН БССР.

Постановлением Президиума АН БССР от 9 января 1986г., №5 Д.Б. Мельцер был включен в состав (Бюро. - М.С.) научного совета Академии наук БССР по проблеме "История СССР и БССР". (В качестве. - М.С.) основных научных направлений (в работе совета были обозначены. - М.С.):

история Белоруссии;  
историография и источниковедение истории Белоруссии;  
всеобщая история.<sup>165</sup>

Союзный уровень участия Д.Б. Мельцера в делах научного сообщества охватывал его контакты с учеными-славистами вузовских кафедр, академических институтов, участие в работе проблемных советов при институтах АН СССР, Минвузе СССР, оппонирование докторских и кандидатских диссертаций, организацию и проведение научных конференций, важную роль в становлении и развитии объединений ученых.

Профессор плотно сотрудничал с кафедрой истории южных и западных славян Исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кафедрой истории зарубежных социалистических стран Киевского государственного университета имени Т.Г. Шевченко, коллегами из Харьковского и Саратовского университетов. Для Давида Борисовича весьма продуктивными были стажировки на кафедре МГУ. Автор этих строк встречался с ученым во время одной из таких стажировок в 1983 году. Профессор говорил ему, что был тронут тем вниманием, которое уделяли ему заведующий кафедрой истории южных и западных славян В.Г. Карасёв, члены данной кафедры.

Среди академических институтов союзного значения для Д.Б. Мельцера приоритетными были связи с Институтом славяноведения и балканистики Академии Наук СССР (ныне Института славяноведения РАН). Здесь уместно привести следующий факт. Во время очередного пребывания в Москве в марте 1991 года у автора монографии была мимолетная встреча с многолетним директором данного учреждения Владимиром Константиновичем Волковым<sup>166</sup>, знакомство с которым у него состоялось в январе 1988 года в Минске. Руководитель института сразу же узнал ученика Давида Борисовича, поздравился, передал наилучшие пожелания профессору и заметил при этом, что в воз-

<sup>165</sup> Приложение №29 к постановлению Президиума АН БССР от 9 января 1986г. №5 С.2//Личный архив Д.Б. Мельцера.

<sup>166</sup> Волков В.К.(1930-2005гг.) — доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН.

главляемом им учреждении искренне рады личным контактам с "маститым минским ученым". Слова "маститый минский ученый", сказанные представителем московской научной элиты, свидетельствовали о том, что во флагмане советской славистики в нём видели достойного партнёра по сотрудничеству. Это сотрудничество было бесперывным на протяжении нескольких десятилетий.

Во время командировок в Москву Давид Борисович нередко навещался в Институт всеобщей истории АН СССР. Пребывание в столице СССР было отмечено и встречами с сотрудниками Института научной информации по общественным наукам АН СССР, Института международного рабочего движения АН СССР.

Профессор сотрудничал и с Институтом истории АН УССР.

Профессионализм крупного ученого был востребован на уровне руководящих органов союзной Академии наук и Минвуза СССР.

Распоряжением Президиума Академии Наук Союза СССР №3-120 от 23 января 1962г. Давид Борисович был включен в "состав секции "История социалистического строительства в европейских странах народной демократии" Научного совета по комплексной проблеме при Академии наук СССР "Закономерности развития социализма и перехода к коммунизму".<sup>167</sup>

"Решением Бюро Отделения истории АН СССР (от 14 июля 1988г., постановление №199 Давид Борисович был включён. – М.С.) в состав (Бюро. – М.С.) Научного совета по поисковой программе "Общие закономерности и особенности исторического развития народов Центральной и Юго-Восточной Европы. Данный совет (был. – М.С.) призван продолжить научную и координационную работу функционировавшего ранее Научного совета по комплексным проблемам славяноведения и балканистики. Продолжая традиции своего предшественника, вновь сформированный орган (должен был. – М.С.) ориентироваться на междисциплинарное изучение судеб региона, в связи с чем наряду с историками в нём (были. – М.С.) широко представлены лингвисты, литературоведы и культурологи"<sup>168</sup>.

Приказом Министра высшего и среднего специального образования СССР В.П. Елютина Д.Б. Мельцер был включен в "состав секции истории Научно-технического совета Минвуза СССР"<sup>169</sup>, получил статус члена комиссии славяноведения в рамках данной секции.

Министр приказал:

"...2. Поручить секции осуществлять контроль за научным уровнем деятельности:

2.1. Журналов "Вестник Московского университета", серия "История"; "Вестник Ленинградского университета", раздел "История"; "Известия Северо-Кавказского научного центра высшей школы", серия "Общественные науки"; "Вестник Львовского университета", серия "История"; "Вестник Харьковского университета", серия "История".

2.2. Редакционных коллегий по истории уставных издательств высших учебных заведений, межвузовских сборников научных трудов"<sup>170</sup>

В качестве официального оппонента ученый более 30 раз выступал на защите кандидатских и докторских диссертаций на соответствующих советах Белорусского, Московского, Киевского, Харьковского, Саратовского университетов, Институтов истории АН БССР и АН УССР. Являлся рецензентом ВАКа СССР. Уже говорилось о том, что про-

<sup>167</sup> Президиум Академии Наук Союза СССР. Распоряжение №3-120 от 23 января 1962г. С.2//Личный архив Д.Б. Мельцера.

<sup>168</sup> Письмо Ученого секретаря Научного совета по поисковой программе "Общие закономерности и особенности исторического развития народов Центральной и Юго-Восточной Европы" Л.Е. Горизонтова Д.Б. Мельцеру. Президиум Академии Наук СССР. Бюро отделения истории. Постановление №199 от 14.07.1988г., г. Москва С.5//Личный архив Д.Б. Мельцера.

<sup>169</sup> Министерство высшего и среднего специального образования СССР, Москва, приказ №541 от 20.07.84 "Об утверждении состава секции истории научно-технического совета Минвуза СССР. С.1.5//Личный архив Д.Б. Мельцера.

<sup>170</sup> Там же.



фессор на протяжении многих лет был членом специализированного совета по защите кандидатских и докторских диссертаций в Белгосуниверситете. Следует отметить, что в названных учреждениях БССР защищались не только белорусские соискатели, но и их коллеги из других союзных республик.

Давид Борисович Мельцер – неизменный участник и член организационного комитета I-XI Всесоюзных конференций историков-славистов. Первая конференция данной серии состоялась в Москве в 1962 году. Следует особо сказать о IV-ой и XI-ой конференциях. Эти научные форумы славистического сообщества прошли в Минске, в БГУ. Вся подготовка и проведение их лежали на Д.Б. Мельцере, как заместителя председателя оргкомитета (председателем был ректор). Кстати, автору этих строк посчастливилось участвовать в XI-ой конференции и он может засвидетельствовать факт её отличной организации. На всех Всесоюзных конференциях историков-славистов профессор выступал с блестящими докладами.

Разумеется, конференции по славистике были для ученого ключевыми. Вместе с тем он неоднократно выступал на всесоюзных научных форумах, посвященных иной тематике.

Так, "Бюро Научного совета АН СССР по истории внешней политики и международных отношений и Оргкомитет по проведению всесоюзной научной конференции "Внешняя политика СССР в борьбе за мир. Исторический опыт (к 60-летию образования СССР)" утвердили его в качестве докладчика по теме: "Советско-болгарские отношения накануне второй мировой войны (1935-1939гг.)" на указанной конференции, которая состоялась в Риге 23-24 сентября 1982г.<sup>171</sup> Список подобных примеров можно продолжать.

Профессор всегда стремился к тому, чтобы коллеги по цеху выступали единым фронтом. Это стремление базировалось на его вовлеченности в соответствующих организационных структурах.

Ученый был избран вице-президентом Всесоюзной ассоциации болгаристов и выступал в этом качестве длительный период.

В 1991г., когда СССР близился к своему закату, была создана межреспубликанская научная ассоциация болгаристов (МНАБ). Давид Борисович Мельцер стал заместителем председателя правления данной организации.<sup>172</sup>

Международный аспект научной деятельности Давида Борисовича также был многоплановым.

Во-первых, он участвовал в подготовке кадров высшей научной квалификации для стран социалистического содружества.

Во-вторых, у ученого часто были научные стажировки в Болгарии.

В-третьих, его блестящие доклады неоднократно звучали на международных научных форумах, на внутриболгарских научных мероприятиях.

В-четвертых, Д.Б. Мельцер имел массу совместных публикаций с зарубежными учеными.

По первой позиции отметим успешную защиту кандидатской диссертации гражданки Республики Куба Анной Луизой Лопес Пенья.

По второй позиции важно иметь ввиду следующее.

Д.Б. Мельцер долгое время никак не мог "прорваться" в Болгарию. Первый раз он поехал туда в 1962г. по линии Белорусского общества дружбы и культурных связей с зарубежными странами. Спустя два года, в 1964 году общество "Знание" направило его и академика К.И. Лукашева читать лекции для населения Болгарии.<sup>173</sup>

<sup>171</sup> Письмо Ученого секретаря Научного совета АН СССР по истории внешней политики СССР и международных отношений кандидата исторических наук В.И. Милюковой Д.Б. Мельцеру //Личный архив Д.Б. Мельцера.

<sup>172</sup> Список членов правления межреспубликанской научной ассоциации болгаристов. С.34-35 //Личный архив Д.Б. Мельцера.

<sup>173</sup> Лекцыя аб Беларусі у Балгарыі //Звязда. –1964. – 25 верасня

В следующие годы поездки ученого в Болгарию стали частыми. Неоднократно стажировался на историческом факультете Софийского университета, участвовал в работе конгрессов, семинаров. Запомнились ученому и поездки, которые осуществлялись по приглашению Центра болгаристики Болгарской Академии Наук.

Исследовательские учреждения Народной Республики Болгария регулярно бесплатно высылали Давиду Борисовичу свои периодические издания. Поэтому у него постоянно были под рукой "Известия Института истории БКП при ЦК БКП", другие солидные издания.

В своё время в интервью газете "Софийские новости" от 16 мая 1984 года Давид Борисович отмечал: "Каждая поездка к Вам (в Болгарию. — М.С.) — это... прежде всего открытие той Болгарии, которая обязательно увидит свет в новой научной работе".<sup>174</sup>

Жизнь в Болгарии преподнесла Давиду Борисовичу удивительные встречи. Он был знаком и поддерживал дружеские и научные контакты с замечательными болгарскими историками - такими, как Дмитрий Косев, Илчо Димитров, Николай Тодоров, Жак Натан, Николай Генчев, Стойко Колев, Ангел Веков, Добрин Мичев, Стойко Радев, Христина Михова, Христо Нестеров, Панайот Панайотов, Милен Куманев, Йордан Тончев и многими другими.

Ключевой элемент конкретики третьей позиции-содержащийся в приложении полный перечень международных научных конференций, в которых участвовал Давид Борисович. Он был делегатом I и II международных конгрессов болгаристов в Софии, IX Всемирного конгресса славистов в Киеве, выступал с докладами на II – IV конгрессах болгарских историков, имел отношение к другим мероприятиям, соответствующим данной позиции.

Важно отметить, что после распада СССР в странах-партнерах Беларуси по СНГ Давид Борисович по-прежнему воспринимался как крупный ученый, как одна из ярких личностей, присутствие которых на научных мероприятиях поднимает их вес и значимость. Приведем выдержку только из одной адресованной ему официальной бумаги:

"Уважаемый Мельцер Д.Б.! С 25 по 28 мая 1992г. в Москве в Дни традиционного праздника славянской письменности и культуры будет проходить Международный конгресс славянских культур. Оргкомитет Конгресса имеет честь пригласить Вас принять участие в его работе...

Предусматриваются встречи руководства России с участниками и гостями Конгресса, зарубежными представителями делового мира.

Председатель Организационного Комитета Международного Конгресса славянских культур Государственный Советник Российской Федерации С.Б. Станкевич."<sup>175</sup>

По четвертой позиции следует прежде всего указать на совместную монографию Д.Б. Мельцера и И. Тончева "Национальной свободе Болгарии 100 лет".

Автору настоящей монографии приходилось беседовать с непосредственными свидетелями вовлеченности Давида Борисовича в дела научного сообщества.

Кандидат исторических наук, профессор Валерий Николаевич Черепица вспоминает: "Еще будучи студентом Гродненского пединститута (в 1960-е годы) я уже знал о Д.Б. Мельцере по его работам, посвященным истории современной Болгарии. Впервые увидеть его довелось на одной из студенческих научных конференций в БГУ, куда был командирован из Гродно вместе с Ильей Марашем.<sup>176</sup> Последний, вероятно, был уже знаком с Мельцером, благодаря своему отцу Я.Н. Марашу - доценту нашего института и моему научному руководителю. Во всяком случае, столкнувшись перед началом научного заседания с невысоким, широкоплечим брюнетом в модном костюме, Илья смущенно поздоровался с ним и кажется передал привет от отца. Незнакомец улынулся, и будто узнавая нас,

<sup>174</sup> Вместо "До свидания!" //Софийские новости. –1984. – 16 мая

<sup>175</sup> Письмо Председателя Организационного Комитета Международного Конгресса славянских культур Государственного советника Российской Федерации С.Б. Станкевича Мельцеру Д.Б.//Личный архив Д.Б. Мельцера.

<sup>176</sup> Мараш Илья (родился 14.08.1946г.) – кандидат исторических наук, доцент. Примечание автора монографии.

произнес: "А, гродненцы...", после чего тепло пожал обоим руки. "...Мельцер" – шепнул мне на ухо Илья. Потом мы рассматривали членов президиума конференции – В.М. Сикорского (ректора БГУ), И.О. Царюк (сестру легендарного С.О. Притыцкого), Н.В. Каменскую<sup>177</sup> и других столичных историков; был среди них и Д.Б. Мельцер.

Хорошо запомнилась и вторая встреча с ним в 1975 году на VII Всесоюзной конференции историков-славистов в Черновцах. Это был мой первый выезд на столь представительный форум. К этому времени я уже работал на кафедре истории СССР Гродненского пединститута и завершал работу над кандидатской диссертацией, посвященной белорусско-польским революционным связям в 70-80-е годы XIX века. На конференцию приехал с сообщением "Восточный кризис 70-х годов XIX века и польское национально-освободительное движение". В нем на основе свежих гродненских архивных материалов я попытался показать суть взаимосвязи казалось бы несоединимого: Польшу, Литву, Беларусь и Балканы. Сенсации, разумеется я никакой не произвел, но интерес к своей работе вызвал. Хорошо отозвался о моем выступлении Н.Н. Улащик.<sup>178</sup> В студенческие годы он приезжал к нам в институт (по приглашению Б.М. Фиха<sup>179</sup>) читать курс источниковедения. Читал он в темпе, ибо курс надо было вычитать где-то дней за пять, я же в качестве старосты академгруппы был прикреплен к нему деканатом в качестве "куратора" (отвести, привезти, показать и т.д.). С той поры, к моему удивлению, он меня запомнил, а потому при первой же встрече в Черновцах спросил: "Ну, что у вас, Черепица, нового в институте, как Борис Маркович, Яков Наумович, как диссертация?"

Во время перерыва между заседаниями к нам с Улащиком подошел Давид Борисович, и как со старыми знакомыми повел разговор сначала с Николаем Николаевичем, а потом и со мной по поводу работы его секции. Улащик заметил, что и у нас много интересного. Рассказал о концепции выступления Карасева, Миллера, а потом перешел и на тему моего выступления. Мельцера это заинтересовало. Он стал спрашивать об источниках по теме, делая упор в первую очередь на их болгарский аспект. Потом спрашивал об общих гродненских знакомых.

На последующих конференциях историков-славистов, а также во время командировок в Минск, в БГУ, мы неоднократно встречались с Д.Б. Мельцером. К этому времени он был автором двух монографий по истории Болгарии и белорусско-болгарских отношений (одна в соавторстве с Тончевым), что, несомненно, ставило его в ряд крупнейших специалистов в данной области."

### 1.3.6. Общественная деятельность в контексте профессиональных интересов

Фундаментальное историческое образование, многолетняя вовлеченность в дела научного сообщества, большой опыт болгароведческих исследований, очевидный вклад в разработку проблем всеобщей истории в целом, умение талантливо, доступно, увлекательно доносить исторические знания до любой аудитории предопределили компетентность Д. Б. Мельцера в тех сферах общественной деятельности, в которых он был задействован.

Сфера первая: участие в работе выборных партийных органов. Оно в разные годы включало два уровня: факультетский и университетский. В течение ряда лет Давида Борисовича избирали секретарем партийного бюро исторического факультета БГУ, членом партийного комитета университета (ответственным за научную работу гуманитарных факультетов).

<sup>177</sup> Каменская Нина Васильевна (10.01.1914– 22.03.1986) – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент АН БССР, в 1962 –1969гг. директор Института истории партии при ЦК КПБ, в 1959-1965гг. – директор Института истории АН БССР. Примечание автора монографии.

<sup>178</sup> Улащик Николай Николаевич (1.02.1906– 14.11.1986) – доктор исторических наук.

<sup>179</sup> Фих Борис Маркович (9.06.1923– 5.07.1977) – доктор исторических наук, профессор.

Первый уровень был отмечен для ученого и педагога активным, целенаправленным содействием деканату, самостоятельным общественным организациям преподавателей, сотрудников и студентов факультета в решении тех задач, которые перед ними стояли. Как и в студенческие годы, он вновь проявлял себя как яркий лидер. Секретарь партбюро поддерживал инициативных членов факультетского коллектива, сам своевременно выдвигал жизнеспособные идеи. Любой преподаватель, сотрудник, студент вполне обоснованно видел в лице партийного лидера структурного подразделения университета человека, готового в любой момент помочь и поддержать. Давид Борисович не оставлял без внимания ни одну из просьб, которая поступала к нему как секретарю партбюро.

Второй уровень был по меркам советского времени довольно авторитетным, так как партком БГУ действовал на правах районного комитета Коммунистической партии Белоруссии. Будучи избранным, в этот орган, Д. Б. Мельцер весьма усердно, методично накапливал банк данных о состоянии научной работы на гуманитарных факультетах университета. Поэтому выступления профессора на заседаниях парткома отличались наличием объективной информации о достижениях и недоработках в данной области. Важно иметь в виду, что, обращаясь к узким местам, ученый и педагог не ограничивался критическими замечаниями, а высказывал дельные предложения по их устранению.

Следующая сфера общественной деятельности – лекции перед вневузовской аудиторией. Ученый и педагог в качестве внештатного лектора ЦК КПБ и члена научно-методического совета по вопросам выступления профессора на заседаниях парткома отличались наличием объективной информации о достижениях и недоработках в данной области. Важно иметь в виду, что, обращаясь к узким местам, ученый и педагог не ограничивался критическими замечаниями, а высказывал дельные предложения по их устранению.

Следующая сфера общественной деятельности – лекции перед вневузовской аудиторией. Ученый и педагог в качестве внештатного лектора ЦК КПБ и члена научно-методического совета по вопросам выступления профессора на заседаниях парткома отличались наличием объективной информации о достижениях и недоработках в данной области. Важно иметь в виду, что, обращаясь к узким местам, ученый и педагог не ограничивался критическими замечаниями, а высказывал дельные предложения по их устранению.

Следующая сфера общественной деятельности – лекции перед вневузовской аудиторией. Ученый и педагог в качестве внештатного лектора ЦК КПБ и члена научно-методического совета по вопросам выступления профессора на заседаниях парткома отличались наличием объективной информации о достижениях и недоработках в данной области. Важно иметь в виду, что, обращаясь к узким местам, ученый и педагог не ограничивался критическими замечаниями, а высказывал дельные предложения по их устранению.

Следующая сфера общественной деятельности – лекции перед вневузовской аудиторией. Ученый и педагог в качестве внештатного лектора ЦК КПБ и члена научно-методического совета по вопросам выступления профессора на заседаниях парткома отличались наличием объективной информации о достижениях и недоработках в данной области. Важно иметь в виду, что, обращаясь к узким местам, ученый и педагог не ограничивался критическими замечаниями, а высказывал дельные предложения по их устранению.

Третье направление – вовлечение профессора в структуры народной дипломатии, связанные с советско-болгарскими отношениями.

С момента создания Белорусского отделения Общества советско-болгарской дружбы он являлся членом его правления. Ученый - болгарист был искренне рад тому обстоятельству, что отделение общества было организовано и в его альма-матер. Официально председателем настоящего отделения был ректор Белорусского государственного университета. Фактически же всю работу по линии отделения вел заместитель его председателя профессор Д. Б. Мельцер.

На этом направлении общественной деятельности Давид Борисович постоянно проявлял себя как генератор идей, умелый и настойчивый организатор. Благодаря его неутомимой энергии систематически организовывались циклы лекций, кинолектории, викторины, посвященные ... Болгарии, ... советско-болгарской дружбе, экспонировались книжные и фотовыставки о достижениях болгарского народа..., его истории и культуре.... В мае, когда члены (университетского отделения Общества советско-болгарской дружбы. – М. С.) праздновали День славянской письменности, болгарской культуры и просвещения, в университете ежегодно проводилась неделя советско-болгарской друж-

<sup>180</sup> Наши юбиляры. Давид Борисович Мельцер (К 60-летию со дня рождения)// Веснік БДУ. – №1. – 1985. С.74.

бы. (Заслугой видного ученого явилось и то, что. – М. С.) большое внимание придавалось тесному сотрудничеству с болгарским землячеством, ознакомлению болгарских студентов и аспирантов с жизнью...(граждан СССР. – М. С.)”<sup>181</sup>

Для показа результативности деятельности фактически возглавляемой Д. Б. Мельцером структуры возьмем для примера временной отрезок с 1981 до 1986 гг. “За (эти. – М. С.) пять лет в университете проведено около 100 массовых мероприятий, посвященных знаменательным датам в истории болгарского народа. Особенно широко в университете отмечалось 40-летие социалистической революции в Болгарии, 105-летие со дня рождения Георгия Димитрова, 100-летие освобождения Болгарии от османского ига, 1300-летие основания Болгарского государства, 60-летие первого в мире вооруженного антифашистского восстания, 50-летие Лейпцигского процесса и др.”<sup>182</sup>

Давиду Борисовичу всегда удавалось отлично организовать пребывание болгарских гостей, которые находились в Минске по приглашению Белорусского государственного университета. В качестве примера можно назвать пребывание в столице республики ректора Софийского университета имени Климента Охридского Хр. Я. Христова и доцента данного университета Запрянова (1973 г.). Показательно благодарственное письмо Хр. Я. Христова, направленное на имя Д. Б. Мельцера. Приводим его целиком:

“София, 12 июля 1973 г.

Профессору Мельцеру Д. Б.

Белорусский Государственный Университет

#### Минск

Дорогой Давид Борисович!

Хочу горячо поблагодарить Вас за то большое внимание, большую заботу и большую теплоту, которыми Вы окружили нас – доцента Запрянова и меня, во время нашего визита в Минске.

Этот наш визит оставил неизгладимые впечатления у нас обоих. Мы всегда будем помнить спокойную красоту белорусского пейзажа, деловой и в то же время внушительный облик города Минска, сердечность всех людей, с которыми встречались, героизм Вашего народа в исторические дни войны, успехи всех факультетов Вашего университета, а также и тот факт, который нас польстил – что Болгария и дружба между нашими народами занимают особое место среди Ваших связей с другими народами. За это, несомненно, во многом мы обязаны Всеволоду Николаевичу<sup>183</sup> и Вам.

Нам бы очень хотелось развивать и укреплять связи между нашими Университетами. Если у Вас возникнет некоторая идея в этом духе, просьба не медлите и пишите! Если у Вас будет возможность приехать в Болгарию по линии нашего соглашения или по другому поводу, дайте мне знать. Постараюсь показать хотя бы частицу того гостеприимства, которое Вы нам засвидетельствовали.

С дружественным приветом

Хр. Я. Христов.”<sup>184</sup>

<sup>181</sup> М. Надэр, Н. Казем, студенты факультета журналистики БДУ. Дружба збліжае. Мы – інтэрнацыяналісты // Личный архив Д. Б. Мельцера.

<sup>182</sup> М. Надэр, Н. Казем. Указ.сач.

<sup>183</sup> Здесь Хр. Я. Христов допускает неточность. Речь идет не о Всеволоде Николаевиче, а о Всеволоде Михайловиче Сикорском (1923 – 1981 гг.), докторе философских наук, профессоре, члене-корреспонденте АН БССР, заслуженном деятеле науки БССР, который в 1972 – 1978 гг. был ректором БГУ.

<sup>184</sup> Письмо ректора Софийского университета профессору Мельцеру Д. Б. // Личный архив Д. Б. Мельцера.

## РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

### ЖИЗНЬ ПО-АМЕРИКАНСКИ

#### Глава первая

#### АДАПТАЦИЯ К АМЕРИКАНСКИМ РЕАЛИЯМ. ПРОПАГАНДА ИСТОРИЧЕСКИХ, СТРАНОВЕДЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

##### 2.1.1. Семья в жизни Д.Б. Мельцера. Эмиграция в США: адаптация к американским реалиям

Прежде чем показать американский период жизни Д.Б. Мельцера, есть смысл вкратце остановиться на его семье. В августе 1955 года Давид Борисович женится на Анне Яковлевне Ритенбанд. Они уже свыше полувека вместе. В августе 2005 года отметили золотую свадьбу. Анна Яковлевна родилась 1 октября 1931 года в Минске. Блестяще окончила химический факультет Белорусского государственного университета. Она в течение многих лет преподавала курс химии в Минском технологическом техникуме (ныне колледж).

В июле 1956 года Анна Яковлевна сделала Давиду Борисовичу бесценный подарок – дочь Татьяну, фермент, который всеми соками питает всю его жизнь. Татьяна Давидовна закончила СШ №50 города Минска. Это – школа с математическим уклоном. Она традиционно сильна учительским корпусом. Обучение в этой специфической школе предопределило дальнейшую судьбу Татьяны. В 1973 году девушка поступает на механико-математический факультет Белорусского государственного университета, после окончания которого работала в Вычислительном центре данного вуза.

В 1982 году она вышла замуж и Давид Борисович и Анна Яковлевна стали тестем и тещей блестящего интеллектуала, системного программиста, талантливого специалиста в сфере компьютерных технологий Леонида Городецкого. Леонид с золотой медалью окончил среднюю школу, только на отлично занимался в Белорусском государственном университете. Как видим, и у семьи Мельцеров, и у семьи Городецких одна общая альма-матер. В постуниверситетский период зять Давида Борисовича работал в Вычислительном центре БГУ, успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук. В мае 1984 года в семье Городецких появилась дочь Ольга, а в январе 1987 года – сын Александр. Автор настоящей монографии хорошо помнит, как воспринимал Давид Борисович факт рождения внуков. Профессора нередко можно было встретить с детской коляской. Совсем еще крохотные внуки слушали из уст дедушки увлекательные сказки, живо с ним игрались. Их манили исходящие от Давида Борисовича тепло и ласка.

Появление на свет Александра Городецкого произошло в период горбачевской перестройки. В бывшем СССР симптомы всеобщего развала становились все более убедительными. Для молодой семьи Городецких осознание этих симптомов подкреплялось осмыслением долгосрочных негативных последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС для Оленьки и Сашеньки. Взвесив все «за» и «против», Леонид и Татьяна приняли решение эмигрировать в Соединенные Штаты Америки. Их выезд на постоянное место жительства в Новый Свет состоялся в мае 1989 года. Важно отметить, что Давиду Борисовичу согласие на такой шаг со стороны единственной дочери далось нелегко. Им часто овладевали неприятные чувства. Превышало желание достойного будущего для Татьяны и ее семьи. Именно желание быть вместе с любимыми дочерью, зятем и внуками вынудило Давида Борисовича и Анну Яковлевну выехать в эмиграцию.

24 августа 1992 года Давид Борисович вместе с Анной Яковлевной покинули Минск, отправившись в Соединенные Штаты. Он попрощался с родным университетом, где прошел путь студента, аспиранта, преподавателя, доцента, профессора. Ученый и педа-

го попросился с любимой работой, но объединился с его замечательной семьей, единственной дочерью, любимыми внуками.

В самолете Д.Б. Мельцер гнал от себя дурные мысли. Его можно понять. Все мы под Богом ходим. Кто знает, сколько он тебе даст? Давид Борисович прожил такую интересную и достойную жизнь, столько выдал на своем веку. А впереди воссоединение семьи...

После того, как Давид Борисович и Анна Яковлевна сошли с борта самолета, у супругов началась полоса адаптации к американским реалиям. Встретив спустя три года после расставания дочь, зятя, внуков, они были уже объединены с ними статусом «новых» американцев.

Что же ожидало профессора в США: разочарование, тяжелые испытания или новый, счастливый поворот судьбы.

В 2004 г. Д.Б. Мельцер писал в письме автору: "Вот уже 12 лет, как живу в Нью-Йорке. Переезд из страны в страну драматическое событие в жизни любого человека, даже если он меняет заведомо худшие условия жизни в надежде на лучшую и достойную жизнь. Для меня, который без малого столетия был связан с Белорусским государственным университетом, сорок три года работая на историческом факультете, это был весьма сложный шаг. Долгое время я чувствовал себя здесь, будто нахожусь в командировке. Однако активная общественная деятельность помогла мне преодолеть ностальгию".

Уже через несколько дней после приезда в Нью-Йорк Давид Борисович стал волонтером в НАЯНе (организацией, принимавшей иммигрантов). Для новых американцев там предлагался цикл лекций «Вхождение в американское общество». Ученый предложил прочесть цикл лекций по истории Соединенных Штатов Америки. Руководство согласилось. Естественно, его опыт преподавателя пригодился в США. Затем последовали статьи, посвященные истории США в газете «Взгляд». 32 статьи, написанные вместе с Б. Рабинером, стали важным пособием для новых американцев, желавших стать гражданами США. После авторы объединили их и была издана книга (по инициативе главного редактора газеты в виде благодарности за их труд).

Начав в 1993 году сотрудничать с русскоязычной прессой, профессор опубликовал в ней свыше 100 статей. Тема Холокоста стала основной в его публикациях, в том числе в монографии. Кроме нее, имелись статьи и на другие темы.

Логическим продолжением интенсивной пропаганды исторических знаний на страницах газет, журналов явилось предложение соответствующих услуг электронным СМИ.

Ученый более десяти лет сотрудничает на русскоязычном канале RTN – WMNB. С его участием были циклы передач: «История Соединенных Штатов Америки» (20 выступлений), «История Холокоста» (20 передач), «Пятьдесят лет победы» (50 передач), «Кровавый XX век» (20 передач). Давид Борисович параллельно был и остается задействованным в «Круглом столе», где обсуждались текущие международные события.

Американский период жизни Д.Б. Мельцера заполнен также докладами на многочисленных международных научных конференциях, лекциями перед населением.

Выступления русскоговорящего профессора перед заокеанской аудиторией пользовались не меньшим успехом, чем перед советской.

Адаптируясь к новым реалиям, Давид Борисович, разумеется, учитывал востребованность русского языка в США, связанную с наличием большого числа эмигрантов из СССР. Только в Нью-Йорке имеется не менее 300 тысяч русскоговорящих жителей. Именно для удовлетворения потребностей данной группы американского населения в этой стране выпускаются русскоязычные газеты, действуют русскоязычные каналы на радио и телевидении.

Давид Борисович вспоминает: «Конечно, трудности были. Чувствовал ущемленность из-за языка. За три семестра в колледже я усвоил лишь самые азы его премудрости. Во-первых, сказался возраст. Во-вторых, с первых же дней я попал в среду людей, недавно покинувших Советский Союз и которые тоже говорили на русском языке».

Анна Яковлевна успешно овладела английским языком, закончила американский колледж. Однако по соображениям возраста не получила статус американского работника-получателя.

Почти рядом с домом, в котором живут Давид Борисович и Анна Яковлевна, имеется библиотека, где имеется большой русский отдел. Супруги находятся в числе активных читателей этого отдела. Содержащаяся в его фондах литература активно использовалась профессором при подготовке многих публикаций.

Американский период жизни оказался новым, счастливым поворотом судьбы не только для Д.Б. Мельцера и А.Я. Ритенбанд, но и для их зятя, дочери, внуков.

Леонид и Татьяна давно уже нашли себя в американском обществе.

В 2006 году начала свой трудовой путь внучка Ольга, которая до этого изучала международное право в Пенсильванском университете.

К большой радости дедушки его внучка оказалась востребованной после окончания университета. Ей поступили предложения от фирм, расположенных в Нью-Йорке, Бостоне, других городах США. В итоге Ольга Городецкая отдала предпочтение одной Нью-Йоркской фирме. 15 мая 2006 года Давид Борисович и Анна Яковлевна ездили в Филадельфию на праздник по случаю окончания университета, который был устроен в честь их любимой внучки и ее коллег по учебе.

Д.Б. Мельцер верит и в прекрасное будущее своего внука, который в 2005 году поступил на первый курс Вашингтонского университета.

### **2.1.2. Пособие по страноведению для лиц, претендующих на получение американского гражданства**

Первым серьёзным результатом в пропаганде Давидом Борисовичем знаний по американской истории в период эмиграции явилась его совместная с Борисом Рабинером книга «История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство».

В предисловии к книге авторы, обращаясь к лицам, которые начинают американский период своей жизни, писали: «Знание американской истории необходимо не только для сдачи экзаменов на право стать гражданином США. Оно поможет Вам быстрее пройти путь от обычной эмигрантской растерянности первых месяцев и даже лет новой жизни к познанию и самоутверждению в незнакомых, нелегких и непростых условиях, а главное, — понять великий народ и стать его частицей».<sup>185</sup>

Эту книгу приобрели и с пользой для себя проштудировали многие русскоязычные эмигранты. Читательскому корпусу импонировали присущие настоящей работе доступность, чёткая логика изложения, убедительность аргументации.

Уже из первого раздела «Образование Соединённых Штатов Америки» новые американцы узнают, что США страна эмигрантов, исторически предрасположенная к тому, чтобы совершенно естественно воспринимать эмиграцию как социальное явление.

Учёные мастерски описывают переселенческие волны, которые имели своим конечным пунктом Америку после того, как она стала известна Старому Свету. «Переселенцы из разных стран попадали в совершенно иные условия жизни. Огромные территории,

<sup>185</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 0.



необходимость постоянного преодоления трудностей и борьбы за существование, непрерывные войны с индейцами требовали сильных характеров, закаляли волю колонистов, учили не падать духом, подниматься после неудач и поражений. Среди переселенцев были люди разных национальностей и вероисповеданий. Америка превратилась для них в гигантский плавильный котёл, в котором каждый заимствовал лучшие качества других: уравновешенность англичан, методичность немцев, основательность и рассудительность скандинавов, остроумие французов, темперамент итальянцев и испанцев, предприимчивость евреев, трудолюбие азиатов, музыкальность негров».<sup>186</sup>

Авторы также показывают, что «в течение полутора столетий до начала Войны за независимость формировался... американский характер...

Уже к 70-м годам XVIII века стали проявляться лучшие черты американского характера — свободолюбие, стремление к независимости, веротерпимость, милосердие к слабым, демократизм, миролюбие и самоуважение, доверие к данному слову, честность в выполнении принятых на себя обязательств. Все эти качества с особой силой проявились в последующие времена».<sup>187</sup>

С интересом читаются страницы, посвящённые истории Северной Америки периода британского колониального господства, Войне за независимость. Весьма удачно нарисован портрет Джорджа Вашингтона. Без ретуши подаётся предыстория Конституции США и Билля о правах; системно анализируются данные основополагающие документы.

Второй раздел «Соединённые Штаты Америки в первой половине XIX века» включает следующие сюжеты:

— расширение территории страны: методы, способы, социально-политические, экономические и демографические последствия;

— тенденции и проблемы американской внешней политики;

— упрочение демократических устоев общества;

— различие в социальном и экономическом развитии Севера и Юга.

Учёные дают сбалансированную общую оценку истории США в данный период. Они пишут, что «в общественной жизни того времени (наряду с позитивными тенденциями. — М. С.) отразились естественные противоречия и сложности, связанные с социальным и национальным неравенством. Сохранялось плантационное рабство негров. Прогресс белого населения сопровождался вытеснением индейских племен, численность населения которых сокращалась».<sup>188</sup>

Интересный фактический материал содержится в разделе «Культура до середины XIX века». Его следует рассматривать как вклад авторов в преодоление стереотипов, которые сложились в отношении культуры США. «Определённая недооценка её в России и ряде других стран связана, прежде всего, с недостаточным знакомством с достижениями в области литературы и искусства США — с одной стороны и с евроцентризмом оценок вклада различных стран и народов в мировую цивилизацию — с другой стороны.

Между тем опыт организации американского образования XVII — XVIII веков стал образцом для подражания во многих европейских государствах, а открытия и изобретения в области науки и техники послужили мощным стимулом их развития во всём мире».<sup>189</sup>

<sup>186</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 2.

<sup>187</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 2.

<sup>188</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 17.

<sup>189</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 18.

Раздел «США во время Гражданской войны и Реконструкции» хронологически в основном охватывает период с 1861 по 1867 гг. Неплохо показаны причины, международно-политические аспекты, ход и результаты Гражданской войны 1861–1865 гг., убедительно нарисован политический портрет Авраама Линкольна, объективно раскрыты сущность и последствия Реконструкции. Последовательно применяя историко-сравнительный метод, авторы выявили существенные различия в эрах А. Линкольна и Э. Джонсона в американской истории третьей четверти XIX века. Они оценивают «период Реконструкции (как — М. С.) важный этап в дальнейшем подъёме США».<sup>190</sup>

Раздел «США в последней четверти XIX века» начинается с показа тенденций в развитии американской экономики в данный период. «Последние десятилетия XIX века характеризовались необычайно динамичным развитием экономики страны... Соединенные Штаты стали крупнейшей в мире индустриальной державой... Конец XIX века был периодом быстрого роста трестов и монополий... Шла централизация банковского капитала»<sup>191</sup>. Учёные дают исчерпывающее объяснение этим тенденциям.

Авторы чётко показывают соотношение сил между основными субъектами политических процессов в США в это время. «Отличительной чертой политической жизни Соединённых Штатов являлось утверждение власти республиканской партии».<sup>192</sup>

Д. Мельцер и Б. Рабинер адекватно отражают линию США в международных делах. «Основным направлением внешней политики, несмотря на нюансы, в целом оставался панамериканизм, стремление, по возможности, вытеснить европейское влияние и укрепить позиции Соединённых Штатов в Карибском море и во всей Латинской Америке».<sup>193</sup> Учёные приводят ряд интересных фактов, которые подтверждают этот тезис.

На рубеже XIX–XX вв. прослеживались динамичные сдвиги и в культурной сфере, о чём свидетельствует раздел «Культура США к началу XX века». Авторы отмечают, что «именно в тот период в стране было введено всеобщее начальное образование и стала складываться современная система школы 6+3+3».<sup>194</sup> Они также увлекательно рассказывают о людях, которые выводили США на передовые рубежи в научно-техническом плане: Т. Альви Эдисоне, братьях Райт, М. Гомберге, Л. Бербанке и др. Удачно показано место Х. Олджера, М. Твена, Б. Гарта, Т. Драйзера, Дж. Лондона в мировой литературе. Дается сбалансированная оценка творениям скульптора Огастеса Смит-Годенсо, архитектора Луиса Салливена, первых шагов блюзовых исполнителей.

Наиболее ценным моментом в разделе «США в 1900 – 1914 гг.» является объективный показ деятельности Теодора Рузвельта в качестве президента Соединённых Штатов Америки. Учёные концентрированно выделили основные итоги его деятельности на данном посту.

«При (Т. Рузвельте. – М. С.) был принят ряд антитрестовских законов. Были проведены... судебные процессы против (некоторых. – М. С.) трестов, которые с одобрением встретило общественное мнение.

Важное значение имело также законодательство, обеспечивающее доброкачественность продовольствия и медикаментов, которое было вписано в кодексы 1906 г. Однако самым большим достижением Т. Рузвельта во внутренней политике считают мероприятия по охране природных богатств...

<sup>190</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 22.

<sup>191</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 28.

<sup>192</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 29–30.

<sup>193</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 30.

<sup>194</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 31.

Главной внешнеполитической акцией администрации Т. Рузвельта следует признать установление контроля над строительством канала между Атлантическим и Тихим океанами».<sup>195</sup>

Не менее яркой личностью был президент США в 1912 – 1920 г. Вудро Вильсон, который продемонстрировал глубокое понимание национальных интересов США в период Первой мировой войны и в первые послевоенные годы. Авторы показывают в лице В. Вильсона системного стратега, способного выстраивать курс страны во внутренних и международных делах таким образом, чтобы гарантировать внутривнутриполитическую стабильность, экономический динамизм, укрепление международных позиций США. В разделе «США в годы Первой мировой войны» эти качества президента продемонстрированы на примере экономического, военно-политического и дипломатического аспектов политики Белого дома в эти годы.

«Важнейшей целью экономической политики В. Вильсона стало достижение «новой великой роли в новом веке мировой истории»<sup>196</sup>. И в данном разделе, и в следующем разделе «США после Первой мировой войны» учёные раскрывают организационно-правовой, концептуальный и практический аспекты данной политики.

Авторы убедительно показывают роль Вооружённых Сил США на заключительном этапе Первой мировой войны, дают прочтение 14 пунктов В. Вильсона, которое кардинально расходилось с оценками советской историографии.

В разделе «США после Первой мировой войны» даётся также оценка президентов США, которые последовательно оказались на политическом Олимпе после В. Вильсона (У. Гардинга, К. Кулиджа) как «посредственных, весьма ограниченных политиков»<sup>197</sup>. В этом разделе представляет интерес и информация об участии официального Вашингтона в Парижской (1919 – 1920 г.) и Вашингтонской (1922 – 1923гг.) мирных конференциях, его реакции на голод в России 1921 г.

Что касается раздела «США в 1924 – 1929 г.», то с учётом того, что речь идёт о временной, частичной стабилизации американского капитализма, его следовало бы хронологически расширить. В этой связи укажем на неточность, которая присутствует в самом начале раздела. Авторы пишут: «В 1924 году США вступили в полосу нового экономического подъёма, который продолжался семь лет и характеризовался значительным ростом промышленного производства»<sup>198</sup>. Этот подъём действительно «продолжался семь лет», но начался он в 1922 году.

Учёные в целом удачно проследили позитивные тенденции в социально-экономическом развитии страны в данный период, чётко выделили её место и роль в системе международных координат 1924 – 1929 г.

Показывая без ретуши анализируемый отрезок американской истории, авторы отмечают, что «в советской литературе внешнеполитическая и экономическая деятельность США 20-х годов получала резко отрицательную оценку как якобы направленная на возрождение германского милитаризма и враждебная СССР.

Но это не соответствует исторической действительности. Прежде всего потому, что американская администрация оказывала помощь в восстановлении Веймарской республики, т. е. демократической Германии и не могла разглядеть в этот период нарастающей угрозы фашизма».<sup>199</sup>

<sup>195</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 37.

<sup>196</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 39.

<sup>197</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 46.

<sup>198</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 42.

<sup>199</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 43.

Д. Мельцер и Б. Рабинер убедительно доказывают, что внешняя политика США на советском направлении строилась при соблюдении баланса интересов, в строгом соответствии с нормами международного права, на объективном учёте существовавших реалий, на ясном распознавании истинных намерений курса Москвы в международных делах.

В разделе «США в годы великой депрессии 1929 – 1933 гг.» чётко прослеживается влияние на эту страну мирового экономического кризиса 1929 – 1933 гг., показана неспособность администрации президента Г. Гувера разработать приемлемую для страны внутреннюю политику в данный период, раскрыта закономерность победы Ф. Д. Рузвельта на президентских выборах, дана сбалансированная оценка внешней политики его предшественника.

Центральное место в разделе «США накануне второй мировой войны» занимает «новый курс» администрации Ф. Д. Рузвельта. Учёные объективно показали этот переломный этап в американской истории.

Д. Мельцер и Б. Рабинер подводят читателя к выводу о том, что Ф. Д. Рузвельт оказался не только сильным стратегом в области внутренней политики, но и сумел ответственно выстроить линию США в международных делах.

«Внешняя политика США в 30 – ые годы формировалась под влиянием двух факторов: мирового экономического кризиса» и нарастания военной угрозы со стороны фашистских государств.

Поэтому, сохраняя приверженность традиционному изоляционизму, доктрине Монро в Западном полушарии и «открытых дверей» в Азии, администрация Рузвельта со второй половины 30 – х годов стала проявлять большую дипломатическую активность с целью противодействия агрессивной политике Германии, Японии и Италии, которые в этот период стали на тропу войны.»<sup>200</sup>

Многоплановым получился раздел «США в годы Второй мировой войны». Авторы, прежде всего, существенно дополняют показ политического портрета Ф. Д. Рузвельта, под руководством которого был достигнут внушительный рывок американской военной экономики, была развернута колоссальная активность официального Вашингтона в направлении формирования и укрепления антигитлеровской коалиции, предпринимались энергичные усилия для внесения военного вклада США в достижение победы над Германией и ее сателлитами.

«Вся советская историография Второй мировой войны была подчинена одной цели: принизить роль США и Англии в победе над Германией и ее союзниками, для чего, все военные операции, проведенные ими на Тихом океане, в Африке и Европе объявлялись второстепенными, не имеющими решающего значения для победы.»<sup>201</sup>

Авторы убедительно доказали, что «успехи американцев, англичан и их союзников ... (внесли. – М.С ) значительные изменения в военно-стратегическую и политическую ситуацию в мире.»<sup>202</sup>

В разделе «США после окончания Второй мировой войны (1945 - 1950 гг.)» дается сбалансированная оценка эры Г. Трумэна в американской политике. Эта эра началась 12 апреля 1945г. когда умер Ф. Д. Рузвельт и закончилась в январе 1951г. «Гарри Трумэн, вопреки созданному советской историографией мифу о его посредственности, был выдающимся государственным деятелем, вовремя распознавшим коммунистическую угрозу миру и демократии .Он справедливо полагал, что США, достигшим небывалой в истории мощи, принадлежит особая роль в послевоенном мире.»<sup>203</sup>

<sup>200</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 51.

<sup>201</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 58.

<sup>202</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 58.

<sup>203</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 67.

Заслугой администрации Г. Трумэна явилось то, что «к началу 50-х годов демократические государства всего мира признавали США своим лидером и опирались на их всестороннюю поддержку в решении глобальных проблем послевоенного мира».<sup>204</sup>

Раздел «США при президенте Дуайте Эйзенхауэре» охватывает весьма непростой с точки зрения внутриамериканских и международных реалий период (январь 1953 – январь 1961 гг.). Эра Д. Эйзенхауэра в американской истории – это, прежде всего, эра становления постиндустриальной цивилизации. В эту эру «в США, как ни в одной другой стране, проявилось влияние научно-технической революции».<sup>205</sup>

Учёные обоснованно записывают в актив «администрации Эйзенхауэра ... ограничение государственного вмешательства в прерогативы свободного предпринимательства, ... «доктрину освобождения от коммунизма» народов, находящихся под советским господством, ... дополненную доктриной «массированного возмездия».<sup>206</sup>

Раздел «Новые рубежи» Джона Кеннеди охватывает период с января 1961 г. до 22 ноября 1963 г., то есть от инаугурации этого выдающегося государственного деятеля на посту президента до его убийства. Д. Мельцер и Б. Рабинер убедительно показывают, что «новые рубежи» были действительно новыми в плане политики высшего государственного руководства. Давая оценку результатам этой политики, авторы, прежде всего, отмечают «улучшение экономической конъюнктуры и укрепление внешнеполитических позиций США»<sup>207</sup>, актив и пассив в стремлении официальной администрации Вашингтона «не допустить коммунистической экспансии в Африку, Азию и Латинскую Америку»<sup>208</sup>.

В анализируемом разделе акцент на личностный аспект вполне логично завершается итоговим выводом, который звучит так: «... в памяти миллионов людей Д. Ф. Кеннеди, как и его... супруга Жаклин, остались символами благородства, красоты, утонченности и преданности демократическим идеалам американского общества».<sup>209</sup>

В разделе «Правительство Линдона Джонсона. Великое общество (1964 – 1968 гг.)», прежде всего, привлекает внимание большой вклад преемника Д. Ф. Кеннеди в укрепление основ американского социального государства. Чётко прослеживался «рост социальных расходов государства. К концу 60-х годов они достигли примерно 40 процентов расходной части федерального бюджета».<sup>210</sup>

Д. Мельцер и Б. Рабинер удачно освещают сюжеты, связанные с негритянским движением, доктриной Джонсона, вьетнамским вектором внешней политики его команды.

Раздел «США в 70-е годы» охватывает деятельность администраций Р. Никсона, Д. Форда, Д. Картера.

Авторы показывают, что этот отрезок времени был этапным в американской истории в постиндустриальную эпоху. «Экономика США в 70-е годы... продолжала поступательно развиваться. В стране начался новый этап научно-технической революции, открывавший

---

<sup>204</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 68.

<sup>205</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 69.

<sup>206</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 70.

<sup>207</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 72.

<sup>208</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 72.

<sup>209</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 74.

<sup>210</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 74.

широкие возможности быстрого повышения эффективности производства. Существенные достижения в развитии электроники и вычислительной техники сказались во всех отраслях промышленности, в банковском деле, сфере обслуживания, управлении и торговле. На смену ЭВМ, основанной на дискретной базе, пришли компьютеры нового поколения на интегральных схемах. Широкое применение получила электронно-информационная техника. Начала бурно развиваться геновая инженерия и биотехнология».<sup>211</sup>

Факты, которые приводятся в разделе, свидетельствуют о том, что при администрациях Д. Форда, Д. Картера с нарастающими оборотами работал механизм выполнения социальных функций государства.

Эра Д. Форда была отмечена тем, что «в 1975 году был принят закон об автоматическом повышении пенсий и пособий в зависимости от увеличения стоимости жизни в стране. При (нём. – М. С.) было осуществлено повышение минимальной заработной платы с 1,6 до 2,3 доллара в час...

Джимми Картер увеличил минимум заработной платы с 2,3 до 3,5 доллара в час. Он расширил программу фудстемпов, охватив ещё около 6 миллионов человек. В конце 70-х годов она распространялась почти на 25 миллионов американцев.»<sup>212</sup>

Кроме социально-экономической в настоящем разделе прослеживалась и внешне-политическая составляющая, в которой объективно подаются подъёмы и спады в развитии советско-американских отношений, участие официального Вашингтона в преодолении региональных кризисов и т.д.

Роль президентов Р. Рейгана и Д. Буша-старшего в достижении новых рубежей в области внутренней и внешней политики является предметом рассмотрения в разделе «США в 80-е годы». Авторы дают принципиально отличную от советской историографии оценку социально-экономической политике Р. Рейгана, которую в литературе обычно называют «рейганомикой». Известно, что находившиеся под жёстким контролем КПСС исследователи рисовали её только в чёрных красках. Между тем «за 8 лет «рейганомика» принесла Соединённым Штатам подлинный экономический подъём. Во второй половине 80-х годов объём промышленного производства увеличился на 14,5 %. В стране было создано 18 миллионов новых рабочих мест».<sup>213</sup>

Учёные показывают, что результаты четырёхлетнего правления Д. Буша-старшего во внутривнутриполитическом плане были значительно худшими, что предопределило восхождение Б. Клинтона на американский политический Олимп.

Они прослеживают также вклад Р. Рейгана и Д. Буша в переход от холодной войны к постконфронтационному миру, в достижение кардинальных изменений в советско-американских отношениях.

С интересом читается раздел «Просвещение, наука и культура США в послевоенный период». Отходя от какой-либо предвзятости, учёные выделяют как достижения, так и проблемы в данной сфере. В разделе названо много ярких имён, которые прославили Америку в областях, соответствующих его названию.

Будучи верными исторической правде, учёные подводят читателя к выводу о том, что в стремлении достичь высот в научно-технической сфере это государство не ограничивается исключительно умом, талантом и способностями своих коренных граждан.

---

<sup>211</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 76.

<sup>212</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 79.

<sup>213</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 81.

«США широко использовали учёных и инженеров-иммигрантов: только за 1966 – 1975 годы в страну прибыло 100 тыс. исследователей и инженеров».<sup>214</sup>

И в начале XXI века по-прежнему актуален следующий пассаж из анализируемого раздела: « ... нынешнее состояние образования США вызывает острую критику общест-венности в связи с низким уровнем знаний многих школьников, большим отсевом уча-щихся, ростом правонарушений и преступности в школах, что в свою очередь приводит к отставанию от многих европейских стран и Японии по качеству знаний. Миллионы людей неграмотны, ещё большее количество «функционально неграмотных» (т. е. людей, зна-ния которых не выходят за рамки узкой специализации)».<sup>215</sup>

В разделе «На пороге третьего тысячелетия, Билл Клинтон» дана оценка первым полутора годам его пребывания на посту президента США. После завершения двух сро-ков президентства данного деятеля можно однозначно утверждать, что авторы точно прогнозировали общий «успех экономической политики Клинтона».<sup>216</sup>

В разделе «Воспоминания о будущем. Америка в начале третьего тысячелетия» Д. Мельцер и Б. Рабинер попробовали себя в роли футурологов и попытались предска-зать внутриамериканские реалии и место США в глобальном интерьере с того времени, когда начнёт свой отчёт XXI век. Одни их предсказания сбылись, другие – пока нет.

Пособие завершается типовыми вопросами для сдачи экзаменов на «Гражданство».

Рецензируемое пособие – это не первый опыт пропаганды Давидом Борисовичем знаний по американской истории. Выше уже отмечалось, что это направление занимало его и в советский период. Судя по содержанию пособия, претерпели эволюцию концеп-туальные подходы учёного к узловым вопросам, весьма существенно расширился банк данных, на который он опирается. Правильно говорят: «Лучше один раз увидеть, чем семь раз услышать». Когда книга подписывалась в печать, Давид Борисович уже два го-да жил в США и, конечно, в числе прочих источников использовал свои личные впечат-ления об этой стране.

Читая, перечитывая блестящий труд профессоров Д. Мельцера и Б. Рабинера, по-стоянно ловишь себя на мысли о том, что было бы неплохо переиздать их книгу для студентов, учащихся, педагогов, представляющих постсоветское пространство. Из книги можно взять много ценной информации для написания дипломных, курсовых работ, для подготовки к лекциям.

### **2.1.3. Роль евреев-выходцев из Беларуси и их потомков в американской и израильской истории: взгляд с Бруклинской колокольни**

В постсоветский период учёный обратился к ещё одному сюжету: роли евреев-выходцев из Беларуси и их потомков в американской истории. Он первым в габриистике систематизировал всё имеющееся по этому вопросу сведения, о чём свидетельствует статья Давида Борисовича «След в истории. Белорусские евреи прославляют Америку». Исследователь упоминает имена лиц, которые родились в Беларуси: «отца американ-ского телевидения» Дэвида Сарнова, лауреата Нобелевской премии в области экономи-ки Смита, автора блестящей книги «Становление миров» Эммануила Великовского, пи-сателя — фантаста Айзика Азимова, выдающихся деятелей киноиндустрии Луиса Майе-ра и Сэма Голдвина, популярнейшего композитора Ирвинга Берлина, создателя блиста-

<sup>214</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 84.

<sup>215</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 83.

<sup>216</sup> Д. Мельцер, Б. Рабинер. История Соединённых Штатов Америки. Краткий очерк. Вопросы и ответы для сдачи экзаменов на гражданство. С. 87.

тельных опер Луиза Грюнберга, художников Саула Бейзермана, Бенджамина Каплана, Уильяма Ауэрбаха-Леви, признанных мастеров слова Нахима Щайкевича, Давида Пинского, Арона Раппопорта, Леона Кобрина»<sup>217</sup>. Профессор отмечает, что «яркий след в истории США вносят и потомки белорусских евреев»<sup>218</sup>. Учёный обосновано относит к ним видного военного деятеля генерала «Уэсли Кларка; лауреата Нобелевской премии, создателя основ кибернетики Норберта Винера; почётного профессора Гарвардского университета Луиса Лосса, создавшего свод законов Уолл-стрит; выдающегося кинорежиссёра Стивена Спилберга; известного телеведущего Лари Кинга; композитора Джорджа Гершвина, актёра Кирка Дугласа и многих других евреев-иммигрантов, у которых имелись белорусские корни»<sup>219</sup>.

В статье «Исчезли в пламени катастрофы», в совместном с В.Левиным труде «Чёрная книга с красными страницами», в других работах Давид Борисович среди прочих сюжетов затрагивает и роль масштабных фигур с белорусскими корнями в политической, экономической и культурной жизни Государства Израиль.

Именно благодаря ознакомлению с публикациями профессора автор настоящей монографии впервые открыл для себя Лазаря Перельмана. Обращаясь к этой неординарной фигуре «из маленького хасидского местечка Лужки Витебской губернии»<sup>220</sup>, Давид Борисович вновь проявляет имманентное присущее ему ценнейшее качество: отыскивать все новые и новые грани при исследовании тех событий, которые находятся в фокусе внимания учёного многие годы. Казалось бы, профессор до американской эмиграции коснулся всех сюжетов, связанных с русско-турецкой войной 1877 — 1878г. Однако «Чёрная книга с красными страницами» показывает, что все точки над «i» здесь ещё не расставлены, что указанная война так повлияла на данного еврея, что он совершил настоящий подвиг во имя своего народа. «В связи с (ней. — М.С.) на молодого Лазаря произвело глубокое впечатление то, что маленький болгарский народ в течение пяти столетий рабства мужественно боролся за свою свободу, родной язык, культуру. Это побудило его посвятить свою жизнь возрождению языка предков — иврита»<sup>221</sup>. В книге чётко показано, к чему привели целеустремленные действия данного человека, который «под именем Элизер Бен-Иехуда... с 1881 года жил в Палестине, где преподавал в иерусалимской школе Альянса и добился того, чтобы иврит признали единственным языком при изучении всех учебных предметов. В 1884 году он основал газету «Гацви» («Олень»), ставшую первым периодическим изданием на иврите. Многие годы жизни Бен-Иехуда отдал составлению «Толкового словаря древнего и современного иврита». Огромный вклад, внесенный Элизером Бен-Иехуда в возрождение языка предков, принёс ему славу «отца современного иврита»<sup>222</sup>.

Заслуживает внимания и показ учёным отношения белорусских евреев к израильскому политическому Олимпу. В статье «Исчезли в пламени Катастрофы» он пишет: «Знаменательно, что ряд евреев-выходцев из Белоруссии — стояли у истоков Государства Израиль. На белорусской земле родились, провели детство и юность пять... премьер-министров — Давид Бен-Гурион, Голда Меир, Менахем Бегин, Ицхак Шамир, Шимон Перес, а также первый и третий президенты Израиля — Хаим Вейцман и Залман Шазар»<sup>223</sup>.

<sup>217</sup> Мельцер Д. След в истории. Белорусские евреи прославляют Америки // Еврейский мир. - 2004. - 26августа - 1сентября.

<sup>218</sup> Мельцер Д. След в истории. Белорусские евреи прославляют Америки // Еврейский мир. - 2004. - 26августа - 1сентября.

<sup>219</sup> Мельцер Д. След в истории. Белорусские евреи прославляют Америки // Еврейский мир. - 2004. - 26августа - 1сентября.

<sup>220</sup> Левин В., Мельцер Д. Чёрная книга с красными страницами. (Трагедия и героизм евреев Белоруссии). Информационное агентство «Вестник». Балтимор США. 1996. 575с. с иллюстрациями. С.37.

<sup>221</sup> Левин В., Мельцер Д. Чёрная книга с красными страницами. (Трагедия и героизм евреев Белоруссии). Информационное агентство «Вестник». Балтимор.США. 1996. 575с. с иллюстрациями.С.37.

<sup>222</sup> Левин В., Мельцер Д. Чёрная книга с красными страницами. (Трагедия и героизм евреев Белоруссии). Информационное агентство «Вестник». Балтимор.США. 1996. 575с. с иллюстрациями.С.37.

<sup>223</sup> Мельцер Д. Исчезли в пламени Катастрофы//Новое русское слово – Russian Dayly — Novoye russkoye slovo.— 1993. — 29 октября. С.9.



## ВКЛАД В РАЗРАБОТКУ ПРОБЛЕМ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

### 2.1.1. Новое прочтение некоторых аспектов истории антигитлеровской коалиции, вклада западных союзников СССР во Вторую мировую войну в достижение Победы над Германией и её сателлитами

В одной из своих статей Д. Мельцер и Б. Рабинер сделали предметом исследования ленд-лиз, то есть роль и значение помощи США и других союзных государств Советскому Союзу вооружением, продовольствием и другими материалами (в период Великой гечественной войны.—М. С.).

Советской исторической наукой этот вопрос освещался крайне тенденциозно. Во всех военно-исторических исследованиях и мемуарной литературе говорилось о том, что поставки из США, Великобритании и Канады были незначительными, неэффективными, несвоевременными. Акцентировались такие моменты, как срыв установленных сроков и пёмов, длительные перерывы в доставке военных грузов»<sup>224</sup>

Учёные сосредоточили своё внимание на следующих аспектах:

\*сущность закона о ленд-лизе, мотивы его принятия высшим органом законодательной власти США;

\*дипломатический механизм реализации закона о ленд-лизе;

\*транспортировка грузов, направляемых по линии помощи СССР;

\*реальные объёмы поставок по ленд-лизу в СССР и их удельный вес в удовлетворении реальных военных-экономических и гуманитарных потребностей советской стороны.

Д. Мельцер и Б. Рабинер показывают, что администрация Ф. Д. Рузвельта разработала и осуществляла стратегию оказания помощи Советскому Союзу, в которой прослежилось диалектическое единство всех названных аспектов.

Авторы рассматривают в новом свете указанные выше моменты, которые акцентировались советской исторической наукой.

Реальная помощь союзников советской стороне была такова, что ради исторической справедливости следует делать главный упор на следующие факты, которые приводят учёные.

«В общей сложности из США было отправлено 17.5 млн. тонн грузов, доставлено - 1.6 млн. тонн. Американские источники оценивают помощь союзников, направленную в СССР, суммой 11—12 млрд. долларов (в ценах того времени).

Всего было поставлено 427 тысяч автомашин; 22.2 тысячи самолётов; 12980 танков; 6 тысяч артиллерийских орудий; 13 тысяч зенитных и противотанковых орудий; 560 коблей ...; 131.6 тысяч пулемётов.

Кроме того, СССР получил 44.6 тысяч металлорежущих станков; 2.6 млн. тонн нефпродуктов; 842 тысячи тонн химического сырья; 517 тысяч тонн цветных металлов; 10 тысяч паровозов и 11.2 тысяч железнодорожных вагонов.

Только до 1944 года было доставлено 189 тысяч полевых телефонов и свыше 670 тысяч миль кабеля и огромное количество медикаментов, в том числе пенициллин, ашший жизни тысяч воинов.

Более четверти (по весу) всех поставок составило продовольствие - около 4.5 млн. тонн...

Некоторые из видов военной продукции вообще не производились в СССР: десантные суда, радиолокационные средства и др. По существу большая часть средств связи шла американской. Значительная часть потребностей Красной армии в обмундировании обуви также удовлетворялась за счёт поставок по ленд-лизу. Даже миллион пар валенок поставили США...

---

Д. Мельцер, Б. Рабинер. Помощь США Советскому Союзу в годы войны // Новое русское слово-Russian Daily — новое русское слово.— 1994.— 11 ноября.

Доставленное продовольствие обеспечивало потребности действующей армии почти в течение 2 лет и помогло избежать устрашающего голода в тылу.

Если учесть, что за все годы войны в СССР было произведено лишь 75 тысяч грузовых автомашин, то совершенно ясно, что Красная армия была на американских колёсах». <sup>225</sup>

После ознакомления с настоящими фактами есть смысл привести стандартную, но вполне подходящую для итогового вывода фразу: комментарии излишни.

Весьма убедительной в плане преодоления сложившихся в советской историографии стереотипов следует признать статью Давида Мельцера и Бориса Рабинера «Последний шанс Гитлера», посвящённую 50-летию провала немецкого контрнаступления в Арденнах.

«В декабре 1944 года Гитлер предпринял последнюю попытку спасти гибнущее нацистское государство от неизбежного поражения.

Было подготовлено мощное контрнаступление против американско-английских войск в Арденнах, которое, в случае успеха, давало Гитлеру надежду на заключение почётного сепаратного мира с США и Великобританией.

В советской историографии эта, одна из самых драматичных страниц Второй мировой войны, наряду с признанием значения второго фронта и ленд-лиза, подвергалась систематической и грубой фальсификации.

Обвинением союзников в крупных стратегических и тактических просчетах, неумении использовать подавляющее превосходство в живой силе и технике, замалчивая многие факты мужества, героизма и высокой боевой выучки американских, английских, канадских, французских, польских и других солдат и офицеров преследовалась обычная пропагандистская цель: убедить советских людей в слабости потенциального противника, безудержно преувеличить и без того значительный вклад СССР в победу... (В литературе бывшего СССР, современной России можно отметить удивительное постоянство в тиражировании.—М. С.) «расхожей легенды о «спасении» союзников от разгрома в начале 1945 года советскими войсками, начавшими наступление 12 января – раньше намеченного срока». <sup>226</sup>

Учёные прежде всего подробно разбирают мотивы, которые побудили Германию начать контрнаступление в Арденнах.

Во-первых, «Германия располагала ещё значительными силами». <sup>227</sup>

Во-вторых, «Гитлер и его окружение решили воспользоваться временным затишьем на Востоке». <sup>228</sup>

В-третьих, «выбор направления главного удара был неслучайным: «Здесь союзники были наиболее слабы, а местность—фюрер знал это по опыту 1940 года—могла с успехом быть использована на первых этапах наступления. За Арденнами же расстилалась широкая равнина, дававшая немцам исключительные возможности для дальнейшего быстрого и решительного преследования противника». <sup>229</sup>

Д. Мельцер и Б.Рабинер выделяют 3 этапа операции: I этап (16 декабря 1944г. — 23 декабря 1944г.); II этап (23 декабря 1944г.—3 января 1945г.); III этап (3 января 1945г. — 8 января 1945г).

Они показывают, что на первом этапе на немцев работали фактор внезапности наступления, перевес в силах, метеорологические условия. Те факты, которые приводят авторы, свидетельствуют о том, что хотя на втором этапе союзники по-прежнему вели оборонительные бои, он не был в отличие от первого этапа отмечен существенными ре-

<sup>225</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Помощь США Советскому Союзу в годы войны... С.41.

<sup>226</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера (К 50-летию провала немецкого контрнаступления в Арденнах // Европейский мир—1994—23 декабря—№40.С.38).

<sup>227</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера... С.38.

<sup>228</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера... С.38.

<sup>229</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера... С.38.

зультатами в немецком наступлении. «К вечеру 3 января 1945 года стало совершенно ясно, что план Гитлера захватить Брюссель и Антверпен и осуществить новый Дюнкерк провалился. Не дали результата и отвлекающие удары гитлеровцев в Эльзасе».<sup>230</sup>

Третий этап был для союзников сугубо наступательным. Конец данного этапа совпал для них с достижением победы в анализируемой операции. В этой связи вслед за авторами задумаемся над вопросом: «Кого же» спасали... от разгрома советские войска, начавшие наступление 12 января (1945г.—М. С.)?»

Учёные убедительно доказывают, что по состоянию на 6 января 1945г. судьбу операции можно было считать предрешенной. Почему имеет смысл обращение именно к этой дате? Тезис о «спасении» традиционно опирается на «произвольно взятый и неверно толкуемый отрывок из известного письма У. Черчилля И. Сталину от 6 января 1945 года... Между тем (в этом. - М. С.) письме, ... речь шла о координации действий союзников на завершающем этапе войны. Английский премьер-министр писал: «Генералу Эйзенхауэру очень желательно и необходимо знать в общих чертах, что Вы предполагаете делать, так как это, конечно, отразится на всех его и наших важнейших решениях... Я буду благодарен, если Вы сможете сообщить мне, можем ли мы рассчитывать на крупное наступление на фронте Вислы или где-нибудь в другом месте в течение января и любые другие моменты, о которых Вы, возможно, пожелаете».<sup>231</sup>

Авторы по существу открыли для русскоязычного читателя «героических воинов 101-й воздушно-десантной дивизии генерала Энтони Маколиффа»<sup>232</sup>, «2-ю пехотную дивизию генерала Робертсона, действовавшую с большим мастерством и решительностью»<sup>233</sup> в анализируемой операции. На примере данной операции блестяще раскрыт полководческий талант генерала армии Дуайта Эйзенхауэра.

Автор настоящей монографии открыл для себя много нового, ознакомившись со статьёй Давида Борисовича «Свет и тени операции «Аргонавт». Речь идёт о событии, относительно которого советская историография, казалось бы, расставила все точки над «і». «4-11 февраля 1945 года в Ялте, в большом Ливадийском дворце проходила вторая, после Тегеранской, встреча «Большой тройки»—руководителей США, Великобритании и СССР — Ф.Рузвельта, У.Черчилля и И.Сталина... По... предложению... (Рузвельта и Черчилля—М. С.) конференция получила условное кодовое название «Аргонавт».<sup>234</sup>

Принципиальные расхождения учёного с подходами советской историографии выразились в следующем.

### **1. Оценка отношения СССР к германскому вопросу.**

По мнению Д.Б. Мельцера, обращаясь к данному вопросу, «Сталин действовал с исключительной хитростью, лицемерием и коварством. Согласившись с предложениями У.Черчилля и Ф.Рузвельта о необходимости расчленения Германии и подписав соответствующие документы об этом, он тут же ревизовал свою точку зрения для того, чтобы перед всем миром создать впечатление о себе, как о стороннике единого демократического немецкого государства.

Но, как известно, именно СССР стал инициатором раздела третьего рейха...»<sup>235</sup>

Автор убедительно показывает двойную игру Москвы при решении «вопроса о предложении Франции взять на себя четвертую зону оккупации Германии и участвовать в качестве четвертого члена в Контрольной комиссии»<sup>236</sup>

<sup>230</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера... С. 39.

<sup>231</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера... С. 39.

<sup>232</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера... С. 38.

<sup>233</sup> Д. Мельцер и Б.Рабинер. Последний шанс Гитлера... С. 38.

<sup>234</sup> Д. Мельцер. Свет и тени операции «Аргонавт»... С. 97-98.

<sup>235</sup> Д. Мельцер. Свет и тени операции «Аргонавт»... С. 100.

## 2. СССР и польский вопрос.

При обращении к данному сюжету, Давид Борисович стремится быть не прозападным, не просоветским, а предельно объективным. Он пришел к выводу, что польский вопрос обсуждался в Ялте по сталинскому сценарию и официальные Вашингтон и Лондон несут не меньшую ответственность, чем Кремль за результаты конференции, которые во многом разочаровали польских патриотов, демократически ориентированных поляков.

Основания для подобных разочарований были весьма вескими, «И (Черчилль.—М. С.), и Рузвельт предали интересы польского народа, иммигрантского правительства Артишевского в Лондоне и Армии Краёвой, которая была основной силой сопротивления в оккупированной Польше. Они предпочли промолчать и о судьбе десяти тысяч польских офицеров, уничтоженных НКВД в Катыни, Старобельске, Козельске и Осташкове.

Не решились они также напомнить Сталину об его отношении к Варшавскому восстанию осенью 1944 года, когда Красная Армия не только не оказала эффективной помощи восставшим, но и помешала в этом своим союзникам».<sup>237</sup>

Несомненной авторской удачей, безусловно, является убедительный показ истинной цены ялтинской «договоренности о создании правительства национального единства с участием в нем представителей лондонской иммиграции и политических деятелей самой Польши...

К этому времени (Кремлём.—М. С.) уже была отработана чёткая схема захвата и порабощения восточноевропейских стран, предусматривающая вступление на их территорию вслед за армией подразделений НКВД, истребление противников советского влияния, создание марионеточных правительств для претворения в жизнь советской модели социализма.

Уже через месяц после Ялты главнокомандующий Армии Краёвой генерал Леон Окулицкий и другие руководители польского антифашистского подполья по приказу Сталина были приглашены на базу НКВД под Варшавой, где их арестовали и доставили в Москву. Затем был инсценирован судебный процесс, на котором Окулицкий и его сподвижники были осуждены на длительные сроки тюремного заключения».<sup>238</sup>

### 3.3. Завершение войны на дальневосточном театре военных действий.

Ученый считает, что «Рузвельт переоценил свой дипломатический успех, добившись согласия Сталина на участие...(СССР.—М. С.) в войне с Японией... Американский президент не смог осознать, что Россия сама стремится к войне с Японией для того, чтобы расширить свое влияние в Азии»<sup>239</sup>

Итоговый вывод Д.Б.Мельцера на предмет его расхождений с советской историографией по поводу операции «Аргонавт» таков: «Ялтинская конференция и её решения стали крупным поражением западной дипломатии, открывшей путь коммунистической России к установлению своего господства в ряде европейских и азиатских стран».<sup>240</sup>

## 2.2.2. Исследование Холокоста

### 2.2.2.1. Общая характеристика публикаций Д.Б.Мельцера о Катастрофе

Отдавая в период эмиграции приоритет теме Холокоста, видный историк руководствовался рядом мотивов.

Мотив первый: родственная связь с людьми, ставшими жертвами катастрофы европейского еврейства. Он до сих пор сохраняет добрую память об этих людях. Их трагедия – незаживающий рубец на сердце профессора.

Мотив второй: дожив до пенсионного возраста, учёный вынужден был с глубоким сожалением констатировать, что в современном ему мире отнюдь не колоссом на гли-

<sup>236</sup> Д. Мельцер. Свет и тени операции «Аргонавт»... С.100—101.

<sup>237</sup> Д. Мельцер. Свет и тени операции «Аргонавт»... С.102.

<sup>238</sup> Д. Мельцер. Свет и тени операции «Аргонавт»... С.103.

<sup>239</sup> Д. Мельцер. Свет и тени операции «Аргонавт»... С.104—105.

<sup>240</sup> Д. Мельцер. Свет и тени операции «Аргонавт»... С.105.

ных ногах являются силы, сеющие семена человеконенавистничества, разжигающие межнациональную рознь и, естественно, готовые при удобном для них варианте миропорядка повторить Холокост.

Мотив третий: стремление власть имущих, влиятельных субъектов политического процесса, лиц, оказывающих воздействие на формирование общественного сознания, отрицать сам факт чудовищной трагедии народа, принадлежностью к которому Давид Борисович всегда гордился и гордиться.

Мотив четвертый: за период почти полувековой педагогической карьеры профессору приходилось выносить эту тему за скобки содержания учебного процесса, и, конечно, Д.Б.Мельцер желал высказать на страницах печатных СМИ то, что он хотел, но не мог доносить до студенческой аудитории.

Мотив пятый: обращение к Холокосту представлялось ученому как логическое продолжение прошедших удачную апробацию учебно-методических наработок по спецкурсу «Вторая мировая война», который слушали многие поколения студентов БГУ, в том числе автор этих строк, серьезных научных изысканий по истории данной войны, предпринятых в советский период.

Данные мотивы перепределили интерес историка как к Холокосту в целом, так и связанным с ним сюжетами, которые стали предметом детального анализа профессора.

Исследователь обратился к следующим сюжетам: характеру, целям и масштабам Холокоста в Белоруссии, отношению к Холокосту государств антигитлеровской коалиции, союзников Германии, сопротивлению отечественных евреев нацистским палачам, неизвестным и малоизвестным страницам истории еврейских семейных партизанских отрядов и лагерей.

Исследовательский процесс базировался на весьма солидной источниковой базе. Эта база представлена пятью блоками.

Первый блок – сведения, почерпнутые из архивов. Основательно проработана информация по Холокосту, содержащаяся в фондах Российского Центра хранения и изучения документов новейшей истории – РЦХИДНИ. Многие факты впервые введены в научный оборот благодаря сотрудничеству профессора с Национальным архивом Республики Беларусь, архивом Комитета государственной безопасности (КГБ) Республики Беларусь. В плане получения доступа к рассекреченным архивам КГБ РБ следует отметить установление четких рабочих контактов с руководителем центра по связям с общественностью данного ведомства Геннадием Поликарповичем Сенокочевым.

Заслуживают особого внимания и ссылки на Архив Национального института памяти жертв нацизма и героев Сопротивления Яд Вашем в Иерусалиме (Израиль). В этой связи важно отметить, что интерес к трудам Давида Борисовича, посвященным Холокосту, был проявлен Институтом Яд Вашем (Иерусалим, Израиль), который объявил о желании помочь маститому ученому в его соответствующих научных изысканиях. В письме на имя Д.Б.Мельцера, подписанном представителем Института доктором Шмуэлем Краковским, в частности, говорилось:

«Нам было бы очень интересно ознакомиться с Вашими работами по истории Катастрофы, поэтому просим Вас, если это возможно, прислать их нам.

Мы будем рады, если для ознакомления с материалами нашего архива Вы приедете в Израиль. Доступ к архивным материалам Вам будет обеспечен»<sup>241</sup>

Логическое продолжение настоящего письма было таково: израильские коллеги расширяли благодаря публикациям ученого банк данных о Холокосте, а сам он заполнял соответствующую нишу в анализируемом источниковом блоке.

<sup>241</sup> Письмо доктора Шмуэля Краковского Д.Б.Мельцеру от 26 декабря 1993г. // Личный архив Д.Б.Мельцера.

Разные люди предоставили Д.Б.Мельцеру возможность привлекать фактологический материал из их личных архивов.

Второй блок – информация, взятая из изданных в ряде стран сборников документов и материалов.

Третий блок – обширный банк данных, который сформировался на основании привлечения средств массовой информации Республики Беларусь, Российской Федерации, Государства Израиль, США.

Четвертый блок – ссылки на печатные работы ученых, публицистов, журналистов. Палитра этих публикаций довольно широкая: от капитальных трудов до небольших заметок. Профессором учтен вклад в разработку проблематики со стороны признанных мастеров исторических исследований: И.Арада, Ш.Краковского, Л.Смиловицкого (Израиль), Э.Иоффе, А.Купреевой, А.Лейзерова, Р.Черноглазовой, общественного деятеля Я.Басина, журналиста И.Калюты (Республика Беларусь), бывшего сотрудника советской военной печати Г.Пастрона, ныне проживающего в США и т.д.

Пятый блок – письма свидетелей Катастрофы и участия евреев в антигерманском сопротивлении во время Второй мировой войны, близких родственников борцов с немецко-фашистскими агрессорами из числа представителей данного этноса, адресованные Давиду Борисовичу Мельцеру.

Первая публикация профессора по истории Холокоста вышла через восемь месяцев после его переезда в Соединенные Штаты. Она была посвящена 50-летию восстания в Варшавском гетто<sup>242</sup>. На начальном этапе исследования Холокоста, безусловно, выделялась большая статья в газете «Новое русское слово» (29 октября 1993г.) «Исчезли в пламени катастрофы...».

Кроме этой американской газеты для освещения анализируемой темы, которая стала для Д.Б.Мельцера основной, ученому предоставляли свои страницы такие русскоязычные периодические издания данной страны, как «Еврейский мир», «Вечерний Нью-Йорк», «Вестник», «Русский базар» (Нью-Йорк), «Мир» (Филадельфия), «Кстати» (Сан-Франциско), «Форвертс», «Алеф», «Полезная газета» (Нью-Йорк), «Русская реклама» (Нью-Йорк), «Еврейский меридиан» (Нью-Йорк) и т.д. Публикации профессора появлялись в белорусской, израильской и украинской прессе.

Со временем у неутомимого труженика науки созрела идея осуществления более масштабных проектов по исследованию Катастрофы.

В 1996 году Д.Б.Мельцер издает в Балтиморе совместно с журналистом В.Левиным настоящий шедевр под названием «Черная книга с красными страницами. Трагедия и героизм евреев Белоруссии»<sup>243</sup>.

Уже в процессе работы над книгой к авторам был проявлен интерес со стороны редакции журнала «Вестник». На его страницах печатались отрывки из будущей книги. Общественный резонанс от появления этих отрывков был значительный, что убеждало профессора и журналиста в том, что их труд обречен на успех. Причем успех превзошел все ожидания. Русскоязычные американцы восприняли книгу как этапное событие в геттоистике. Только за один год после ее выхода в печатных СМИ США появилось восемь весьма положительных рецензий на настоящий труд.

Книга получила высокую оценку не только в США, но и в Великобритании, Израиле и Беларуси.

По мнению «руководства «Бейт Лохамей ха-геттаот» - Дома-музея борцов гетто имени Ицхака Каценельсона (Израиль. – М.С.)..., эта ценная книга... поистине станет вол-

<sup>242</sup> Мельцер Д. К 50-летию восстания в Варшавском гетто // Еврейский мир. – 1993. – 16 – 23 апреля.

<sup>243</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами. (Трагедия и героизм евреев Белоруссии). Информационное агентство «Вестник». Балтимор. США. 1996. 575 с. с иллюстрациями.

нуюющим повествованием для наших детей и внуков, которые знают Катастрофу и Войну только по фильмам и учебникам»<sup>244</sup>.

После выхода данного труда ученый не останавливался на достигнутом, стремясь брать новые рубежи.

В 2001 году анализируемое направление исследовательской работы Давида Борисовича впервые смогло оценить англоязычное научное сообщество.

Весьма удачной получилась статья о Холокосте, опубликованная в энциклопедии, изданной Йельским университетом. Предложение подготовить настоящую статью поступило ученому от самого Ричарда Пайпса. У последнего солидное реноме в американских академических кругах. Его жизнь отмечена не только серьезными научными заслугами, но и ответственной работой в администрации одного из президентов США. Конечно, интерес со стороны Р.Пайпса был для исследователя Холокоста Д.Мельцера вопросом престижа. Этот факт придал профессору новые силы.

2005 год, год 80-летнего юбилея, был отмечен для крупного ученого новым поворотом судьбы, связанным с историей его совместного с В.Левиным фундаментального труда.

В октябре 2005 года в одном из культурных центров Нью-Йорка весьма торжественно прошла презентация английского издания книги. Газета «Вечерний Нью-Йорк» от 28 октября 2005 года отмечала: «Издание профессора Давида Мельцера и журналиста Владимира Левина «Черная книга с красными страницами» было уникальным даже на русском языке. А теперь, когда эта книга выпущена на английском языке, её по праву называют монументальным историческим трудом, памятником для будущих поколений американцев...». Далее шёл пересказ выступления Д.Б.Мельцера, руководителей общественных организаций, бывших узников Минского и других белорусских гетто, партизан.

В настоящее время Давид Борисович пытается обобщить статьи о еврейском Сопротивлении в Беларуси в годы немецко-фашистской оккупации и опубликовать отдельной книгой.

Сюжеты, связанные с Холокостом, нашли отражение в более 50 публикациях профессора.

#### **2.2.2.2. Показ характера, целей и масштабов Холокоста в Белоруссии.**

В «Черной книге с красными страницами» Давид Борисович вместе со своим соавтором пытается ответить на вопрос: «Сколько белорусских евреев стали жертвами Катастрофы?» Их предшественники в качестве максимальной называли цифру 370 тысяч. (Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами... С. 8). Полемизируя с ними, авторы отмечают: «...даже при беглом анализе статистических данных выясняется, что эта цифра занижена по крайней мере вдвое. По переписи населения 1939 года в Белоруссии проживало 375124 еврея. После присоединения Западной Белоруссии осенью 1939 года территория и население республики увеличились почти в два раза, а численность евреев выросла почти в три раза, поскольку Западная Белоруссия являлась наиболее населенной ими частью Польши. К июню 1941 года... в Западной Белоруссии проживало 670 тысяч евреев, а в Восточной – 405 тысяч... Подавляющее большинство евреев оказалось на оккупированной территории. Спаслись сумели не более 10–12 процентов из западных и максимум 50 процентов евреев из восточных и центральных областей. Таким образом, на территории Белоруссии (в границах пакта Риббентроп-Молотов) оказалось не менее 800 тысяч человек. К этому необходимо добавить, что в

---

<sup>244</sup> Письмо Руководителя Отдела изучения Катастрофы на территории бывшего Советского Союза Дома-музея борцов гетто имени Ицхака Каценельсона доктора Пинхаса Агмона и научного сотрудника музея доктора Иосифа Малияра Д.Б.Мельцера от 24 ноября 1997 года// Личный архив Д.Б.Мельцера.

1941—1942 годах из Германии, Австрии, Бельгии и Голландии было депортировано более 35 тысяч евреев, из Чехии – 3 тысячи, из Польши – 4 тысячи, а также неизвестное число из Словакии, Франции и других стран... Известно также, что в Ванзейском протоколе совещания в Берлине 20 января 1942 года об «окончательном решении еврейского вопроса» речь шла об уничтожении в Белоруссии 446484 евреев и в округе Белосток – Гродно, где была создана отдельная администрация – еще 400000. Из них уцелели лишь немногие... Среди 6 миллионов европейских евреев, погибших от рук нацистов, не менее 800 тысяч наших матерей и отцов, дедушек и бабушек... Возможно, эта цифра и больше.» (Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами... С. 8).

Приведенная аргументация представляется убедительной, что дает автору настоящей монографии основания для присоединения к подходу Д.Мельцера и В.Левина в данном вопросе. Бесспорно, в будущем все серьезные исследователи сочтут их подсчеты обоснованными. Закономерно возникает вопрос: «Почему абсолютное большинство белорусских евреев осталось на оккупированной Германией территории БССР?»

Профессор в своей блестящей статье «Исчезли в пламени катастрофы» пишет, что «они в должной мере не отдавали себе отчета в грозящей им опасности, не располагали правдивой информацией о положении на фронте, полагая, что первые неудачи носят временный характер. Несомненно, негативную роль сыграло и то, что Советы скрывали от них факты о судьбе евреев в Германии, о создании гетто в Лодзи, Варшаве и других польских городах. Многие старые евреи, особенно в местечках, оставались дома, помня о лояльности вильгельмовских солдат в 1918 году. Советскую власть мало волновала судьба евреев, которым угрожала смертельная опасность. Сами же руководящие партийные и государственные работники во главе с первым секретарем ЦК КП (б) Белоруссии П.К. Пономаренко 24 июня тайно бежали из Минска, не объявив эвакуацию. В результате спаслись немногие. Не только из столицы, но даже из Витебской, Могилевской и Гомельской областей, где у жителей было больше времени собраться, лишь от трети до половины еврейского городского населения (а из местечек и того меньше) смогли эвакуироваться» (Мельцер Д.Б. Исчезли в пламени катастрофы // Новое русское слово – Russian Dayly – Novoye russkoye slovo /– 1993. – 29 октября. С. 10).

Д.Б. Мельцер ясно называет исполнителей окончательного решения еврейского вопроса в Белоруссии. «К началу войны в нацистских верхах был разработан план тотального уничтожения евреев как носителей «большевизма». Ответственность за его выполнение возлагалась на рейхсфюрера СС Генриха Гиммлера и его сподвижника Рейнгарда Гейдриха. По соглашению с верховным командованием вермахта были сформированы четыре карательно-террористических соединения – так называемые «айнзацгруппы» СС. В Белоруссии должна была действовать айнзацгруппа «Б», возглавляемая бригадефюрером СС и генералом полиции Артуром Небе. В ее состав входили «зондеркоманды» 7А и 7Б, «айнзацкоманды» 8 и 9 общей численностью 655 офицеров и солдат. В первые же месяцы войны в преступных действиях активное участие приняли (и лица, не имевшие германского гражданства. – М.С.). Принадлежность жертвы палачей к еврейству считалось вполне достаточным основанием для зверского убийства» (Мельцер Д.Б. Исчезли в пламени катастрофы... С.9).

Ученый конкретно описывает содержание нацистской политики в отношении евреев на оккупированной территории: «Начались неслыханные бесчинства и насилия, повальный грабеж еврейского населения. С евреев взымалась контрибуция: их обязали сдать все имевшееся у них золото, серебро и другие драгоценности. Всех их заставили носить ясно различимый опознавательный знак на спине – изображение звезды Давида, диаметром по меньшей мере 10 сантиметров. Евреям категорически запрещалось менять



место жительства без разрешения властей, пользоваться тротуарами, общественным транспортом; посещать театры, кино, музеи, библиотеки, а также школы любого типа; производить кошерный забой скота и т.д. Жители городов и местечек не имели права торговать с евреями и даже общаться с ними. По существу евреи оказались вне закона, во власти произвола. Эсэсовские палачи с беспримерной жестокостью стремились убить в евреях личное достоинство, максимально унижить, измучить, подавить какие-либо попытки к самообороне...

Буквально с первых дней оккупации на белорусской земле проводилось систематическое, планомерное и жестокое истребление еврейского населения – от грудных младенцев до глубоких стариков и старух. Как правило, погромы совершались после того, как в занятый немцами город прибывали отряды «айнзацгруппы Б»...

После первоначальной волны террора оставшихся в живых, но обреченных на гибель евреев изолировали от остального населения. Повсеместно созданные гетто до поры до времени служили немцам пунктом сосредоточения еврейского населения, чтобы легче было держать массу людей под контролем, а затем уничтожать в считанные дни» (Мельцер Д.Б. Исчезли в пламени катастрофы... С. 11).

Известно, что на территории Беларуси существовало свыше 200 гетто. На основании скрупулезного анализа фактов Д.В. Мельцер реконструировал историю многих гетто, часто привлекал совершенно новую конкретику, связанную с тотальным уничтожением отечественных евреев нацистскими палачами.

На наш взгляд, наиболее удачным было его обращение к «истории Минского гетто, пережившего более 800 трагических и одновременно героических дней и ночей. Минское гетто, одно из самых крупнейших в Европе, насчитывало более 100 тысяч евреев» (Давид Мельцер. Минская яма – боль и память // Форвертс. – 2002. – № 324 – 21 марта. С. 15).

Давид Борисович убедительно показывает трагедию узников Минского гетто. Он четко выделяет специфику фашистской фабрики смерти в данном гетто, детально прослеживает масштабы германского геноцида в отношении его обитателей. «В начале ноября 41-го рейхсфюрер СС Генрих Гиммлер лично инспектировал Минское гетто. Он остался недоволен слишком медленным темпом уничтожения обитателей гетто. По его указанию, совершенствуя «технологии смерти», здесь впервые нацисты применили в действии «газовые машины» — душегубки. В них заталкивалось по 50—66 человек. Узники в течение дня многократно доставлялись в Малый Тростенец, где их трупы сжигали. До весны 1942 года в Минском гетто погибло свыше 50 тысяч евреев» (Давид Мельцер. Минская яма – боль и память // Форвертс. – 2002. – № 324 – 21 марта. С.15).

Ученый уделяет особое внимание событиям, которым в истории гетто отмечено 2 марта 1942 года. Именно в этот день было уничтожено свыше пяти тысяч (!) его обитателей.

Невозможно без волнения читать строки, посвященные яме. Яма – это место братской могилы жертв данного гетто. Оно расположено на улице, которая называется Заславская. Именно здесь был «установлен скромный обелиск. На черной мраморной стеле по-русски и на идиш высечены слова: «Светлая память на вечные времена пяти тысячам евреев, погибших от рук лютых злодеев человечества – фашистско-немецких злодеев 2 марта 1942г.»» (Давид Мельцер. Минская яма – боль и память // Форвертс. – 2002. – № 324. – 21 марта. С.15-16).

Давиду Борисовичу удалось выяснить интересные подробности судьбы данного обелиска в советское время. Дело в том, что сейчас часто можно слышать о том, что в это время все население СССР делилось на коммунистическую номенклатуру и «винтиков», которые вели себя строго в соответствии с ее установками. Разумеется, имеется в виду и установка: замалчивать Катастрофу еврейского народа. Однако здесь как раз тот случай, когда уместно привести слова замечательного мастера – слова Григория Горина: «Подлым бывает не время, а люди».

«Партийные вожди пытались убрать этот уникальный обелиск в Яме, вызывавший сочувствие к еврейскому народу, пережившему Катастрофу или, по крайней мере, заменить надпись на безликих «советских граждан». Ведь ежегодно 9 мая здесь собирались минчане. Сначала это была небольшая группа. Но с каждым годом она росла и росла, несмотря на риск быть обвиненным в «сионистских происках». Возлагались венки, прозвучали речи. Многим запомнились выступления «красных полковников» Льва Овсищера, Ефима Давидовича, Наума Ольшанского.

Известие о намерениях властей вызвало решительный протест еврейских правозащитников. Лев Овсищер обратился к руководителю белорусских коммунистов Петру Машерову с письмом, под которым подписались свыше тысячи минчан. «Понимаете ли вы, - говорилось в нем, - что снести памятник – значит выразить солидарность не с жертвами фашизма, а с теми бандитами, которые их уничтожали? К чести Машерова, предложение ревностных антисемитов было отклонено» (Давид Мельцер. Минская яма – боль и память // Форвертс. – 2002 - № 324 – 21 марта. С.16).

В «Черной книге с красными страницами» два больших раздела посвящены истории гетто в других населенных пунктах республики, в которой Давид Борисович жил с 1925 по 1992гг.: «Каждый город – кровавая рана (Гетто в городах и местечках в Белоруссии) (С.228-342), «Заглянувшие в смерть (Дети – узники гетто)» (С. 343-414)».

Перед нами прежде всего история гетто глазами самых выживших узников. Убедительные свидетельства по анализируемому вопросу даны в рассказах Семена Онгеберга, Нени Циринского, Л.И. Абрамовича, Иосифа Сосновика, Шифры Леках – Фукс, Ремы Асиновской – Ходасевич, Вячеслава Тамаркина, Гиты Шер (Яминой), Кима Рутмана, Михаила Когана, Владимира Смолицкого, Генделя Каплана, Бориса Штейна, Иосифа Фридмана, Людмилы Хлебцевич, Ефима Голода, Любви Нэймарк, Герцла Траецкого, Семена Мельника, Иосифа Левина, Фейги Шмулович, Шифры Марголиной – Стоцкой, Фейги Журавской, Мотки Гинзбурга, Файны Рыжиковой – Эльман, Хони Эпштейна, Юлия Ямина, Иосифа Левина (Новикова), Давида и Семена Налибоцких, Серафимы Ставицкой, Лазаря (Лода) Бейма, Галины Давыдовой, Феликса Липского, Юлия Айзенштадта, Алевтины Игольниковой, Майи Крапивиной (Левинной), Дмитрия Овштейна. Данные люди, которые на себе испытали ужасы гетто, в момент представления информации, на которой базируются анализируемые разделы, в большинстве своем находились в почтенном возрасте. В настоящее время многих из них нет в живых, остальные, как это ни скорбно звучит, представляют собой уходящее поколение. Поэтому обращение Д. Мельцера и В. Левина к привлечению соответствующего источника было весьма и весьма своевременным. Важно отметить, что авторы сопровождают большинство рассказов ценными историческими справками.

В указанных разделах можно также найти приказы, подписанные высокопоставленными чинами СС; показания лиц, работавших в гебитскомиссариатах; свидетельства военнослужащих вермахта, эсэсовцев, советских граждан нееврейского происхождения; материалы и документы, связанные с расследованиями, которые проводили органы исполнительной власти, офицеры КГБ.

В труде «Черная книга с красными страницами» впервые в русскоязычной историографии проведено весьма обстоятельное исследование о причастности националистов, представлявших титульные этносы субъектов советской федерации, соратников генерала - предателя Андрея Власова к Холокосту в Белоруссии. Для осуществления массового уничтожения еврейского населения «гитлеровцы привлекали националистов Украины, Польши, Литвы, Эстонии, Белоруссии, власовцев – части РОНА (Русской освободительной народной армии). Особенно зверствовали специальные батальоны из Прибалтики и белорусские националисты. Эти выслуживались не только за мзду материальную, но и

за идею очищения своей земли от инородцев, позабыв, что в гитлеровском плане «Ост» было предусмотрено избавиться и от них...

Случкое гетто громили литовские и латышские батальоны, Слонимское и Новогрудское – латыши, Брестское – украинцы, Минское и Барановичское, помимо эсэсовцев – немцев, литовцы и бойцы бригады СС «Беларусь». Именно поэтому в стране «великой дружбы народов» все документы по еврейским погромам в многочисленных гетто хранились за семью печатями в архивах КГБ» (Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами... С. 95-96). Анализируемый сюжет представляет интерес и в свете известных попыток некоторых субъектов политических процессов на постсоветском пространстве обелить действия националистов на оккупированной Германии и ее сателлитами советской территории.

«К чести авторов надо отметить, что они пишут не только об уничтожении в Белоруссии 800 тысяч безоружных, изголодавшихся, больных, терявших с каждым днем в гетто и жизненные силы, и волю к жизни евреев, которых убивали немцы, литовцы, украинцы, белорусы. Они пишут, указывая имена, и о евреях, служивших у фашистов и в жалкой надежде купить себе этим жизнь предававших и убивавших узников гетто» (Гублер Н. «Все меняется – правда остается» // *Vestnik*, vol. 9.2. № 17 (171). August 5, 1997. С.66).

В седьмом разделе «Честь человечества (Праведники)» Д. Мельцер и В. Левин очень тепло пишут об «оставшихся в живых белорусах, которые, рискуя жизнью, спасали ...евреев...Возвращены из небытия десятки имен честных и мужественных людей, названы 54 человека, отнесенные почему-то к полякам. Да и весь раздел «Заглянувшие в смерть», посвященный детям узникам гетто, - это вместе с тем рассказ о белорусах, спасших еврейских детей» (Вичугин С. Они спасли честь человечества // Новое русское слово. – 1996. – 23 декабря).

Скрупулезный анализ вопроса о праведниках позволил Д.Мельцеру и В. Левину в их книге «Черная книга с красными страницами» восполнить существенный пробел в исследовании военного отрезка в биографии тех белорусов, которые были уже в советское время признаны героями на уровне высших государственных органов. Например, вниманию читателей предлагается следующее свидетельство узницы гетто, партизанки Елены Кречетович (Гельфанд) насчет «известной подпольщицы Минска (Героя Советского Союза Марии Борисовны Осиповой. – М.С.), которая навсегда вошла в историю Великой Отечественной войны как одна из главных участниц приведения в исполнение смертного приговора генеральному комиссару Белоруссии гауляйтеру и личному другу Гитлера Вильгельму фон Кубе»: «Эта женщина совершила еще один подвиг, о котором долгое время не говорили: она спасла десятки еврейских детей» (Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами... С. 130).

### **2.2.2.3. Анализ позиции государств антигитлеровской коалиции, союзников Германии по вопросу о катастрофе европейского еврейства**

Ученый выясняет, можно ли было предотвратить Холокост или по крайней мере не допустить его чудовищных масштабов. Он обращается к конкретной ответственности творцов мировой политики второй половины 1930-ых годов — первой половины 1940-ых годов. Д.Б. Мельцер убедительно доказал в своих работах, что США и Великобритания «во время Второй мировой войны... практически ничего не сделали, чтобы спасти евреев от тотального уничтожения»<sup>245</sup> и вполне обоснованно считает их «молчаливыми соучастниками Холокоста».<sup>246</sup> Он пишет о том, что лидеры этих стран своевременно и подробно информировались о массовом уничтожении евреев Старого Света. Самое большее, что они себе позволили, — их приводимые учёным слова сочувствия жертвам Катастрофы. С эти-

<sup>245</sup> Мельцер Д. Холокост и страны антигитлеровской коалиции // *Vestnik*, vol. 10.1. № 4(185), February 17, 1998. С. 37.

<sup>246</sup> Мельцер Д. Холокост и страны антигитлеровской коалиции // *Vestnik*, vol. 10.1. № 4(185), February 17, 1998. С. 36.

ми словами явно диссонируют факты, свидетельствующие о препятствиях Лондона и Вашингтона евреям, которые пытались спастись от нацистского террора. Исследователь напоминает о судьбе 937 еврейских беженцев, покинувших Германию в мае 1939 года на судне «Сент-Луис»,<sup>247</sup> о полном равнодушии Черчилля и администрации Рузвельта, когда в 1943 г. «Румыния предложила отправить 70 тысяч евреев Трансильвании в Палестину ..., возникла угроза уничтожения 50 тысяч болгарских евреев»<sup>248</sup>.

Обращаясь к теме Холокоста, ученый делает жесткие оценки в адрес Кремля. Анти-семитская сущность сталинского режима четко показана в следующих строках: «Если лидеры западных демократий проявили полное равнодушие к судьбе евреев, то Иосифа Сталина, величайшего преступника XX века, вполне можно назвать соавтором окончательного решения «еврейского вопроса». Известно, что после пакта Риббентропа — Молотова о разделе Польши и сферах влияния, в соответствии с соглашением между правительствами Советского Союза и Германии от 16 ноября 1939 года «Об эвакуации украинского и белорусского населения с территории бывшей Польши, отошедшей в зону государственных интересов Германии, и немецкого населения с территории бывшей Польши, отошедшей в зону государственных интересов СССР», немцы пытались переправить на советскую сторону значительное количество евреев под видом белорусов и украинцев иудейского вероисповедания. Однако по приказу из Кремля ни одного из них не пустили на советскую землю, заведомо обрекая на верную смерть. В то же время многие польские евреи, которым до установления границы посчастливилось найти убежище в СССР, были депортированы в Сибирь, где многих из них ждала смерть в сталинских лагерях ГУЛАГа.»<sup>249</sup>

После начала немецко-фашистской оккупации Советского Союза руководство данной страны, как и его союзники по антигитлеровской коалиции, было осведомлено о геноциде в отношении её граждан еврейского происхождения со стороны нацистских палачей. У Кремля были рычаги, которые можно было вполне задействовать для того, чтобы существенно уменьшить масштабы Холокоста на территории СССР.

Однако факты, которые приводит профессор, говорят об обратном. «Трудно поверить, но не без ведома Сталина, официально лично руководившим партизанским движением, начальник Центрального штаба партизанского движения, первый секретарь ЦК КП Белоруссии П.К. Пономаренко направил командирам партизанских формирований радиogramму, запрещавшую принимать в отряды евреев, бежавших из гетто, якобы потому, что среди них могли оказаться немецкие шпионы. Более кощунственного «аргумента» невозможно придумать. Эта радиogramма принесла смерть многим тысячам спасшихся от гитлеровцев людей. Зато в архивах невозможно найти ни одного указания или приказа командирам партизанских формирований из Центра освободить узников гетто. Такие операции проводились исключительно по личной инициативе партизанских командиров, но очень редко. Даже на антифашистских митингах по радио на всю страну никто к этому не призывал. Ни Сталин, ни представители кремлевского руководства ... не высказались, не сделали заявления по поводу трагической судьбы евреев.»<sup>250</sup>

Из публикаций Д.Б. Мельцера можно узнать немало интересных фактов о специфике подхода некоторых союзников Берлина к Холокосту. Известно, например, что «в соответствии с «Вайнзейским протоколом» ... [Софии. – М.С.] предстояло выдать более восьми с половиной тысяч евреев – болгарских подданных... Царь (Болгарии. – М.С.) Борис III пригласил германского посла А. Беккерле и категорически заявил: «Евреи моей

<sup>247</sup> Мельцер Д. Холокост и страны антигитлеровской коалиции // Vestnik, vol. 10.1. № 4(185), February 17, 1998. С. 36.

<sup>248</sup> Мельцер Д. Холокост и страны антигитлеровской коалиции // Vestnik, vol. 10.1. № 4(185), February 17, 1998. С. 37.

<sup>249</sup> Мельцер Д. Холокост и страны антигитлеровской коалиции // Vestnik, vol. 10.1. № 4(185), February 17, 1998. С. 37.

<sup>250</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 7-8

страны – её подданные и всякое посягательство на их свободу мы воспринимаем как оскорбление болгарам» ... Нацистский план по депортации болгарских евреев оказался ... сорванным ... Болгария была единственной европейской страной, где в страшные годы Катастрофы удалось отстоять всех евреев от гитлеровской машины уничтожения. До одного! Болгарский народ по праву заслужил почетное право называться «Праведником мира»<sup>251</sup> По мнению профессора, «спасение болгарских евреев – пример силы гражданского общества».<sup>252</sup>

#### 2.2.2.4. Исследование участия белорусских евреев в антигерманском сопротивлении в период Второй мировой войны.

Ключевое место в настоящем параграфе будет занимать очередное обращение к совместному фундаментальному труду Д. Мельцера и В. Левина «Черная книга с красными страницами».

«Книгу эту можно с полным основанием отнести к категории корректного и строжайше выполненного научного труда. Социально-политического, но и с большой буквы исторического, ибо главная задача этой работы не только почин и открытие, главное – восстановление истины. Реабилитация народа на основе неопровержимых фактов и документов. Причем, если трагедия еврейского народа... достаточно отражена..., то самоотверженная борьба евреев со своим врагом — тема (до 1996 г. – М.С.) на русском языке почти нетронутая. И немалым вкладом в её исследование является книга Д.Мельцера и В. Левина»<sup>253</sup>

К этой книге чрезвычайно важно обращаться в свете непростой ситуации в современной историографии. В ней представлено немало авторов, искажающих историческую правду. «Российский ученый... Сергей Кара-Мурза утверждает, что в годы Холокоста евреи не стали защищать ни себя, ни свои семьи... Британский историк Пол Джонсон говорит, что «евреи почти не оказывали сопротивления ..., обычно цепенели от ужаса и безнаказанности». Эта же ложь была распространена в советской историографии. Горько и обидно, что и в посткоммунистическое время, в независимой Республике Беларусь исследователи часто продолжают замалчивать славные страницы еврейского сопротивления в годы гитлеровской оккупации»<sup>254</sup>

В книге Д. Мельцера и В. Левина «впервые раскрываются деятельность еврейских подпольных организаций, восстания узников в Несвиже, Деречине, Лахве, организация массовых побегов евреев из гетто Минска, Новогрудка, Мира, Кобрин и др.»<sup>255</sup>

«Как известно, - пишут авторы книги, — первые партизанские отряды и подпольные группы были созданы патриотами без какого-либо участия властей... Руководителем подполья в Минске стал славный сын еврейского народа Исая Казинец, посмертно удостоенный звания Героя Советского Союза. Минское подполье в первые дни оккупации было в основном еврейским и базировалось в гетто. Во многих гетто Белоруссии возникали подпольные организации и группы сопротивления».<sup>256</sup> «Эти слова подкреплены не только рассказами участников борьбы, но и десятистраничным списком, где указаны фамилии 133 командиров и комиссаров, начальников штабов партизанских соединений, бригад и отрядов, подтвержденные документально и неопровержимо. А ведь были ещё

<sup>251</sup> Мельцер Д.Б. Болгарский народ – народ праведник // Vestnik, vol. 10.1. №8 (189), April 14, 1998.С. 16-17.

<sup>252</sup> Мельцер Д.Б. Спасение болгарских евреев – пример силы гражданского общества // Взгляд – 1994. – январь — №13.

<sup>253</sup> Гублер Н. «Всё меняется – правда остается» // Vestnik, vol. 9.2. № 17 (171). August 5, 1997. С. 66

<sup>254</sup> Мельцер Д.Б. Нет, узники не стали на колени // Vestnik, vol. 15/1/ № 2 (313), January 22, 2003. С. 22

<sup>255</sup> Книги выпущенные Информ. агентством «Вестник» // Vestnik, vol. 9.2. № 17 (171). August, 1997.

<sup>256</sup> Вичугин С. Они спасли честь человечества // Новое русское слово. – 1996. – 23 декабря

и командиры рот, взводов, разведки, заготовительных групп, просто рядовые – порядка 30 тысяч человек, треть из которых погибла в боях»<sup>257</sup>

Заметим, что анализируемый сюжет получил освещение не только в данной книге, но и в ряде других публикаций профессора. Следует особо обратить внимание на принципиально новый вывод ученого:

«Еврейское сопротивление возникло в первые же дни оккупации. Почти не было гетто, где бы не действовали патриотические центры».<sup>258</sup>

Д.Б. Мельцер отмечает: «Сопротивление узников приобретало разнообразные формы: распространение листовок, саботаж, диверсии, организация дерзких побегов, стремление дать возможность максимальному количеству боеспособных людей включиться в партизанскую борьбу. Но главная задача состояла в подготовке к восстанию в случае попытки ликвидации гетто. Восстание являлось высшей ступенью еврейского сопротивления».<sup>259</sup>

О кардинальных расхождениях профессора с его предшественниками свидетельствуют следующие строки в одной из его работ:

«Евреи стояли и у истоков партизанского движения в Беларуси. Первые отряды образовались полавшими в окружение военнослужащими, оказавшимися в лесах евреями. Среди организаторов, руководителей партизанского движения были: Рувим Голанд, Зусим Черноглаз, Вульф Израилит, Соломон Геллер, Хаим Шкляр, Израиль Лапидус, Шая Беркович, Давид Федотов, Илья Рутман.

Примечательно, что в официальной, документальной публикации, изданной Институтом истории партии при ЦК КПБ, «Партизанские формирования Белоруссии в годы Великой Отечественной войны (июнь 1941 – июль 1944)» нет даже упоминаний о созданных в начале войны партизанских отрядах Фридмана на Гомельщине, Шкляра – в Чечерском и Окунева – в Ветковском районах.»<sup>260</sup>

Оценивая место и роль евреев в партизанском движении Белоруссии, ученый выделяет два самостоятельных блока: 1) присутствие этой части населения БССР в составе полиэтнических партизанских соединений; 2) деятельность самостоятельных еврейских партизанских отрядов.

Первый блок включает следующие аспекты:

а) соединения, которыми командовали евреи;

б) мужество, стойкость и героизм рядовых бойцов из числа сыновей и дочерей данного народа;

в) вопрос об антисемитских проявлениях в процессе взаимоотношений между участниками партизанского движения и реакции его руководителей, организаторов на эти проявления.

Наиболее удачный пример раскрытия аспекта а) – рассказ «Батька» в «Черной книге с красными страницами.» «Батькой» называли ... Евгения Фёдоровича Мирановича ... Миранович – это его партизанская фамилия, а настоящая – Финкельштейн... (Летом 1941 года. – М.С.) он собрал отряд из тех, кто чудом уцелел, к нему присоединились окруженцы. Партизанил с июля 1941 года.

И получился боевой отряд имени Ворошилова с 254 бойцами личного состава... Грозным был этот отряд. Эхо его боевых действий отразилось в объявлении, которое оккупанты развесили во всех деревнях Вилейщины: за голову... (Мирановича. — М.С.) они посулили 600 тысяч рейхсмарок, усадьбу, дом, все хозяйственные постройки, две коровы, лошадь и что-то ещё...

<sup>257</sup> Вичугин С. Они спасли честь человечества // Новое русское слово. – 1996. – 23 декабря

<sup>258</sup> Мельцер Д. Нет, узники не стали на колени // Vestnik, vol. 15.1. № 2 (313). January 22, 2003

<sup>259</sup> Мельцер Д. Нет, узники не стали на колени // Vestnik, vol. 15.1. № 2 (313). January 22, 2003. С.21.

<sup>260</sup> Мельцер Д. Еврейское антинацистское сопротивление в Белоруссии // Vestnik, vol. 11.2. № 14 (221). Juli 3, 1999. С.3,4.

Он присоединился к немецкому кабелю, и слушали партизаны самые секретные переговоры командования группы армии «Центр» с Берлином. Сведения, которые доставлялись нашему командованию из отряда Мирановича, были бесценными. Сюда даже прислали спецгруппу разведчиков с радистом. И все-таки 7 раз рвали партизаны Батки этот кабель, который разведчики не могли расшифровать. Когда в Белоруссию вступили наши войска, но были ещё далеко, отряд Мирановича самостоятельно освободил от фашистов местечки Илья, Раевку, Вязынь и удерживал их до подхода армии. Любань он сжег полностью: полицейское было место»<sup>261</sup>

В этой же книге упоминаются имена ещё без малого 40 командиров партизанских отрядов, командир партизанской бригады «Штурмовая» Фогель Иосиф Лазаревич, партизанские руководители более высокого уровня: Эйдинов Григорий Борисович, Прусак Моисей Пейсачович, Цыгельницкая Фаня Абрамовна, Беркович Шая Иосифович.<sup>262</sup>

Панорамно представлен аспект б). Нарисованы портреты многочисленных рядовых участников партизанской борьбы, которые воочию продемонстрировали силу духа еврейского народа, народа — героя, народа — богатыря, народа — победителя.

Так, обращаясь к истории отряда имени Буденного бригады имени Сталина, авторы «Черной книги с красными страницами» упоминают в числе прочих фактов его диверсионных операций следующий: «Больше всех эшелонов было на счету Фимки Прессмона: одиннадцать!».<sup>263</sup>

Не может не восхищать боевая характеристика партизана бригады имени Пономаренко, подписанная командиром, комиссаром, начальником штаба данной бригады. В настоящем документе читаем (стиль и язык оригинала сохраняется. — М.С.): «Тов. Одер прибыл в партизаны 15 октября 1942 года из гетто гор. Минска. За время пребывания в бригаде имени Пономаренко тов. Одер вел себя достойно, в боях смелый и решительный, идеологически выдержанный, морально устойчив. Имеет на боевом счету: уничтожено 7 автомашин противника, выведено из строя 3 автомашины, взорвано 32 рельса, уничтожено 3 километра связи, участвовал в засадах, в результате чего убито 73 солдата и офицера, 26 ранено. Участвовал в разгроме вражеского гарнизона, в результате чего убито 47 солдат противника». <sup>264</sup>

Неувядаемой славой покрыл себя участник партизанского движения, бывший узник Слонимского гетто Натан Ликер. «Натан стал классным подрывником. Он спас жизнь Кириллу Орловскому в феврале 1943 года, когда партизанский командир был тяжело ранен в бою. Натан вынес его в безопасное место, а потом на себе притащил в деревню Святица, где был партизанский лагерь».<sup>265</sup>

Уже этих трех примеров достаточно, чтобы понять обоснованность решения партизанских командиров, которые принимали евреев в вверенные им соединения вопреки вышеупомянутой радиogramме Пономаренко. Если суммировать всё, что в публикациях профессора написано относительно аспекта б), то можно однозначно утверждать, что никакие поводы для данной радиogramмы не было.

Специфика научной разработки аспекта в) заключается в том, что хотя у ученого нет по данному вопросу специально написанных работ, он часто обращается к нему в своих публикациях. Работы профессора свидетельствуют о том, что антисемитские проявления в процессе взаимоотношений между участниками партизанского движения действи-

<sup>261</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 424 — 427

<sup>262</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 551 — 555

<sup>263</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 194

<sup>264</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 221

<sup>265</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 242

тельно имели место, что реакция его руководителей, организаторов на эти проявления объективно была в интересах тех, от кого они исходили.

В работах Д.Б. Мельцера весьма удачно раскрыта история еврейских семейных партизанских отрядов Тувия Бельского, Шолома Зорина, Нехезкеля Атласа, Шлёмы Зандвайса. Он справедливо отмечает: «В страшные для белорусского еврейства годы семейные партизанские отряды и лагеря, не имевшие аналогов ни в одной из стран Европы, стали убежищем для мужчин и женщин – от самых маленьких до старых, которые чудом спаслись от смерти в гетто».<sup>266</sup>

Конкретика, которую профессор приводит относительно этих отрядов, впечатляет. Автор настоящей монографии до ознакомления с публикациями Д.Б. Мельцера ничего не знал об их существовании. Он из этих публикаций впервые получил информацию об именах наших соотечественников, которые в драматические годы Великой Отечественной войны «стали создавать еврейские партизанские отряды и лагеря. Идея принадлежала одному из руководителей подпольной организации Новогрудского гетто Тувию Давидовичу Бельскому.

Ранней весной 42-го года Тувию вместе с братьями Асозлем, Зусей и Арчиком удалось бежать из гетто. Вскоре к ним присоединились еще 13 беглецов. Так началась история одного из крупнейших в Европе еврейских партизанских отрядов...

Отряд Тувия Бельского в Налибокской пуще стал центром притяжения для узников гетто Новогрудка, Лиды, Столбцов, Мира, близлежащих местечек. Основной задачей командира считал сохранение жизни чудом спасшихся евреев... Изю дня в день отряд продолжал расти. К концу 1942 года он увеличился до 300 человек, к июню 43-го — 750... Летом 1944 года семейный партизанский отряд насчитывал уже 1230 человек.

...Обитатели (входившего в структуру отряда Т.Бельского лагеря. — М.С.) в марте 1944 года собрали и передали в фонд обороны страны 5321 рубль, 1356 немецких марок, 45 долларов, более 250 золотых и серебряных монет, около 2 килограммов золота и серебра ломом...

Бойцы (отряда. — М.С.) пустили под откос 6 эшелонов, взорвали 20 железнодорожных и шоссежных мостов, 800 метров железнодорожного полотна, уничтожили 16 автомашин, убили 261 немецких солдат и офицеров. Они спасли от угона в Германию более 1000 человек.<sup>267</sup>

«Летом 1943 года, по примеру Тувия Бельского командир взвода партизанского отряда имени Буденного бригады имени Сталина Шолом Зорин решил организовать семейный отряд... 5 июня 1943 г. ... (он. — М.С.) издал приказ №1 о (его. — М.С.) создании. В целях безопасности отряд передислоцировали в Налибокскую пущу, Ивенецкий район. К январю 44-го в нем числилось 556 человек.»<sup>268</sup>

«Убежищем для евреев из многочисленных местечек Принеманского края стал семейный партизанский отряд в Лигчанской пуще, созданный Нехезкелем Атласом. В мае 1942 года возник лесной лагерь в Вилейском районе. 15 еврейских семей, примерно 70 человек, тайно бежали из гетто в местечке Хотенчицы. Благодаря находчивости, взаимовыручке и поддержке местных жителей, им удалось в течение двух лет скрываться от немцев и выжить.

Еврейский партизанский отряд имени Кагановича, которым командовал Шлема Зандвайс, насчитывал более 500 человек. Все они были недавние узники гетто, бежавшие из Баранович, Кобрина, Пинска. В семейном партизанском отряде Якова Черняка нашли спасение евреи района озера Нарочь».<sup>269</sup>

<sup>266</sup> Мельцер Д. Неизвестная страница еврейского сопротивления // Vestnik, Vol. 12.1. №7 (240), March 28, 2000. С. 50.

<sup>267</sup> Мельцер Д. Неизвестная страница еврейского сопротивления // Vestnik, Vol. 12.1. №7 (240), March 28, 2000. С. 48-49.

<sup>268</sup> Мельцер Д. Неизвестная страница еврейского сопротивления // Vestnik, Vol. 12.1. №7 (240), March 28, 2000. С. 49

<sup>269</sup> Мельцер Д. Нет, узники не стали на колени // Vestnik, vol. 15.1. № 2 (313). January 22, 2003. С.50



Авторы фундаментального труда «Чёрная книга с красными страницами» весьма убедительны, показывая наградную сторону в оценке подвигов евреев – участников антигерманского сопротивления советскими властями. При рассмотрении данного вопроса они концентрируют внимание не трех аспектах.

Первый аспект: выделение представителей народа, давшего миру Бора, Гейне, Зельдовича, Ландау, Харитона, Эйнштейна, удостоенных правительственных наград. На страницах 564 — 568 содержатся сведения обо всех евреях – Героях Советского Союза, которые родились на белорусской земле. Д. Мельцер и В. Левин во многих местах упоминают имена кавалеров боевых орденов и медалей, принадлежащих к настоящему этносу.

Второй аспект: отсутствие каких-либо наград у тех сыновей и дочерей еврейского народа, военный отрезок биографии которых воспринимался коммунистической номенклатурой на основе сфальсифицированной информации. Например, нельзя без возмущения читать следующие строки: «Его имя – доктор Ескель Атлас. Не ищите его ни в каком справочнике, исторической литературе по партизанскому движению: этого имени там нет, а все боевые дела созданного им партизанского отряда приписаны другому командиру...Борису Булату ...», который. – М.С.) получил (за них. – М.С.) звание Героя Советского Союза»<sup>270</sup>

Третий аспект: негативная реакция Президиума Верховного Совета СССР на детально обоснованные представления лиц еврейского происхождения к присвоению звания Героя Советского Союза, к награждению орденами и медалями. Если бы эта объясняемая исключительно государственным антисемитизмом реакция была позитивной, число наград у представителей данного этноса была бы намного большим.

Выдающегося партизанского командира «Евгения Федоровича Мирановича ... 5 раз представляли к званию Героя Советского Союза».<sup>271</sup> Однако он этого звания так и не получил. Правда, уже в советское время Е.Ф. Миранович (Финкельштейн) станет Героем Социалистического Труда.

Отважный партизан Семён Иосифович Лapidус был представлен к орденам Отечественной войны 1-ой и 2-ой степени, а также к ордену Ленина. Но ни по одному из представлений не было принято положительного решения.<sup>272</sup>

Авторы книги приводят и много иных примеров такого рода.

<sup>270</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 470, 474

<sup>271</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 425-427.

<sup>272</sup> Левин В., Мельцер Д. Черная книга с красными страницами ... С. 450-451

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Великий русский писатель Л.Н. Толстой писал: "Человек – это дробь, в числителе которой – то, что говорят о нём люди, а в знаменателе – то, что он говорит о себе сам". Все вехи жизненного пути Д.Б. Мельцера, которые явились предметом настоящего исследования, высоко оценивались и оцениваются окружающими его людьми, научным сообществом, преподавательским корпусом, студентами, соискателями учёных степеней, заинтересованными читателями публикаций исследователя. Они единодушны в том, что все помыслы учёного и педагога были направлены на то, чтобы сеять разумное, доброе, вечное. В письме автору монографии Давид Борисович отмечал: "У меня всегда была черта (так нас воспитывали), которая сейчас многим просто непонятна: ставить общественные интересы выше личных".

Поставив во главу угла служение людям, работу во имя общественного блага, учёный и педагог всегда полностью отдавался тем сферам деятельности, в которые он был вовлечён.

В научной сфере он ещё в советское время реализовал себя как системный аналитик. Давиду Борисовичу удалось раскрыть анатомию многих явлений и процессов в истории Болгарии, постичь их феномен. Такой уровень болгароведческих изысканий профессора удовлетворял потребностям советских государственных, общественных организаций, сотрудничавших с партнёрами из данной страны. Кроме того, у Давида Борисовича были солидные наработки и по тематике, которая непосредственно не пересекалась с болгаристикой.

Итог научной деятельности Д.Б. Мельцера в советский период – свыше 260 напечатанных работ.

Конечно, на эти труды наложило свою печать время. В рамках партийного государства существовало табу на многие сюжеты, была нормой идеологическая зашоренность. Однако даже в тех непростых условиях учёный стремился делать сбалансированные оценки, проявлять самостоятельность при формулировании выводов. Кстати, обоснованность ряда этих оценок и выводов признаётся и в современной болгаристике.

В американский период вновь проявилось замечательное качество неутомимого труженика науки Д.Б. Мельцера: "осваивать целину" в исторических исследованиях. Если в советский период в научном сообществе получили широкий резонанс его пионерские исследования в области болгаристики, то у "нового американца" Д.Б. Мельцера весьма удачными получились изыскания по многим сюжетам гебраистики, на обращение к которым коммунистические власти в экс – СССР на протяжении ряда десятилетий накладывали табу. Такая политика имела своим логическим следствием возникновение информационного вакуума на предмет реальной истории евреев. Создавалось впечатление, что евреев попросту вычёркивали из истории. Это обстоятельство ловко использовали антисемиты всех мастей. Публикации учёного следует рассматривать и как достойный ответ черносотенцам на постсоветском пространстве, которые постоянно стремились разыграть антисемитскую карту.

Незаурядное педагогическое мастерство было проявлено профессором в процессе преподавания в системе высшей школы, в ходе подготовки научных кадров высшей квалификации. Секрет впечатляющих успехов Д.Б. Мельцера на данном поприще – в системной организации педагогического труда, которая всегда будет востребована обществом, адекватно оценивающим значимость преподавательского корпуса.

Давид Борисович безупречно зарекомендовал себя по линии общественной работы, как автор популярных публикаций, участник передач в электронных СМИ.

Для этого учёного и педагога важнейшим источником вдохновения во всех его делах была и остаётся семья.

Профессор никогда не расплылся по мелочам. Он из тех, кто умеет концентрироваться на серьёзных вещах. Д.Б. Мельцер взял на вооружение следующее высказывание великого Ричардсона: “Берегите время. Это – ткань, из которой складывается ваша жизнь”.

Власть имущие, структуры, определяющие научную политику, влиятельные общественные организации не были равнодушны к тем всё новым и новым рубежам, которые целеустремлённо и настойчиво достигал в своей жизни Давид Борисович.

Советский период его жизни отмечен целой серией наград. Официальная София удостоила Давида Борисовича орденом Кирилла и Мефодия первой степени. В его активе болгарские академические награды, нагрудный знак Минвуза СССР “За отличные успехи в работе”. Можно также назвать “шесть [советских. – М.С.] медалей, Почётную грамоту (и грамоту. - М.С.) Верховного совета БССР, Почётные грамоты Минского обкома КПБ, ЦК ВЛКСМ, ЦК ЛКСМБ, Министерства высшего и среднего специального образования СССР и БССР, медаль “100 лет со дня рождения Георгия Дмитрова”, Золотой знак и Почётную грамоту Всенародного комитета болгаро – советской дружбы”<sup>273</sup>.

В американский период добавились российские правительственные награды.

Таким образом, жизнь Давида Борисовича Мельцера – это жизнь Человека с большой буквы, совершившего подвиг во имя науки, взрастившего научную смену, внёсшего огромный вклад в подготовку высококвалифицированных кадров профессиональных историков, блестящего пропагандиста исторических знаний. Поистине жизнь, полная ярких свершений.

---

<sup>273</sup> Наши юбиляры. Давид Борисович Мельцер (К 60 – летию со дня рождения) // Вестник БДУ. — № 1. – 1985. С.75

**БИБЛИОГРАФИЯ**  
**ПЕЧАТНЫХ НАУЧНЫХ ТРУДОВ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК,**  
**ПРОФЕССОРА Д.Б. МЕЛЬЦЕРА**

**а) Публикации периода научной и научно-педагогической деятельности в Беларуси.**

**1954**

1. Успехи трудящихся Народной Республики Болгарии в строительстве социализма. Материал в помощь лектору (брошюра). Мн., 1954, 24 с., 1 п.л.

2. Роль Советского Союза в обеспечении свободы и независимости болгарского народа (1939 - 1952 гг.). Автореф. кандидатской диссертации. Л., 1954, 24 с., 1 п.л.

**1955**

3. Борьба Советского Союза за предотвращение закабаления Болгарии гитлеровской Германией (1939-1941 гг.). - Учен. зап. БГУ им. В.И.Ленина, вып. 22, серия истор. Мн., 1955, с.215-241, 1,5 п.л.

**1956**

4. Борьба Советского Союза за демократический справедливый мирный договор с Болгарией на Парижской конференции 1946 года. - Учен. зап. БГУ им. В.И.Ленина, вып. XXX, серия истор. Мн., 1956, с. 198-218, 1,2 п.л.

5. На другім па велічыні кантынэнце. - Чырвоная змена, 1956, 17 кастрычніка, 0,3 п.л.

**1957**

6. Крепнет наша дружба. - Знамя юности, 1957, 10 сентября. - 0,2 п.л.

7. Слаўнае дзесяцігоддзе. - ж.Беларусь, Мн., 1957, № 12. - 0,2 п.л.

**1958**

8. Свята народнай Албаніі. - Чырвоная змена, 1958, 11 студзеня. - 0,2 п.л.

9. ЗША на першым этапе агульнага крызісу капіталізма. У дапамогу настаўніку. - Настаўніцкая газета, 1958, 24 студзеня. - 0,5 п.л.

10. Рэспубліка Індыі - восем лет. - Чырвоная змена, 1958, 26 студзеня. - 0,2 п.л.

11. У Чэхаславакіі. - ж.Беларусь, Мн., 1958, № 2, 0,2 п.л.

12. Асноўныя рысы развіцця Францыі ў 1924-1939 гг. У дапамогу настаўніку. - Настаўніцкая газета, 1958, 18 лютага, 0,5 п.л.

13. Дружба, правяраная часам. - Чырвоная змена, 1958, 18 сакавіка. - 0,2 п.л.

14. Злучаныя Штаты Амерыкі пасля другой сусветнай вайны. У дапамогу настаўніку. - Настаўніцкая газета, 1958, 11 красавіка. - 1 п.л.

15. Францыя пасля другой сусветнай вайны. У дапамогу настаўніку. - Настаўніцкая газета, 1958, 25 красавіка. - 1 п.л.

16. Адзіным поступам. - ж.Беларусь, 1958, № 5. - 0,3 п.л.

17. У братняй Польшчы. - ж.Беларусь, 1958, № 7. - 0,3 п.л.

18. Нацыянальнае свята балгарскага народа. - Чырвоная змена, 1958, 9 верасня. - 0,2 п.л.

19. Дагавор дружбы і міру. - Чырвоная змена, 1958, 13 снежня. - 0,2 п.л.

20. Славны путь борьбы і перадаў. К сорокавой годавшчына стварэння Камуністычнай партыі Польшы. - Советская Белоруссия, 1958, 18 декабря (сааўтор П.З.Савочкин). - 0,3 п.л.

**1959**

21. Два светы - два вынікі. - Чырвоная змена, 1959, 5 студзеня. - 0,3 п.л.

22. Мацнее наша дружба. - Звязда, 1959, 18 сакавіка. - 0,3 п.л.

23. Соцыялісты мнимыя і соцыялісты подліныя. - Знамя юности, 1959, 25 марта. - 0,3 п.л.

24. Пад вялікім сцягам марксізма-ленінізма. Да саракавай гадавіны ўтварэння Балгарскай Камуністычнай партыі. - Звязда, 1959, 4 чэрвеня. - 0,3 п.л.

<sup>274</sup> Здесь и далее: журнал. Примечание автора монографии.

25. США, Англия, Франция после второй мировой войны. Учебное пособие. Мн., 1959 (соавтор Л.М.Шнеерсон). 79 с. 5 - п.л.

Рецензия: Дапаможнік на навейшай гісторыі. - Настаўніцкая газета, 1959, 22 снежня.

26. Польский народ строит социализм. - Советская Белоруссия, 1959, 24 июля (соавтор П.З.Савочкин). - 0,3 п.л.

27. Большое исследование по истории Польши. - Рецензия на кн.: История Польши, т. I-III. М., 1955-1958. - Коммунист Белоруссии, 1959, № 6, с. 58-64 (соавторы: Л.С.Абеледарский и П.З.Савочкин). - 0,5 п.л.

28. На вечные времена. - Советская Белоруссия, 1959, 1 октября (соавтор П.З.Савочкин). - 0,3 п.л.

#### 1960

29. Албания на шляху сацыялізма. - Чырвоная змена, 1960, 10 студзеня. - 0,2 п.л.

30. Моцная дружба. - Чырвоная змена, 1960, 21 красавіка. - 0,2 п.л.

31. Поступ сацыялістычнай Чэхаславакіі. - Звязда, 1960, 4 жніўня. - 0,3 п.л.

32. Решающая победа мировой социалистической системы. (Материалы в помощь изучающим документы Московского Совещания представителей коммунистических и рабочих партий). Мн., 1960, - 1 п.л.

#### 1961

33. Новый этап в развитии мировой системы социализма. Мн., 1961. — 1 п. л.

34. Непарушена дружба. - Чырвоная змена, 1961, 14 лютага. - 0,2 п. л.

35. Подзвіг, які не пагасне ў вяках. - Чырвоная змена, 1961, 18 сакавіка. - 0,2 п.л.

36. Выкарыстанне матэрыялаў Маскоўскай Нарады прадстаўнікоў камуністычных і рабочых партый (лістапад 1960 г.) пры вывучэнні навейшай гісторыі замежных краін у сярэдняй школе.-ж. Народная асвета, 1961, № 3, с.75-84 (саартар Ю.Сувораў).- 1 п.л.

37. Нех жые Польша Лядова! - Звязда, 1961, 22 ліпеня (сааўтар П.З.Савачкін).- 0,3 п.л.

#### 1962

38. Поспехаў табе, народная Румынія. - Чырвоная змена, 1962, 4 лютага. - 0,2 п.л.

39. Мацнее дружба.- Мінская праўда, 1962, 19 сакавіка.- 0,2 п.л.

40. 18 гадоў з тысячы.- Звязда, 1962, 22 ліпеня (сааўтар П.З.Савачкін).- 0,3 п.л.

41. Дружба крепкая, проверенная. - Знамя юности, 1962, 14 ноября.- 0,2 п.л.

#### 1963

42. Адзіным фронтам. - Чырвоная змена, 1963, 1 чэрвеня.- 0,2 п.л.

43. Поспехаў і шчасця вам, браты. - Звязда, 1963, 8 верасня.- 0,3 п.л.

#### 1964

44. Научная работа кафедры новой и новейшей истории Белорусского университета имени В.И.Ленина. - Новая и новейшая история, 1964, № 2.- 0, 1 п.л.

45. Павучальныя ўрокі. — Рэцэнзія на кн.: Г.М.Трухнов. Революционный подъём в Германии (конец 1918 – середина 1921 г.). – Мн., 1963. – Звязда, 1964, 30 мая (сааўтар П.З.Савачкін). - 0,3 п.л.

46. Дарогаю сацыялізма. – Звязда, 1964, 22 ліпеня.- 0,3 п.л.

47. Защита докторских диссертаций. – Новая и новейшая история, 1964, № 1,- 0,1 п.л.

48. Социалистической Болгарии – 20 лет. Мн., 1964, 132 с., 5,5 п.л.

Рецензии:

1) В.Поздняк. Славное двадцатилетие.- Советская Белоруссия, 1964, 9 сентября.

2) Слаўны шлях.- Настаўніцкая газета, 1964, 9 верасня.

3) Милен Станов. Социалистической Болгарии 20 лет.- Болгаро-советская дружба, 1964, № 10.

#### 1965

49. Венгрия социалистическая. – Мн., 1965, 16 с. 1 - п.л.

50. Дружба праз стагоддзі.- Звязда, 1965, 18 верасня.- 0,4 п.л.

51. Славное двадцатилетие. – Мн., 1965. 1 - п.л.

## 1966

52. Двадцать лет из тысячи.- Рецензия на кн.: История Польши. Очерки истории Народной Польши. М., 1965. – Коммунист Белоруссии, 1966, № 7, с.73-76 (соавтор П.З.Савочкин). 0,4 п.л.

53. Поступь социалистической Болгарии. – Мн., 1966, 22 с.- 1 п.л.

## 1967

54. В Белорусском государственном университете имени В.И.Ленина. – Советское славяноведение, 1967, № 1.- 0,2 п.л.

55. Великий Октябрь и зарубежные славянские страны. – Мн., 1967, 18 с.- 1 п.л.

## 1968

56. Наш друг Болгария. – Коммунист Белоруссии, 1968, № 1 (соавтор А.Головко).- 0,4 п.л.

57. К вопросу о признании Болгарией Советской России (1920-1923 гг.). – Советское славяноведение, 1968, № 1.- 0,6 п.л.

58. Белорусская ССР в годы Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945 гг. Учебное пособие. Мн., 1968, 81 с. (соавтор С.Г.Скопцов).- 5,25 п.л.

59. (Редактор издания) Вопросы истории. Сб. трудов молодых ученых и аспирантов. Мн., 1968. - 10 п.л.

60. Скреплено кровью. – Советская Белоруссия, 1968, 3 марта.- 0,5 п.л.

61. Четвертая межвузовская научная конференция историков-славистов. – Советское славяноведение, 1968, № 4 (соавтор П.З.Савочкин).- 1 п.л.

62. Пролетарская солидарность белорусского народа с трудящимися зарубежных стран. – Мн., 1968.- 1 п.л.

## 1969

63. Албанія. Гістарычны нарыс. – БелСЭ, т.1. Мн., 1969, с.228-230. 0,3 п.л.

64. Албанская партия працы. – БелСЭ, т.1. - 0,3 п.л.

65. Антанта міжземнаморская. – БелСЭ, т.1.

66. Антанта Балканская. – БелСЭ, т.1. - 0,1 п.л.

67. (Редактор издания). Советское славяноведение. Сборник статей. Мн., 1969. Рецензия- "Советское славяноведение", 1971, №3.

68. Болгаро-советские отношения 1931-1934 гг. – В сб.: Советское славяноведение. – Мн., 1969, с.217-227.- 0,7 п.л.

69. 25 лет по пути социализма. Мн., 1969 (соавтор Й.Гончев).- 1,1 п.л.

70. Пад сцягам пралетарскага інтэрнацыяналізму.- Польша, 1969, №9, с.157-168 (сааўтар П.З.Савачкін).- 1 п.л.

71. Из истории белорусско-болгарских связей (участие белорусского народа в движении солидарности с борьбой болгар за освобождение от османского гнета). - В сб.: Вопросы истории БССР, вып.37. Мн., 1969, с.78-90.- 0,7 п.л.

72. Падарожжы нашых землякоў.- Рэцэнзія на кн.: В.П.Грицкевич. Путешествия наших земляков. Мн., 1968. – Мінская праўда, 1969, 5 сакавіка.- 0,2 п.л.

73. Рецензия на кн.: Чернявский Г.М. Рабочее движение в Болгарии в период частичной стабилизации капитализма. 1925-1929 гг. Харьков, 1968. – Советское славяноведение, 1969, №2, с.101-102.- 0,2 п.л.

74. Георги Димитров, Васил Коларов и Белоруссия. – Работническо дело, София, 1969, 17 мая.- 0,4 п.л.

75. Накануне 87-годовщины рождения Георгия Димитрова. Его именем. (На болгарском языке). – Работническо дело, София, 1969, 17 июня.- 0,3 п.л.

76. Шчасця табе, наша сястра. Слова аб беларуска-балгарскіх сувязях. – Настаўніцкая газета, 1969, 10 верасня. - 0,3 п.л.

## 1970

77. У.І.Ленін і Балгарыя. – Беларускі ўніверсітэт, 1970, 20 сакавіка.- 0,3 п.л.
78. Багамільства. – БелСЭ, т.ІІ, Мн., 1970.- 0,1 п.л.
79. Балгарская камуністычная партыя. – БелСЭ, т.ІІ, с.91.- 0,2 п.л.
80. Балгарыя. Гістарычны нарыс. – БелСЭ, т.ІІ, с.92-95.- 0,75 п.л.
81. Соцыялістычнай Венгрыі - чверць стагоддзя. Мн., 1970, 18 с.- 1 п.л.
82. Дружба скрозь стагоддзі. Мн., 1970 (сааўтар П.З.Савачкін), 87 с.- 3,75 п.л.

## 1971

83. Мацнеюць нашы сувязі. – Беларускі ўніверсітэт, 1971, 18 сакавіка.- 0,2 п.л.
84. Венгрыя. Гістарычны нарыс. 1918-1970. – БелСЭ, т.ІІІ, Мн., 1971, с.16-18.- 0,5 п.л.
85. Венгерская сацыялістычная рэспубліка. – БелСЭ, т.ІІІ, с.14.- 0,1 п.л.
86. Венгерская сацыялістычная рабочая партыя. – БелСЭ, т.ІІІ, с.14-15.- 0,2 п.л.
87. Вераснёўскае антыфашысцкае паўстанне 1923. – БелСЭ, т.ІІІ, с.34.- 0,1 п.л.
88. Вераснёўскае народнае ўзброенае паўстанне 1944. – БелСЭ, т.ІІІ, с.34-35.- 0,1 п.л.
89. Герцагавінска-баснійскае паўстанне 1875-1878. – БелСЭ, т.ІІІ.- 0,1 п.л.

## 1972

90. Георгій Дзімітраў. – БелСЭ, т.ІV. Мн., 1972, с.2037
91. Другая сусветная вайна. – БелСЭ, т.ІV, с.278-281 (сааўтар Л.М.Шнярсон).- 0,5 п.л.
92. Злучаныя Штаты Амерыкі. Гістарычны нарыс, 1918-1971 гг. – БелСЭ, т.ІV, с.272-275.- 0,5 п.л.
93. Беларуская ССР на міжнароднай арэне. Мн., 1972, 22 с.- 1,05 п.л.
94. Італія. Гістарычны нарыс, 1918-1972 гг. – БелСЭ, т.V, Мн., 1972, с.171-173.- 0,5 п.л.
95. Камуністычная партыя Злучаных Штатаў Амерыкі. – БелСЭ, т.V, с.337-338.- 0,1 п.л.
96. Камуністычная партыя Чэхаславакіі. – БелСЭ, т.V, с.353-354.- 0,1 п.л.
97. Калараў Васіл. – БелСЭ, т.V, с.245.
98. Кенэдзі Джон. – БелСЭ, т.V, 0,1 п.л.
99. Кенэдзі Роберт. – БелСЭ, т.V. - 0,1 п.л.
100. Кінг Марцін Лютэр. – БелСЭ, т.V. - 0,1 п.л.
101. Болгаро-советские экономические отношения (1934-1939 гг.). – Веснік БДУ імя У.І.Леніна, серыя ІІІ, 1972, №1, с.19-54.- 0,5 п.л.
102. Мацнее дружба братніх універсітэтаў. – Беларускі ўніверсітэт, 1972, 18 мая.- 0,2 п.л.

## 1973

103. Корпус міра. – БелСЭ, т.VІ, Мн., 1973.
104. Кошут. – БелСЭ, т.VІ, 0,1 п.л.
105. Контррэвалюцыйны мяцеж 1956 г. у Венгрыі.- БелСЭ, т.VІ. 0,1 п.л.
106. Крымская канферэнцыя 1945. – БелСЭ, т.VІ, с.144.- 0,2 п.л.
107. Кун Бела. – БелСЭ, т.VІ.- 0,1 п.л.
108. Лейпцыгскі працэс 1933. – БелСЭ, т.VІ.- 0,1 п.л.
109. Макарэна-Вуда закон. – БелСЭ, т.VІ.
110. Макарэна-Уолтэра закон. – БелСЭ, т.VІ.
111. Дружба на вечныя часы. Да 25-ай гадавіны Дагавора аб дружбе, супрацоўніцтве і ўзаемнай дапамозе паміж СССР і НРБ. – Звязда, 1973, 17 сакавіка.- 0,5 п.л.
112. Маршала план. – БелСЭ, т.VІІ, Мн., 1973.- 0,1 п.л.
113. Міжнародная арганізацыя дапамогі барацьбітам рэвалюцыі (МОПР). – БелСЭ, т.VІІ.- 0,1 п.л.
114. Міжнародная канфедэрацыя свабодных прафсаюзаў. – БелСЭ, т.VІІ.
115. Міжнародная федэрацыя барацьбітоў супраціўлення. – БелСЭ, т.VІІ.
116. Мусаліні. – БелСЭ, т.VІІ.- 0,1 п.л.
117. Навейшая гісторыя. – БелСЭ, т.VІІ.

118. Народнае паўстанне 1945 г. у чэшскіх землях. – БелСЭ, т.VII. 0,1 п.л.  
 119. Рузвельт Ф.Д. – БелСЭ. т.IX. Мн., 1973, 0,1 п.л.  
 120. Румынія. Гістарычны нарыс. – БелСЭ, т.IX.- 0,5 п.л.  
 121. Сацыялістычны інтэрнацыянал. – БелСЭ, т.IX.  
 122. Сафія. Гістарычны нарыс. – БелСЭ, т.IX.- 0,1 п.л.  
 123. Чвэрць стагоддзя савецка-балгарскай дружбы. – Беларускі ўніверсітэт, 1973, 15 сакавіка.- 0,2 п.л.

124. Беларусь і Балгарыя - дружба, супрацоўніцтва, братэрства. Мн., 1973 (манаграфія; 1-2 главы напісаны Д.Б.Мельцерам, 3-4 главы ў сааўтарстве з П.З.Савачкіным). 248 с.- 13,14 п.л.  
 Рэцэнзіі:

- 1) В.Н.Сидорцов. Рец.на кн.: Д.Б.Мельцера і П.З.Савачкіна. Беларусь і Балгарыя - дружба, супрацоўніцтва, братэрства. – Советское славяноведение, 1975, №3.
- 2) А.Грэці. Слова пра братэрства. – Звязда, 1974, 4 чэрвеня.
- 3) В.Кузьміч. Дружбаі змацаваныя. – Літаратура і мастацтва, 1974, 1 мая.
- 4) А.Ясінскі. Вялікая дружба. – Мінская праўда, 1974, 8 лютага.
- 5) Л.Мірачыцкі. І ажывае гісторыя. – Чырвоная змена, 1974, 4 жніўня.
- 6) Моваю братэрства. – Настаўніцкая газета, 1974, 30 студзеня.
- 7) В.Лешчанка. Цікавае даследаванне. – Беларускі ўніверсітэт, 1974, 21 сакавіка.
- 8) Л.Фрид. Литературные связи. – Книжное обозрение, 1974, 26 июля.
- 9) Дружба с традициями и будущим. Книга о сотрудничестве и братстве между Белорусской ССР и НР Болгарией. – Работническое дело, София, 1974, 30 июля.
- 10) А.Кулешов. Литературен фронт, София, 1974, 21 марта.

125. Рец. на кн.: Георги Димитров. Биография. София, 1971. – Веснік БДУ імя У.І.Леніна, сер.III, №3, 1973.- 0,2 п.л.

**1974**

126. Рец. на кн.: Веселин Хаджиников. Георги Димитров и съветската общественост 1934-1945. София, 1972. – Советское славяноведение, 1974, №2, с.74-75.

127. Рец. на кн.: П.М. Калениченко. Брати по класу - брати по зброі. – Веснік БДУ імя У.І.Леніна, сер.III, 1974, №1, с.82 (сааўтар А.С.Клевчэня). 0,2 п.л.

128. Советско-болгарские отношения в период правления правительства народного блока (1931-1934гг.). – Вопросы новой и новейшей истории. Сборник статей.- Мн., 1974, с.83-115.- 2 п.л.

129. К вопросу об установлении советско-болгарских дипломатических отношений в 1934 году. – Веснік БДУ імя У.І.Леніна, сер.III, 1974, №2, с.26-32,- 0,7 п.л.

130. Курсом социализма (к 30-й годовщине социалистической революции в Болгарии). Мн., 1974, с.20.- 1 п.л.

131. Балгарскім братам. – Помнікі гісторыі і культуры Беларусі, 1974, №3, с.38-40.- 0,3 п.л.

132. Сямігадовая вайна 1756-1763 гг. – БелСЭ, т.X. Мн., 1974.- 0,2 п.л.

133. Тышка Ян. – БелСЭ, т.X.- 0,1 п.л.

134. Тафта-Хартлі закон. – БелСЭ, т.X

135. Федеральнае бюро расследаванняў. – БелСЭ, т.X.

136. Цэнтральнае разведвальнае упраўленне ЗША. – БелСЭ, т.XI.

137. Шверма Ян. – БелСЭ, т.XI.- 0,1 п.л.

138. Курсам сацыялізму. – Беларускі ўніверсітэт, 1974, 12 верасня.- 0,2 п.л.

**1975**

139. Към нормални и добрососъдски отношения. Паметна страница от развитието на България съветските връзки. Правителството на Кимон Георгиев и Съветският Съюз. – Работническое дело, София, 1975, 8 февруаря. - 0,5 п.л.

140. Советско-болгарские отношения 1917-1935 гг. Мн., 1975. 224с. - 12,71 п.л.



Рецензии:

- 1) Труд на съветски историк. – Работническо дело, София, 1975, 9 апреля.
  - 2) Расширяване на отношения. Монография за съветско-болгарските отношения през 1917-1935 г. – "Работническо дело", София, 1975, 9 июля.
  - 3) Тодор Добриянов. Съветско-българските отношения между двете световни войни "Международни отношения София", 1975, №4.
  - 4) Христина Данева-Михова. Нов труд върху съветско-българските отношения между двете световни войни. – Векове, София, 1975, кн.5.
  - 5) Йордан Тончев. Съветско-българските отношения 1917-1935 г. – Исторически преглед. София, 1976, кн.4, с.126-128.
  - 6) Милица С.Бодрожик. – Гласник, Скопле (СФРЮ), 1976, №1, с.287-290.
  - 7) Л.Б.Валев. – Советское славяноведение, М., 1976, №1, с.100-101.
  - 8) Г.И.Чернявский. – Новая и новейшая история, 1976, №2, с.178-180.
  - 9) Ю.А.Кольчугин. – РЖ. Общественные науки в СССР. История, серия 5, 1976, кн. 2, с.146-152.
  - 10) А.Ю.Петрунников. Становления нового типу відносін між СРСР і Болгарією. – Проблеми слов'язознавства, Львів, 1976, вып.14, с.129-131.
  - 11) М.Баранава, В.Маскаленка. Ажыццяўляючы ленінскую палітыку міра. – Народная асвета, 1975, №6, с.90-92.
  - 12) М.Елисеев, И.Литвиновский. СССР-Болгария: Истоки и развитие отношений. – Советская Белоруссия, 1975, 1 июля.
  - 13) Ф.Лысоконь. Один дом - земля. – Знамя юности, 1975, 30 октября.
  - 14) Biuletyn informacyjny. 1975/11, nr.38, Warszawa, s.63-64.
    141. Из веков - на века. – Знамя юности, 1975, 27 сентября.- 0,3 п.л.
    142. Рецензия на кн.: В.Г.Карасев. Сербский демократ Живоин Жуёвич. Публицистическая деятельность в России в 60-х годах XIX века. – Веснік БДУ імя У.І.Леніна, серыя III, 1975, №2, с.84-86. (соавтор С.А.Малевич).— 0,2 п.л.
    143. Димитровцы в брянские горы. – Поглед, София, 1975, 13 октября. - 0,5 п. л.
    144. Плячом к плячу. – Мінская праўда, 1975, 11 кастрычніка. - 0,3 п.л.
    145. Болгаро-советские отношения 1917-1939 г. Автореферат докторской диссертации. Мн., 1975, 53 с.- 3,25 п. л.
- 1976**
146. Старонкі братняй дружбы. - Беларусь, 1976, №4. - 0,3 п.л.
  147. Рецензия на кн.: Г.М.Трухнов. Из истории советско-германских отношений (1920-1922 гг.). Мн., 1974. - Веснік БДУ імя У.І.Леніна, серыя III, 1976, №2 (соавтор Э.М.Позняк). - 0,2 п. л.
  148. Магістраллю сацыялізма. - Беларускі універсітэт, 1976, 9 верасня. - 0,2 п.л.
- 1977**
149. Рецензия: Ценное издание по истории советско-болгарских отношений. (Советско-болгарские отношения. Документы и материалы, т.1, ноябрь 1917 - сентябрь 1944. М., 1976). - Советское славяноведение, 1977, №5, с.114-116. - 0,3 п.л.
  150. Рецензия на кн.: М.И.Иосько. Николай Судзиловский-Руссель. Жизнь, революционная деятельность и мировоззрение. Мн., 1976, (На болгар. языке). – "Исторически преглед" София, 1977, кн.5-6, с.264-285. - 0,9 п.л.
  151. Рецензия на кн.: Р.П.Гришина. Возникновение фашизма в Болгарии. 1919-1925 г. София, 1976. – Новая и новейшая история, 1977, №4, с.208-209. - 0,3 п.л.
  152. Болгаро-советские культурные связи (1935-1939 гг.). – Вопросы истории. Межвузовский сборник, вып.4. Мн., 1977, с.147-155. - 0,5 п.л.
  153. Болгаро-советские отношения (январь-ноябрь 1935 г.). – В кн.: Политика великих держав на Балканах и Ближнем Востоке (1933-1943). Свердловск, 1977, с.29-43.- 1 п.л.

## 1978

154. Дипломатические отношения между Советским Союзом и Болгарией (март-сентябрь 1939 г.). - Вопросы истории. Межведомственный сборник, вып.5, Мн., 1978, с.159-172.- 0,6 п.л.

155. У барацьбе за свабоду. Да стагоддзя вызвалення. Балгарыі ад асманскага іга. – Беларускі ўніверсітэт, 1978, 2 сакавіка.- 0,2 п.л.

156. Рецензия на кн.: П.С.Сохань. Очерки истории украинско-болгарских связей. Киев, 1976, – Советское славяноведение, 1978, №5, с.107-108.- 0,3 п.л.

157. Плечом к плечу. К столетию освобождения Болгарии от османского ига. – Советская Белоруссия, 1978, 2 марта. - 0,4 п.л.

158. Национальной свободе Болгарии - сто лет. – Мн., 1978 (Монография; предисловие, вторая глава и заключение написаны Д.Б.Мельцером; первая глава написана Йорданом Тончевым). 168 с.- 6,83 п.л.

Рецензии:

1) Сохань П.С., Чернявский Г.И. - Д.Б.Мельцер, Й.Тончев. Национальной свободе 100 лет. - "Український історичний журнал", Київ, 1979, №5.

2) Квочкин М.П., Денисюк Н.П., Иосько М.И. - Д.Б.Мельцер, Й.Тончев. Национальной свободе 100 лет. - Веснік БДУ імя У.І.Леніна, серыя ІІІ, 1979, №3.

3) Лейкин Э.А. Д.Б.Мельцер, Й.Тончев. Национальной свободе Болгарии 100 лет. - Советское славяноведение, 1980, №4, с.110.

4) Вековна дружба. - АБВ, 1982, 2-8 марта, №9/165, София.

159. Белорусская ССР на международной арене. Программа специального курса по истории БССР. Мн., 1978. - 0,2 п.л.

160. Уладзімір Іванавіч Пічэта. (Да 100-годдзя з дня нараджэння). – Беларускі ўніверсітэт, 1978, 19 кастрычніка. - 0,2 п.л.

161. Академик Владимир Иванович Пичета. - В кн.: Владимир Иванович Пичета. Библиографический указатель. Мн., 1978. - 5 п.л.

162. Ред.: Владимир Иванович Пичета. Библиографический указатель. Мн., 1978, - 0,5 п.л.

Рецензия: Наумов Е.П. Библиографический указатель "Владимир Иванович Пичета". – Советское славяноведение, 1981, №2.

Рецензия: Посobie по истории социалистического содружества. - С.М.Стецкевич. Социалистические страны Европы. М., 1977. - Народная асвета, 1978, №12, с.86-87 (соавтор Л.В.Лойко).- 0,3 п.л.

## 1979

163. Рецензия на кн.: В.К.Волков. Мюнхенский сговор и балканские страны.- М., 1978. – Новая и новейшая история, 1979, №2, с.223-226.- 0,3 п.л.

164. Эскалация антисоветизма во внешней политике монархо-фашистской Болгарии в 1936-1937 гг. – Вопросы истории. Межведомственный сб. Вып.6.- Мн., 1979, с.148-160.- 0,7 п.л.

165. Другая суветная вайна. – Беларуская ССР. Кароткая энцыклапедыя, т.І. Мн., 1978, с.168-169 (у сааўтарстве).- 0,2 п.л.

166. Вторая мировая война. – Белорусская ССР. Краткая энциклопедия, т.І. Мн., 1979 (в соавторстве). - 0,2 п.л.

167. Рецензия на кн.: Волков В.К. Мюнхенский сговор и балканские страны. М., 1978. – Общественные науки, 1979, кн.5. - 0,3 п.л.

168. Съветско-българските отношения в навечеристо на Втората световна война. – Сб.: България в света от древността до нашия дни. Том втори. София: Наука и изкуство, 1979, с.214-224.- 1 п.л.

169. Методические указания и тематика контрольных работ по истории южных и западных славян для студентов заочного факультета. Мн., 1978 (соавтор Л.П.Сушкевич). - 1 п.л.

## 1980

170. Рецензия на кн.: Ф.Т.Константинов, А.М.Кореньков. Дружба, испытанная временем. – М., 1978. – Веснік БДУ імя У.І.Леніна, серыя ІІІ, 1980, №1, с.76-77 (саавтор М.П.Квочкін).- 0,2 п.л.

171. Рецензия на кн.: Советский Союз и борьба народов Центральной и Юго-Восточной Европы за свободу и независимость 1941-1945. М., 1978. – Новая и новейшая история, 1980, №3, с.182-184. - 0,3 п.л.

172. Из глубины столетий. – Софийские новости, 1980, 27 августа. - 0,25 п.л.

173. Під прапором інтернаціоналізму і братерської дружби. – Іст. дослідження. Історія зарубіж. країн. Київ, вып.6, 1980, с.29-34. - 0,5 п.л.

## 1981

174. Рецензия на кн.: Славяне в эпоху феодализма. К столетию академика В.И.Пичеты. - М.:Наука, 1979. – Веснік Беларускага дзярж. у-та імя У.І.Леніна, серыя ІІІ, 1981, с.56.- 0,2 п.л.

175. Рецензия на кн.: Геноз Цонко. Освободительна фо война. 1877-1878. – София, 1978. - Веснік Беларускага дзярж. у-та імя У.І.Леніна, серыя ІІІ, 1981, с.56-57.- 0,2 п.л.

176. Кантакты пашыраюцца. - Беларускі ўніверсітэт, 1981, 8 студзеня.- 0,2 п.л.

177. У страі абаронцаў Радзімы. - Беларускі ўніверсітэт, 1981, 12 лютага.- 0,4 п.л.

178. Науч. ред. - Академик В.И.Пичета. Страницы жизни. 1981.- 4,7 п.л.

179. Советско-болгарские отношения. 1917-1941 гг. - Първи международен конгресс по българистика. Резюмета, т.І, София, 1981, с.105-107. - 0,1 п.л.

180. С името на великия българии. - Народна армия, 1981, 20 юни.

181. Белоруско-българските отношения и връзки (1681-1878 гг.). - България и народите на Съветския съюз през вековете. Летопис на дружбата, т.VIII. София, 1981, с.489-516. Рецензия: Българо-съветска дружба, 1982, №3, с.21.

182. Кое е Оля - българка? - Поглед, София, №37, 1981, 14 септември.

183. Программа спецкурса. Исторические связи Белоруссии и Болгарии. Минск, 1981, 4 с.- 0,3 п.л.

184. Априлското въстание 1871 г. и белоруската общественост. – Българското възраждане и Русия. София, 1981, с.80-92.- 0,75 п.л.

185. Мацнець дружбе і супрацоўніцтву. - Беларускі ўніверсітэт, 1981, 3 снежня.- 0,2 п.л.

186. Българи - интернационалисти. - Народна армия (София) 1981, 29 декември.

187. Белоруссия и Болгария: дружба вечная, нерушимая. Минск, изд-во БГУ имени В.И.Ленина, 1981, 320 с.- 15,9 п.л.

Рецензии: 1) Воронков И.А., Билунов Б.Н. – Советское славяноведение, 1982, №5, с.106-107.

2) Сохань П.С., Чернявский Г.И. – Український історичний журнал, 1982, №1, с.143-144.

3) В.И.Ивашин. Летопись братской дружбы. – Коммунист Белоруссии, 1982, №8, с.91-94.

4) Б.Н.Билунов, В.М.Фомин. – Общественные науки в СССР. РЖ, серия 5, история, 1982, №2, с.103-105.

5) Митев Трандофил. – Исторически преглед. 1982, №5, с.156-160.

6) Василева Бойка. – Bulgarian Historical Review (София), 1983, №4, с.113-115.

7) Братска дружба. – Работническо дело, 1981, 25 юли.

8) Нова книга за България. – Вечерни новини, 1981, 24 юли.

9) Успехи, сестра България! – Литературен фронт, 1981, 27 август.

10) В Минск излезе научноизследователска студия, посветена на 1300 - годишната. – Поглед, 1981, 14 септември.

11) Унджиев Иван. Като братя. – Народна армия, 1981, 29 декември.

12) Тончев Йордан. Дружба вечна, нерушима. – АБВ, 1982, 6-12 април, №14/170.

- 13) Матакиева М., Лазаров М. България в чужбата историография. – Векове, 1981, с.92.  
14) Квочкин М.П., Шалькевич В.Ф. – Веснік БДУ імя У.І.Леніна, серыя ІІІ, 1982, №1, с.68.  
15) Квочкин М., Шалькевич В. Леталис братняй дружбы. – Настаўніцкая газета, 1982, 27 лютага.  
16) Хацкевич А. Нашей дружбе крепнуть. – Вечерний Минск, 1981, 16 сентября.  
17) Сергеева Г. Дружба вечная, непорушная. – Літаратура і мастацтва. 1981, 28 жніўня.  
**1982**

188. Изучение и преподавание истории Болгарии в Белорусской ССР. - Университетски изследованія и преподаванія на българската история у нас и в чужбина. Международен симпозиум. Пампорово. 1981. - София, 1982, с.110-124.- 0,6 п.л.

189. Советское историческое славяноведение в Белорусском университете за 60 лет. - Актуальные проблемы общественных наук. Тезисы научной конференции профессорско-преподавательского состава, посвященной 60-летию университета. Минск, 1982, с.33-34 (соавтор Сушкевич Л.П.).

190. Рецензия на кн.: Документы и материалы по истории советско-чехословацких отношений. 1917-1945 гг., т.ІІІ. М., 1978, 646 с. – Советское славяноведение, 1982, №2, с.78-84.- 0,3 п.л.

191. Рецензия на кн.: Г.Чернявски, Д.Мичев. Советската общественост и революционното движение в България. 1923-1944. София. Партиздат. 1979, 364 с. – Вопросы истории, 1982, №3, с.163-164.- 0,3 п.л.

192. Выдающийся борец за дело коммунизма. (К 100-летию со дня рождения Георгия Димитрова). Минск, 1982, 20 с.- 1 п.л.

193. Во имя счастья и прогресса человечества. (К 100-летию со дня рождения Георгия Димитрова). - Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта імя У.І.Леніна, серыя ІІІ, 1982, №2, с.6-9.- 0,5 п.л.

194. Советско-болгарские отношения (1939-1941). - Узловые вопросы советского славяноведения (тезисы докладов и сообщений IX всесоюзной научной конференции историков-славистов). Ужгород, 1982.- 0,1 п.л.

195. Командирът на отряда. – Народно дело (Варна), 1982, 9 септември.- 0,3 п.л.

196. Студенческое научное творчество - составная часть подготовки высококвалифицированных специалистов-историков. – Опыт и проблемы организации научно-исследовательской работы в вузах БССР. Тезисы докладов. Минск, 1982, с.52 (соавтор Царюк И.О.).

197. Советско-болгарские отношения. 1917-1941 гг. Основные этапы. – Първи международен конгрес по българистика. София. 23 май - 3 юни 1981. Доклады. Вългарската държава през вековете, кн.2. България в международните отношения след 1878 година. Изд-во БАН, София, 1982, с.225-235.- 0,5 п.л.

**1983**

198. СССР - Болгария: нерушимое братство. Советско-болгарскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи – 35 лет. - Советская Белоруссия, 1983, 18 марта.- 0,3 п.л.

199. К вопросу о заключении болгаро-советского торгового договора (1940). – Вопросы истории. Межведомственный сборник. Выпуск 10. Мн.: Изд-во БГУ имени В.И.Ленина, 1983, с.153-161. - 0,5 п.л.

200. Участие Белорусской ССР в развитии советско-болгарского культурного сотрудничества (70-е годы). - Формирование и развитие исторических связей и сотрудничества братских социалистических стран. Тезисы докладов и сообщений республиканской научной конференции. Львов, 28-30 сентября, 1983 г. Львов, 1983, с.104-105 (соавтор Царюк Н.А.).- 0,1 п.л.

201. Рецензия на кн.: Йордан Тончев. За свобода и хляб (Участие на РМС въ въоръжената борба - 1941-1944 г.). - София, 1982. – Весник БДУ имя У.И.Ленина, серия III, 1983, кн.3, с.61-62 (соавтор Царюк Н.А.).- 0,1 п.л.

202. Советская историческая болгаристика в Белоруссии. - Советская болгаристика. М., Наука, 1983, с.119-122.- 0,4 п.л.

203. Народная Республика Болгария. – Методическая разработка по теме "Образование и развитие европейского социалистического содружества" (Народная Республика Болгария и Чехословацкая социалистическая республика). Минск, 1983, с.1-11.- 0,5 п.л.  
**1984**

204. Поединок с фашизмом. – Советская Белоруссия, 1984, 28 февраля.- 0,3 п.л.

205. Рец. на кн.: Актуальные вопросы международного молодежного движения.- Кали б хлопци усей Зямлі. – Чырвоная змена, 1984, 31 сакавіка (соавтор Э.Лейкин).- 0,3 п.л.

206. Рец. на кн.: П.Панайотов. Българо-съветски отношения и връзки. 1917-1923. София, Наука и изкуство. 1982, 292 с. – Вопросы истории, 1984, № 4, с.167-168.- 0,3 п.л.

207. На ұзыходзячай лініі.- Беларускі ўніверсітэт, 1984, 17 мая.- 0,4 п.л.

208. Победная поступь социализма. (К 40-летию победы социалистической революции в Болгарии). Минск, 1984, 24 с.- 1,2 п.л.

209. Годы, равные столетиям. – Советская Белоруссия, 1984, 9 сентября.

210. Нормализиране на отношенията и първи официални връзки между България и СССР (1934–1935 г.). – Заедно в борби и съзидание. (Въпроси на българо-руските и българо-съветските взаимоотношения). Летопис на дружбата, том 9. София, 1984.- с.470—505.

Рецензия: В борба и съзидание. - Българо-съветска дружба. 1985. № 7.- с.21.

**1985**

211. Участие зарубежных славян в партизанском движении в Белоруссии. – Народно-демократические революции и развитие славянских стран по пути социализма. X Всесоюзная научная конференция историков-славистов. 30 января - 1 февраля 1985 г. Тезисы докладов и сообщений. Харьков, 1985 г., с.19-20.- 0,1 п.л.

212. Яе ведалі як Вольгу-балгарку. – Маладосць, 1985, № 3, с.135-141.- 0,75 п.л.

213. Рец. Вовпыт дружбы і супрацоўніцтва – Весці Акадэміі навук БССР, серия грамадскіх навук, 1985, кн.3, с.116-117.- 0,3 п.л. (соавтор Игнатенко И.М.).

214. Рец. на кн.: П.Сохан, Г.Чернявски. Формиране на марксистко-ленинската концепция за история на България 1918-1944. София, 1984 – Вопросы истории, 1985, № 7, с.166, 0,1 п.л.

215. Изучение проблем всеобщей истории в БГУ имени В.И.Ленина – Вопросы истории. Межведомственный сборник. Выпуск 12, Минск, 1985, с.28-40.- 0,75 п.л. (соавторы Шнеерсон Л.М., Гусакова Н.А.).

216. Верасень, які прынёс свабоду. – Звязда, 1985, 7 верасня.- 0,3 п.л.

217. Монографія: Беларуско-български исторически връзки. София, 1985, 222 с. 17 п.л.

218. Безсмъртните от партизанската република. Нови страници от историята на Великата отечествена – неизвестни подробности за мъжеството на български интернационалисти на белоруска земля. – Народна младеж, 1985, 24 ноември.- 0,3 п.л.

219. Оля българката. – Нов живот, 1985, бр. 10.- 0,3 п.л.

**1986**

220. Рецензия на книгу: Кимон Георгиев. Избрани произведения. София, 1962. – ж. Советское славяноведение, 1986, № 1, с.95–97.- 0,4 п.л.

221. Рецензия; Н.И.Туривененко. Сотрудничество общественных организаций СССР и Болгарии. – Киев – Донецк.- 1984, ж. Советское славяноведение 1986, № 5, с.89-90.- 0,4 п.л.

222. Программа специального курса по истории БССР "Белорусская ССР на международной арене". – Минск, 1986.- 0,4 п.л.

223. Албания, В кн. «Рабочее и освободительное движение в странах зарубежной Европы и Америки. Хроника важнейших событий нового и новейшего времени». – Мн, 1986, с.18-21.

224. Болгария. Там же, с.28-40.

225. Венгрия. Там же, с.83-96.

226. Румыния. Там же, с.221-229.

227. Чехословакия. Там же, с.310-324.

228. Югославия. Там же, с.332-345.

#### **1987**

229. Тематика практических занятий по истории южных и западных славян Минск, 1987, 12 с.- 0,5 п.л.

230. Меридианы дружбы. Плечом к плечу. – Вечерний Минск, 2,3,4 июля 1987.- ок. 1 п. л.

231. Der Kampf der Belorussischen SSR um Frieden und Abrüstung in der Organisation der Vereinten Nationen in den 70er Jahren. ж. Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich – Schiller – Univesität, 1987, №2, S. 319-326 - 0,75п.л.

232. Борьба Белорусской ССР за мир и разоружение в Организации Объединенных Наций в 70-е годы. // Революция, социализм, мир. Сб. статей Минск: Изд-во "Университетское" 1987, с.125-134.- ок. 1 п.л.

233. Роль Белорусского отделения Общества советско-болгарской дружбы в укреплении сотрудничества между СССР и НРБ //Роль общественности в развитии советско-болгарского сотрудничества. Тезисы докладов. – Харьков, 1987, с.81-82.- 0,1 п.л.

234. Культурни връзки между Съветския съюз и България (1935-1939 г.) // Социалистическо строителство революционни връзки. Летопис на дружбата, том. 10, София, 1987, с.474-490.

#### **1988**

235. Советско-болгарские отношения и проблемы безопасности в Юго-Восточной Европе (1933-1939 г.). Втори международен конгрес по българистика доклади // България след освобождението (1878г.). София, 1988, с.144-155.

236. Историческая болгаристика в Белорусской ССР. Втори международен кангрес по българистика. Доклади // Българистиката. Състояние и перспективи. Кръгла маса. София, 1988, с.74-90.- 1 п.л.

237. Великий Октябрь и зарубежные славянские страны. – Советское славяноведение. 1988, № 4, с.68-74.- 0,5 п.л. (в соавторстве с Э.М.Загоруйским и С.В.Позняком).

238. Всесоюзный, форум славистов. – Веснік БДУ імя У.І. Леніна, серыя 3, 1988, № 2, с.72-73.- 0,3 п.л. (в соавторстве).

239. Всесоюзен форум на славистите в СССР. – Исторически преглед. 1988, кн.8, С.114-116, 0,5 п.л. (в соавторстве).

240. Редактор. Великий Октябрь и зарубежные славянские страны. – Минск, 1988.- 16,2 п.л.

241. Историческая славистика в Белорусском государственном университете // Великий Октябрь и зарубежные славянские страны. Минск, 1988.- 0,1 п.л.

242. Сёння і сто гадоў пасля. – Беларускі універсітэт, 1988, 29 верасня.- 0,3 п.л.

243. Отв. редактор. Болгаристика в Белорусской ССР. 1917-1987. Библиографический указатель. Минск, 1988.- 6 п.л.

244. Болгаристика в Белорусской ССР. История //Болгаристика в Белорусской ССР 1917-1987. Минск, 1988, с. 4-13.- 0,5 п.л.

245. Белорусская ССР на международной арене (1945-1960 гг.). Методические рекомендации по истории БССР для студентов-заочников. Минск, 1988.- 1,16 п.л.

246. Белорусская ССР на международной арене (1961-1985 гг.). Методические рекомендации по истории БССР для студентов-заочников. Минск, 1988.- 1,63 п.л.

247. Марин Дринов и Белоруссия. – Дриновские чтения, посвященные 150-летию со дня рождения Марина Дринова 20-21 октября 1988 г. Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции. – Харьков, 1988, с.27-28.- 0,1 п.л.

**1989**

248. Памятники белорусско-болгарской дружбы. – Развитие исторического краеведения в вузах БССР в свете перестройки высшего образования. Сб. статей. Гродно. 1989. - С.78-79.

249. 133 героических дня. 70 лет назад в центре Европы была провозглашена Венгерская Советская Республика. – Советская Белоруссия, 1989, 4 апреля.- 0,3 п.л.

250. Методические рекомендации и тематика контрольных работ и практических занятий по истории южных и западных славян. – Минск, 1989. 22 с.- 1,1 п.л.

**1990**

251. Да нацыянальнага свята Балгарыі. Ад Шыпкі да Нёмана. – Звязда, 4 сакавіка.- 0,3 п.л.

252. Белорусско-болгарские культурные связи в XVI в. – Славяне: адзінства і мнагастойнасць. Міжнародная канферэнцыя. 24-27 мая 1990. Тэзісы дакладаў і паведамленняў. 4 секцыя. Гістарычнае адзінства і мнагастойнасць культурнага развіцця славянскіх народаў. Мінск, 1990. с.48-50.- 0,25 п.л. (в соавторстве с М.А.Акулич).

253. Спаконвечная лічнасць культур. - Звязда, 1990, 24 мая (в соавторстве с М.А.Акулич).- 0,3 п.л.

254. Болгарский этап дипломатической деятельности Федора Раскольников (1934-1938 гг.). – XII Всесоюзная конференция историков-славистов. Основные направления историко-славистических исследований и преподавание университетского курса по истории южных и западных славян на современном этапе. Тезисы докладов и сообщений. Москва.1991.- 0,2 п.л.

255. Болгаро-белорусские культурные связи в контексте межславянской общности XV-XVII вв. – Болгаристика в системе общественных наук. Вторая Всесоюзная конференция по болгаристике. Тезисы докладов и сообщений, Харьков, 1991.- 0,2 п.л. (в соавторстве с М.А.Акулич).

256. Принесли свободу. – Советская Белоруссия, 1991, 1 марта.- 0,3 п.л.

257. Хрестоматия по истории южных и западных славян, том III., новейшая история. – Минск. Изд-во "Университетское", 1991 30. 6 п.л. (группа соавторов).

258. Болгарский этап дипломатической деятельности Ф.Ф.Раскольников. – Веснік БДУ імя У.І.Ляніна. Серыя 3, 1991, №3.- 0,5 п.л.

**1992**

259. За свободу Болгарии. – Вечерний Минск, 1992, 3 марта.- 0,3 п.л.

260. Белорусско-болгарские культурные связи в 20-30-е гг. XX в. – Белорусская культура в веках. Тезисы докладов научной конференции. – Москва. 26 - 27 мая 1992 г. - М., 1992.- 0,2 п.л.

### **б) Публикации периода американской эмиграции**

1. К 50-летию восстания в Варшавском гетто. – Еврейский мир, 1993,16-23 апреля.

2. Минское гетто: узники и герои. – Еврейский мир, 1993, 30 июля - 6 августа.

3. Исчезли в пламени катастрофы... – Новое русское слово, 1993, 29 октября.

4. Налібоцкая пушча прытуліла яўрэяў-партызан. – Звязда, 1993, 3 жніўня; Новае жыццё (Навагрудак), 1993, 14 жніўня.

5. Спасение болгарских евреев – пример силы гражданского общества. – Взгляд, 1994, январь, №13

6. Беседы по истории Соединённых Штатов Америки(в соавторстве с Б. Рабинером). Образование американских колоний. – Взгляд, 1994, февраль, №16
7. Колонии накануне войны за независимость. – Взгляд, 1994, февраль, №17
8. Начало войны за независимость(1775-1783гг). Декларация независимости. – Взгляд, 1994, февраль, №18
9. Второй этап войны за независимость. Версальский мир 1783 года. – Взгляд, 1994, март, №19
10. Конституция США. Билль о правах. Джордж Вашингтон – первый президент США. – Взгляд, 1994, март, №20
11. США в первой четверти XIX века. Англо-американская война 1812-1814 гг. Доктрина Монро. – Взгляд, 1994, март, №21
12. Культура до середины XIX века. – Взгляд, 1994, март, №22
13. Гражданская война 1861-1865 гг. – Взгляд, 1994, март, №23
14. США после гражданской войны. Реконструкция. – Взгляд, 1994, апрель, №24
15. США в последней четверти XIX века. – Взгляд, 1994, апрель, №25
16. Культура США XVIII-XIX веков. Образование и наука. – Взгляд, 1994, апрель, №25-26
17. США в 1900-1914. – Взгляд, 1994, май, №28
18. США в годы Первой мировой войны. – Взгляд, 1994, май, №29
19. Культура США к началу XX века. – Взгляд, 1994, май, №30
20. Внутренняя и внешняя политика США после Первой мировой войны. – Взгляд, 1994, май, №31
21. США в 1924-1929 гг. – Взгляд, 1994, июнь, №32
22. США в годы великой депрессии (1929-1933 годы). – Взгляд, 1994, июнь, №33
23. США накануне Второй мировой войны. – Взгляд, 1994, июнь, №34
24. США в начальный период Второй мировой войны. – Взгляд, 1994, июнь, №35
25. Вступление США во Вторую мировую войну. – Взгляд, 1994, июнь, №36
26. Соединённые Штаты во Второй мировой войне (1943 год). – Взгляд, 1994, июль, №37
27. Беседы по истории Соединённых Штатов Америки. Победы 1944 года. Открытие Второго фронта. Внутреннее положение страны. – Взгляд, 1994, июль, №39
28. Соединённые Штаты на завершающем этапе войны. – Взгляд, 1994, июль, №40
29. США после окончания Второй мировой войны (1945-1950 гг.). – Взгляд, 1994, июль, №40
30. США при президенте Дуайте Эйзенхауэре. – Взгляд, 1994, август, №41
31. Беседы по истории Соединённых Штатов Америки. Новые рубежи. Джон Кеннеди. – Взгляд, 1994, август, №42
32. Просвещение, наука и культура США в послевоенный период. – Взгляд, 1994, август, №43
33. Соединённые Штаты Америки в 70-е годы. Ричард Никсон. – Взгляд, 1994, август, №44
34. Соединённые Штаты Америки в 70-е годы. Джеральд Форд и Джимми Картер. – Взгляд, 1994, сентябрь, №45
35. Соединённые Штаты Америки в 80-е годы XX столетия. – Взгляд, 1994, сентябрь, №46
36. Беседы по истории Соединённых Штатов Америки. На пороге третьего тысячелетия. Билл Клинтон. – Взгляд, 1994, сентябрь, №47
37. По долгу памяти. – Еврейский мир, 1994, 11-18 марта. (в соавторстве)
38. Свет и тени операции "Аргонафт". – Еврейский мир, 1995, 21 апреля.
39. Каждый восьмой еврей был убит на белорусской земле. – Еврейский мир, 1994, 8 июля.
40. Мы поддерживаем Рабина. – ж. Алеф, 1993, ноябрь, №502
41. История Соединённых Штатов Америки. – Нью-Йорк, 1993, 100 с. (соавтор Б. Рабинер)
42. Помощь США Советскому Союзу в годы войны. – Новое русское слово, 1994, 11 ноября.



43. Последний шанс Гитлера (К 50-летию провала немецкого контрнаступления в Арденнах). – Еврейский мир, 1994, 23 декабря.
  44. Чёрная книга с красными страницами(соавтор В.Левин). Цифры, от которых стынет кровь. – ж. Вестник, 1994, 1 ноября, №22, с.18-21.
  45. Те, кто прошёл сквозь огонь. – ж. Вестник, 1994, 15 ноября, №23, с.20-23.
  46. Информация для размышления. Говорят документы. – ж. Вестник, 1994, 13 декабря, №25, с.26-28.
  47. Отнюдь не лирическое отступление. – ж. Вестник, 1994, 27 декабря, №26, с.22-24.
  48. Прошедшие сквозь огонь. – ж. Вестник, 1995, 10 января, №1, с.24-26.
  49. Прошедшие сквозь огонь. – ж. Вестник, 1995, 24 января, №2, с.20-23..
  50. Прошедшие сквозь огонь. – ж. Вестник, 1995, 7 февраля, №3, с.26-29..
  51. Информация для размышления. Склоните голову! Города и местечки Белоруссии, в которых были еврейские гетто и количество уничтоженных в них узников. – ж. Вестник, 1995, 4 апреля, №7, с.24-27.
  52. Прошедшие сквозь огонь. – ж. Вестник, 1995, 18 апреля, №8, с.23-29..
  53. Мы открываем Америку! (соавтор Б.Рабинер). Колонизация Северной Америки. – Ракурс, 1995, 21-27 июня, №7.
  54. Война за независимость. Создание США. – Ракурс, 1995, 28июня-4 июля, №8.
  55. Конституция США. Билль о правах. – Ракурс, 1995, 5-11 июля, №9.
  56. Соединённые Штаты Америки в первой четверти XIX века. – Ракурс, 1995, 12-18 июля, №10.
  57. Соединённые Штаты Америки во второй четверти XIX века. – Ракурс, 1995, 19-25 июля, №11.
  58. Культура Соединённых Штатов Америки конца XVIII–середины XIX веков. – Ракурс, 1995, 26 июля-2 августа, №12.
  59. Гражданская война в США. – Ракурс, 1995, 2-9 августа, №13.
  60. Соединённые Штаты Америки в последней четверти XIX века. – Ракурс, 1995, 26 сентября-3 октября, №14. (газета прекратила выход).
  61. Великая депрессия – драматическая страница американской истории. – Вечерний Нью-Йорк, 1995, 1 ноября.
  62. Чёрная книга с красными страницами. Трагедия и героизм евреев Белоруссии. – Балтимор, 1996, 573 с. (в соавторстве с В.Левиным).
- Рецензии:
- 1) Владимир Клебанов. Страницы трагедии и героизма евреев Белоруссии. – Мир (Филадельфия), 1997, 24-30 января.
  - 2) Наум Гублер. Новый взгляд на Холокост. – Русская реклама (Нью-Йорк), 1997, 22-29 апреля.
  - 3) Семён Вичугин. Они спасли честь человечества. – Новое русское слово (Нью-Йорк), 1996, 23 декабря.
  - 4) Валентин Люлечник. Энциклопедия героизма и страдания. – Бухарарско-еврейский мир, 1996, декабрь, №15.
  - 5) Давид Гай. Разоблачая злобные легенды. – Еврейский мир, 1996, 15 ноября.
  - 6) Страницы обжигающей правды. – Реклама (Чикаго), 1997, 14-20 мая.
  - 7) Наум Гублер. Всё меняется – правда остаётся. – ж. Вестник, 1997, 5 августа, №17, с.66-67.
  - 8) "Форвертс" рекомендует, "Чёрная книга с красными страницами". – 1997, 9-15 мая.
  - 9) Давид Таубкин, Марэн Фрайденбург. Чёрная книга с красными страницами. – Новости недели, (Иерусалим). 1998, 12 февраля.
  - 10) Leonid Smilovičsky. The Helocaust of the Jews of Belorussia. A view from America. – Jews in Eastern Europe, 1998, №1(35)

63. Всем смертям назло. – Вечерний Нью-Йорк, 1996, 7 мая.
64. Отряд Тувия Бельского. – Форвертс, 1996, 1-7 ноября.
65. Они умели воевать. Евреи-партизаны в лесах Белоруссии. – Еврейский мир, 1996, 25 октября.
66. Знали и молчали... О равнодушие союзников к судьбе евреев рассказывают новые материалы и документы. – Еврейский мир, 1997, 27 февраля.
67. Отряд Тувия Бельского. – Еврейские вести (Киев), 1997, март, № 5-6.
68. Холокост и страны антигитлеровской коалиции. – Мир (Филадельфия), 1997, 7-13 марта; ж. Вестник, 1998, № 4, 12 февраля, с. 36-37.
69. Трагедия белорусских евреев. – Форвертс, 1997, 26 сентября-2 октября.
70. Рецензия: История – наука точная (Размышления по поводу выхода в свет книги М. Штейнберга "Евреи в войнах тысячелетий"). – ж. Алеф, 1997, 11-17 декабря, с. 28-29; Печатный орган, 1997, август № 115.
71. Болгарские евреи катастрофы избежали. – Русский базар, 1998, 23 февраля-1 марта.
72. Болгарский народ – народ праведник. – ж. Вестник, 1998, № 8, 14 апреля, с. 15-17.
73. Евреи не стали на колени. – Русский базар (Нью-Йорк), 1998, 17-23 октября; Кстати (Сан-Франциско), 1998, 16-22 ноября.
74. Еврейское антинацистское сопротивление в Белоруссии. – ж. Вестник, 1999, 6 июля, № 4, с. 25-27.
75. Евреи в Белорусской операции. – Еврейский мир, 1999, 1-8 июля.
76. Лазарь Каганович – праведник мира? – Еврейский мир, 1999, 21 октября.
77. Незвестная страница еврейского Сопротивления. – Вестник, 2000, 28 марта, № 7, с. 48-50; Русский базар, 2000, 9-15 марта.
78. Рецензия: Летопись славы. Еврейский народ в борьбе против нацизма. – Еврейский мир, 2000, 24 августа.
79. Мятежный полковник. – Вестник, 2000, 7 ноября, № 23, с. 35-37; Русский базар, 2000, 14-20 сентября.
80. Катастрофа белорусского еврейства. – Информационный бюллетень AAJEFUSU, 2000, № 1, с. 14-16.
81. Каждый седьмой из шести миллионов... – Еврейский мир, 2000, 2 ноября.
82. Болгарский феномен так и остался лишь прецедентом в новейшей истории. – Еврейский мир, 2001, 1 февраля.
83. Путь в бессмертие. Еврейские девушки-героини. – Еврейский мир, 2002, 2 марта.
84. Предтеча великой победы. Освобождение Белоруссии. – Еврейский мир, 2002, 27 июня.
85. Ореол славы и чести. К 60-летию вооружённых восстаний в Белоруссии. – Еврейский мир, 2002, 8-14 августа.
86. Минская яма-боль и память. – Форвертс, 2002, 15-21 марта.
87. Нет, узники не стали на колени. – Вестник, 2003, № 2, январь, с. 21-23.
88. Рецензия: Славная летопись. – Новое русское слово, 2003, 7 февраля (в соавторстве с Б. Рабинером).
89. Макковей восстали вновь. К столетию гомельского погрома. – Новое русское слово, 2003, 2 сентября.
90. У истоков еврейского сопротивления. – ж. Вестник, 2003, № 19, с. 24-25; Еврейский мир, 2003, 11-17 сентября; Время (Тель-Авив), 2003, 23 октября.
91. Трагедия и героизм Минского гетто. К 60-летию катастрофы белорусского еврейства. – Еврейский мир, 2003, 18-24 сентября, 25 сентября-10 октября, 2-8 октября.
92. О отважный партизан. К 60-летию ликвидации Минского гетто. – Новое русское слово, 2003, 17 октября.
93. Родство режимов и душ. – Форвертс, 2004, 6-12 февраля.
94. Фальсификация Холокоста. Комментарии излишни. – Еврейский мир, 2004, 12-18 февраля.

95. Они сражались за родину. К 60-летию освобождения Белоруссии от гитлеровских оккупантов. – Полезная газета, 2004, 18 июня.
96. Вызов нацизму. Евреи в партизанском движении Белоруссии. – Еврейский мир, 2004, 24-30 июня, 1-7 июля.
97. Герои партизанского движения. – Еврейский мир, 2004, 8-14 июля.
98. Долгое эхо войны. – Русская реклама (Нью-Йорк), 2004, 30 июля-5 августа.
99. Нет, не шли как бараны... – Полезная газета (Нью-Йорк), 2004, 13 августа.
100. След в истории. Белорусские евреи прославляют Америку. – Еврейский мир, 2004, 26 августа-1 сентября; Неделя («Еврейский камертон») – Израиль 2005, 27 января.
101. Пуриимский погром Вильгельма Кубе. – Еврейский мир, 2005, 3-9 марта.
102. Ему было всего 37. Михаил Гебелев – герой Минского Сопrotивления. – Еврейский мир, 2005, 10-16 марта.
103. Подвиг на все времена. К 60-летию Победы. – Еврейский меридиан (Нью-Йорк), 2005, 8 апреля.
104. Из когорты несгибаемых. – Еврейский меридиан, 2005, 22 апреля.
105. Подвиг на все времена. – ж. Ветеран, 2005, май, № 37.
106. The Black book with red Pages. (Tragedy and heroism of Belorussian Jews).. Cockeyville, 2005, 496 с. (в соавторстве с В. Левиным) Рецензия: Е. Геллер. Летопись Холокоста белорусского еврейства. – Форвертс, 2005, 11-17 ноября.
107. Belorussia. The Holocaust Encyclopedia. – Yale University Press, New Haven and London, 2001, p. 60-66
108. Отважный партизан Тувья Бельский. – ж. Мишпоха (Витебск), 2005, № 16, с. 97-99.
109. Белорусские евреи – трагедия и героизм. 21 октября – день памяти жертв Катастрофы. – Еврейский мир, 2005, 20-26 октября.

**Международные конференции, в которых принимал участие  
профессор Мельцер Д.Б.**

1. Международная конференция представителей университетов социалистических стран, сотрудничающих с Софийским университетом: «Актуальные проблемы университетского образования в социалистических странах». – София, декабрь 1974 г.

2. Международный коллоквиум Европейской ассоциации современной истории по проблеме «Европа в первые годы после второй мировой войны». – г. Варна (НРБ), 5-7 октября 1976 г.

**Доклад:** «Участие Белорусской ССР в борьбе советской дипломатии в защиту суверенитета и независимости Болгарии на Парижской мирной конференции 1946 г.».

3. Второй конгресс Болгарского исторического общества. – г. София, 9-11 октября 1976 г.

**Доклад:** «Советско-болгарские отношения накануне второй мировой войны». Опубликовано в книге – Болгария в счёта от древности до наши дни, том втори, София, 1979, с. 214-224.

4. Международная конференция, посвящённая 100-летию освобождения балканских народов от османского ига. – г. Москва, 15-17 мая 1978 г.

5. Научная сессия в рамках Комиссии историков СССР – НРБ, посвящённая 30-летию Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и НРБ. – Киев, 18-19 мая 1978 г.

**Доклад:** «Участие Белорусской ССР в развитии советско-болгарской дружбы и сотрудничества».

6. Комплексная научная конференция «Советская болгаристика. Итоги и перспективы» с участием учёных Советского Союза и Болгарии.

**Доклад:** «Советская историческая болгаристика в Белоруссии».

7. Международный симпозиум «Исследование и преподавание болгарской истории в Болгарии и за границей». – г. Смолян (НРБ), 15-22 февраля 1981 г.

**Доклад:** «Изучение и преподавание истории Болгарии в Белорусской ССР».

8. Первый международный конгресс по болгаристике. – София, 23 мая – 3 июня 1981 г.

**Доклад:** «Советско-болгарские отношения 1917-1914 гг. Основные их этапы».

9. IX международный съезд славистов. Киев, 6-14 сентября 1983 г.

10. Второй международный симпозиум «Университетские исследования и преподавание болгарской истории у нас и за границей». – Смолян (НРБ), 19-24 февраля 1984 г. Председатель секции.

**Доклад:** «Советско-болгарские отношения и проблемы европейской безопасности 1934-1939 гг.».

11. III международный симпозиум «Университетские исследования и преподавание болгарской истории у нас и зарубежом». – Смолян (Болгария), октябрь, 1987 г.

12. Второй международный конгресс по болгаристике. – София, 23 мая-3 июня 1986 г.

**Доклад:** «Советско-болгарские отношения и проблемы безопасности в Юго-Восточной Европе(1934-1939 гг.)» председатель подсекции «Болгария после освобождения» (1878г.).

**Доклад:** «Историческая болгаристика в Белорусской ССР»

13. IV конгресс болгарских историков – София, октябрь 1987 г.

**Доклад:** «Белорусско-болгарские культурные связи в 80-е годы».

14. Международная конференция: «Славяне: единство и многообразие». – Минск, май 1990.

**Доклад:** «Белорусско-болгарские культурные связи в XVI в.»

15. Вторая Всесоюзная конференция по болгаристике. – Харьков, 1991 г.<sup>275</sup>

<sup>275</sup> Среди участников конференции были и представители зарубежного научного сообщества. Примечание автора монографии.

Документы и материалы о жизни и деятельности Д.Б. Мельцера

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

Заседания Ученого Совета Исторического факультета Ленинградского Государственного ордена Ленина Университета им.А.А.Жданова

от 6-го мая 1954 года.

С л у ш а л и :

Защиту диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Д.Б.МЕЛЬЦЕРОМ на тему "Роль Советского Союза в обеспечении свободы и независимости болгарского народа (1939-1952 гг.)".

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор В.Г. Ревуненков и кандидат исторических наук, доцент В.И.Беляковский.

П о с т а н о в и л и :

Присвоить тов. Д.Б.МЕЛЬЦЕРУ ученую степень кандидата исторических наук и ходатайствовать перед Ученым Советом Университета об утверждении этого решения.

Работу Д.Б.Мельцера рекомендовать к опубликованию в печати.



Председатель Ученого Совета *В.Кочаков*  
Член Ученого Совета *Б.И.Кочаков*  
Секретарь Совета *Н.И.Малитина*

РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ

Адрес: Минск,  
Кремлевская ул.,  
д. 10.

**СТАЛИНСКАЯ МОЛОДЕЖЬ**

ОРГАН КП РСФСР

Издательство «Совetskoe Радио и Телевидение»

Телефон редакции 21-60

№ \_\_\_\_\_

*1 выпуск* 1954 г.

**У Д О С Т О Я Т Е Л Ь Н О Е**

Тов. *Мельцер Д.Б.* является слушателем школы комсомольских журналистов при газете "Сталинская молодежь".

Тов. *Мельцер* поручается организация материалов для газеты "Сталинская молодежь".

Действительно по 15 мая 1941 года.

Ответственный редактор газеты "Сталинская молодежь"



*В.Сесельо*

МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ СССР  
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ВЫСШЕЙШЕЙ АДУКАЦЫ

Беларускі  
дзяржаўны ўніверсітэт  
імя в. і. лєніна



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ СССР  
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Белорусский  
государственный университет  
имени В. И. ЛЕНИНА

г. Минск, Университетский городок, Белорусский университет, тел. 2-10-63.

№ \_\_\_\_\_ 27. апреля 1954 г.

### СПРАВКА

Выдана тов. МЕЛЬПЕРУ Давиду Борисовичу в том, что он работал на заочном отделении БГУ им. В. И. Ленина с сентября 1949г. по сентябрь 1951г. в качестве преподавателя истории нового времени.

Справка выдана для представления в Минскую школу про движения ВЦСПС.

ПРОРЕКТОР БЕЛГОСУНИВЕРСИТЕТА  
ПО ЗАОЧНОМУ ОБУЧЕНИЮ

(А. АКИМЧИЦ)



ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени А. А. ЖДАНОВА

### ВЫПИСКА

из протокола № 5 от 31 мая 1954 г.

ЗАСЕДАНИЯ УЧЕНОГО СОВЕТА  
ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА  
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА  
имени А. А. ЖДАНОВА

Подлинник протокола выдается в АМЛК Ученого Совета

**СЛУШАЛИ:** Об утверждении МЕЛЬПЕРА Давида Борисовича в ученой степени кандидата исторических наук на основании защиты 6 мая 1954 г. диссертации на тему "Роль Советского Союза в освобождении славянских земель болгарского народа (1939-1952гг.)".

**ПОСТАНОВИЛИ:** Утвердить МЕЛЬПЕРА Давида Борисовича в ученой степени кандидата исторических наук.



Чл.-корр. АН СССР,  
Ученый Секретарь Совета А. Н. Пантелеев.  
Ученый Секретарь Совета А. Н. Пантелеев.

Перо: Ученый Секретарь Совета М. П. (А. Н. Пантелеев)

5 мая 1954 г.

АПШЕСПАШ  
ДОЦЕНТА



МДЦ № 002946

Москва 14 января 1961 г.

ДИПЛОМ  
АНДИДАТА НАУК



МИТ № 001586

Москва 17 января 1956 г.



Решением  
Высшей Аттестационной Комиссии

от 28 декабря 1960 г. (протокол N 6/2)

*Мельцер Давид Борисович*

УТВЕРЖДЕН В УЧЕНОМ ЗВАНИИ ДОЦЕНТА  
ПО КАФЕДРЕ  
ИСТОРИИ ВЛСР

Зав. Председатель Высшей  
Аттестационной Комиссии *А. Шолохов*  
Ученый Секретарь Высшей  
Аттестационной Комиссии *Венский*



Решением

Совета Академического отдела Академии Наук СССР  
от 31 января 1956 г. (протокол N 5)

*Мельцеру Давиду Борисовичу*

ПРИСУЖДЕНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ КАНДИДАТА  
ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК



Председатель  
Совета *В. И. Ленин*  
Ученый Секретарь  
Совета *Малинов*

И. О. Р. Е. И. Н. О. Б. Т. Е.

Настоящим доверенным зав. военным кабинетом Белорусского Государственного Университета тов. КУЛЬЧЕРУ Д. Е. получить оружие и принадлежности для занятий по военной подготовке.

Подпись руки тов. \_\_\_\_\_ удостоверяю.

РЕКТОР \_\_\_\_\_

/САВИЦКА/

Зав. Военным Кабинетом \_\_\_\_\_

/МЕЛЬЦЕР/

УДОСТОВЕРЕНИЕ № 6885

Выдано тов. Мельцеру

Давиду Борисовичу

в том, что он(а) с 1 сентября 1972 г. по

31 декабря 1972 г. являлся(лась) слу-

шателем факультета повышения квалификации

преподавателей вузов в МГУ по специальности

Всеобщая история

и выполнил(а) установленный для него (нее) план учебной и научной работы (см. приложение).

Первый  
Про Ректор  
Московского университета

*Сергей*  
Е. М. Сергеев

чл.-корр. АН СССР

Декан  
факультета повышения  
квалификации преподавателей  
вузов  
доценту

*Мельцер*  
(И. В. РАКОБОЛЬСКАЯ)

\_\_\_\_\_ 197 \_\_\_\_ г.

Тип. МГУ (ф.) 1143-71-5500



У Д О С Т О Е Р Е Н И Е

Выдано Мельцеру Давиду Борисовичу  
/Фамилия, имя, отчество/

в том, что он /она/ подверглась кандидатским испытаниям по специальности История Нового времени и получила следующие оценки:

№ п.п.	Наименование дисциплины	срок сдачи	оценка	Подпись
1.	Диалектический и исторический материализм	<u>2.11.1949г.</u>	отлично	Предо. проректор по уч. части, доцент канд. ист. наук <u>Рогозин П.К.</u> Доценты, канд. ист. наук <u>Ильини В.И.</u> <u>Степанов В.И.</u>
2.	История революции, конец XVIII в.	<u>27.11.1949г.</u>	хорошо	Предс.-проректор по уч. части доц. канд. экон. наук <u>Рогозин П.К.</u> Доценты, канд. ист. наук <u>Ильини В.И.</u> <u>Трухнов Г.И.</u>
3.	Немецкий язык.....	<u>26.11.1949г.</u>	хорошо	Предс.- зав. кафедр. <u>Маттисон Е.А.</u> Ст. преподаватели <u>Рубцова А.А.</u> <u>Солпер И.И.</u>
4.	Новая история /1640-1849г./	<u>28.11.1949г.</u>	отлично	Предс.- проректор по науч. части, проф. <u>Ильини В.И.</u> Доценты, кандидаты наук <u>Ильини В.И.</u> <u>Трухнов Г.И.</u>
5.	Французский язык	<u>26.11.1950г.</u>	отлично	Предс.- зав. кафедр. ст. преподават. <u>Маттисон Е.А.</u> ст. преподаватели <u>Ковалова Т.Ф.</u> <u>Рубцова А.А.</u>

Ректор Рубцовского Государственного университета им. В.И.Ленина /подпись/

Ученый секретарь: БГУ /подпись/

Смотри на обороте

гербовая печать:

Выдано Мельцеру Д.Б.

в том, что он/а/ в качестве слушателя факультета повышения квалификации преподавателей высших учебных заведений Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова с 1 сентября по 26 декабря 1972 г. прослушал/а/ следующие дисциплины по Новой и новейшей истории:

- 7. История восточных и западных славян 25
- 8. Спец. занятия по основным проблемам новой и новейшей истории 25
- 9. Мастерство устной речи 6
- 10. Педагогика высшей школы 30
- 11. Использование кино в учебном процессе 6
- 12. Участие в работе кафедры
- 13. Работа в архивах по индивидуальному плану

Наименование дисциплины	часы
1. Методологические проблемы новой и новейшей истории	12
2. Современное состояние исторической науки в странах Зап. Европы и Америки	18
3. Проблемы народонаселения	10
4. Основные проблемы международной рабочего движения после II миров. войны	12
5. Основные проблемы развития международных отношений и внешней политики СССР	12
6. Проблемы современного государственно-монополистич. капитализма	10

Д Б К А Н  
Исторического факультета МГУ  
Доктор исторических наук  
профессор

В.С. Кутушкин  
И.И. Макарян

ПРЭЗІДЫУМ ВЯРХОЎНАГА САВЕТА БССР

Тав. *Мельцэр Давід Барысавіч*  
*За поспехі ў падрыхтоўцы вышэйшай спецыялізацыі і навукова-даследчай і спецыялізацыйнай, развіцці навуцы і культуры*

Указам Прэзідыума Вярхоўнага Савета БССР ад 13 студзеня 1982 г. узнагароджан Граматай Вярхоўнага Савета.



Прэзідыум  
Вярхоўнага Савета БССР

*Палакоў*

(І. ПАЛЯКОЎ)

*Чагіна*

(Л. ЧАГІНА)

„13 студзеня 1982 г.

№ 4-9430

ПРЭЗІДЫУМ ВЯРХОЎНАГА САВЕТА БССР

Тав. *Мельцэр Давід Барысавіч*  
*За поспехі ў развіцці вышэйшай адукацыі і навуцы, падрыхтоўцы і выхаванні спецыялістаў для народнай гаспадаркі і ў сувязі з 50-годдзем з дня заснавання БДЦ імя Ч. І. Леаніна*

Указам Прэзідыума Вярхоўнага Савета БССР ад 22 кастрычніка 1971 г. узнагароджан Граматай Вярхоўнага Савета.



Старшыня Прэзідыума  
Вярхоўнага Савета БССР  
Секрэтар Прэзідыума  
Вярхоўнага Савета БССР

*Палакоў* (Ф. СУРГАНАЎ)

*Чагіна* (Л. ЧАГІНА)

„22 кастрычніка 1971 г.

№ 2-8017



# Russian Television Network of America

На следующей неделе только на RTN!

«КАТАСТРОФА ЕВРЕЙСКОГО НАРОДА» — первая передача из нового цикла, ведущая проф. Б. Рабишер и проф. Д. Мельцер.  
«ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ» — обзор писем наших телезрителей. Ведущая В. Печорина.

«ОТВЕЧАЕМ НА ВАШИ ВОПРОСЫ» — телевизионное шоу, во время которого вы можете позвонить в студию RTN и получить консультативного адвоката.

Диалог на улицах Нью-Йорка. С иммигрантами из России беседуют дикторы RTN В. Печорина и И. Афанасьев.

Любителям спорта. Бейсбол на RTN. Обзор матчей чемпионата мира по шахматам ведет И. Граковская.

К-2 «СВОЙ ЧЕЛОВЕК В НКЛ». Информационная программа.

Репортаж RTN из С.-ПЕТЕРБУРГА ведет журналистка В. Курбатова.

Художественные фильмы «Увидеть Париж и умереть», «Дальский портрет»  
«КРАСНОЕ ШОУ МОД» — передача из Рима.

Не лишайте себя радости — смотрите RTN!

Жители Бруклина имеют возможность смотреть программу «ВЕСТИ» из Москвы по международному каналу.

По вопросам подписки и рекламы звоните на RTN по бесплатному телефону:

**1-800-222-2786**

Телефоны Cablevision: (Бруклин):

**(718) 617-3500** или **(718) 617-7700**

Телефон ВQ, ACO, QUICS (Квинс): **(718) 358-0900**

Телефон Cable Science (Старрет-Сити): **(718) 642-7940**

...ища вина, чужой Баух прочь отогнал все доброты  
...отогрел бы остывшие наши сердца

Праздник сегодня у нас  
... в честь столетия Юбилейной  
Смертью жребий не даят

...седня поспевайте счастливой весной  
Бедь савтрашки день неизвестен  
Чествуем все мы сегодня

Ученого мужа Давида  
...ищет все люди о нем,  
...переломе сгребил он деяний

Илема болгар изучил  
...и порднил его с Белою Русью

В этих научных трудах не был разных ему  
Труд заперши и высокую степень смискал  
на пользу себе и великим бессмертным богам

И прощывает наука на нашем родном факультете  
Твоими заботами — верный служитель добра

Девяту ты — <sup>первый</sup> помощь и труд

... и всем остальным добродетель и советник хороший

Достойно живешь ты с смирением Азной своей

детищем фривольным поставил эту крепкий заслон  
Гручча растет

Наследует дедва достоинств б солгеться  
И оудет писать о снзях болгар с пливной Нептун  
Слезу и честь заслужил ты

доброты сн бсудеть ты  
Счастья в семье — да пошлет тебе Папи, Мудрость — Афина  
Неуязвимость — Геркул

„60 ЛЕТ ПОБЕДЫ  
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ  
1941 – 1945 гг.“



А № 8453813

Мельцер  
(Фамилия)  
Давид  
(Имя)  
Борисович  
(Отчество)

Указом  
Президента Российской Федерации  
от 28 февраля 2004 г.  
награжден(а) юбилейной медалью  
„60 ЛЕТ ПОБЕДЫ  
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ВОЙНЕ 1941 – 1945 гг.“

От имени  
Президента Российской Федерации  
медаль вручена

12. АПРЕЛЯ 2005 г.



Генеральный консул  
России в Нью-Йорке  
С.В. Гармония  
в присутствии (подпись вручившего медаль)

„60 ЛЕТ ПОБЕДЫ  
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ  
ВОЙНЕ 1941 – 1945 гг.“



С № 14073073

Мельцер  
Давид  
Борисович

НАГРАЖДЕН(А)  
ЮБИЛЕЙНОЙ МЕДАЛЬЮ



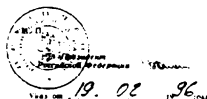
МЕДАЛЬ ЖУКОВА



Б № 0920841

Мельцер  
Давид  
Борисович

НАГРАЖДЕН(А)



**АТТЕСТАТ  
ПРОФЕССОРА**



Решением  
Высшей аттестационной комиссии  
при Совете Министров СССР  
от 14 августа 1976 г. (протокол № 20 )

*Мельцеру Давиду Борисовичу*  
ПРИЗНАНО УЧЕНОЕ ЗВАНИЕ  
**ПРОФЕССОРА**  
ПО КАФЕДРЕ  
*История БССР*  
Директор Высшей аттестационной комиссии  
Генеральный учебный секретарь  
Высшей аттестационной комиссии

**ДИПЛОМ  
ДОКТОРА НАУК**

ИД № 000141

Москва

Решением  
Высшей аттестационной комиссии  
при Совете Министров СССР  
от 27 августа 1976 г. (протокол № 21 )

*Мельцеру Давиду Борисовичу*  
ПРИЗНАНА УЧЕНАЯ СТЕПЕНЬ  
**ДОКТОРА**  
**ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**  
Директор Высшей аттестационной комиссии  
Генеральный учебный секретарь  
Высшей аттестационной комиссии

Настоящее удостоверение выдано

*Мельцеру Д. Б.*

(Ф.И.О.)

*профессору*

/должность/

*Белорусский гос. ун-вер.*  
/вуз/ *г.д. Ф.И. Ленина*

в том, что он ~~с 10 по 18~~ с 10 по 18 но-  
ября 1983 г. повышал /повышала/  
свою квалификацию на семинаре-  
совещании заведующих кафедрами  
исторических дисциплин.



М.П.

Председатель Оргкомитета  
илен-корр. АН СССР,  
профессор  
Ю. С. Кукушкин

*Ю. С. Кукушкин*



# URKUNDE

In Würdigung hervorragender Verdienste und Leistungen  
für die Entwicklung und Festigung der  
deutsch-sowjetischen Freundschaft wird

*Melzer, David B.*

die

## EHRENNADEL IN SILBER

der Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische  
Freundschaft verliehen

Berlin, Mai 1989

ZENTRALVORSTAND DER  
FREUNDENDEUTSCHEN  
SOZIALISTEN

1989.05.14.14.11.11.11.11

ОБЩОНАРОДЕН КОМИТЕТ ЗА БЪЛГАРО-СЪВЕТСКА ДРУЖБА



## ПОЧЕТНА ГРАМОТА

Общонародният комитет за българо-съветска дружба награждава с почетна грамота и почетна златна значка др.

*David Borisovich Melzer*

за вярната дейност за задължаването на външното сътрудничество  
обслужването на Народна република България от Съюза на съветските  
цариградски републики на българския със съветския народ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

София  
24.11.1989

## Из воспоминаний о Д. Б. Мельцере

### 1. Профессор Д.Б. Мельцер глазами студентки

Давид Борисович Мельцер запомнился мне как высокопрофессиональный преподаватель. Он увлечённо преподавал нам, студентам, историю южных и западных славян. Особенно любил Давид Борисович историю Болгарии, часто посещал эту страну и своими впечатлениями от увиденного делился со студентами. Мне запомнилась комната советско-болгарской дружбы, в которой было много фотографий, стендов, изображающих жизнь болгарского народа. К созданию этой комнаты Давид Борисович приложил немало усилий. Помню, как на четвёртом курсе его назначили куратором нашей группы. Мы старались часто не отвлекать его от научной деятельности своими проблемами, так как были уже почти выпускниками. Однажды мы попросили Давида Борисовича поприсутствовать на собрании группы, на котором рассматривались важные для нас вопросы. Он пришёл к нам, побеседовал, дал нам, молодым, дельные советы.

(Студентка) выпускница исторического факультета БГУ 1984 г. Билевич О.И.

### 2. Учёный. Педагог. Человек.

В 1982 году я окончил с отличием заочное отделение исторического факультета Гродненского государственного университета. Это дало мне возможность поступить в аспирантуру. Не скрою, что для меня это было большим событием, которое изменило мою дальнейшую жизнь. В то время я работал в средней школе №1 города Гродно и мечтал посвятить себя преподавательской и научной работе.

После сдачи вступительных экзаменов в аспирантуру меня пригласил декан исторического факультета профессор Валерий Николаевич Черепица. Говорили о моей будущей теме кандидатской диссертации и о научном руководителе. Валерий Николаевич тогда сказал: «Я предлагаю Вам научного руководителя из Белорусского государственного университета. Это доктор исторических наук, профессор Давид Борисович Мельцер. Я его очень хорошо знаю. Это настоящий учёный, прекрасный человек. Он занимается историей Болгарии, известен и у нас, и за границей. Думаю, что Вы с ним сработаетесь, сможете написать диссертацию и защититься».

Через некоторое время я поехал в БГУ на первую встречу с Давидом Борисовичем. Первое впечатление осталось на всю жизнь. Помню, навстречу мне вышел среднего роста, интеллигентный, обаятельный человек. Седина подчёркивала его не столько возраст, сколько солидность. Давид Борисович сразу же сумел расположить к себе. Не было в нём ни высокомерия, ни снисходительности по отношению к молодому аспиранту, начинающему свой путь в науку.

Не помню, сколько времени длился наш разговор. Давид Борисович интересовался моей работой, научными интересами. Сошлись на том, что я буду исследовать интернациональные связи комсомола Беларуси и молодёжных организаций европейских социалистических стран в 1970-е годы. Бесспорно, в то время это была весьма актуальная и интересная тема. И хотя Советского Союза и социалистической системы нет, историю перечёркивать не нужно. Думаю, что выбор темы исследования был сделан разумно и правильно. Ведь молодёжь была и останется открытой, и всегда будет стремиться наладить дружеские связи со своими сверстниками. И преградой этому не могут быть ни границы, ни политические системы. В этом я убеждался, работая над темой диссертации и во время своих поездок в Болгарию, Румынию, Венгрию в качестве туриста.

Работать над темой было интересно, хотя очень нелегко: приходилось совмещать поездки в архивы, на конференции, написание диссертации с основной работой. Но тогда в силу молодости не замечалось ни усталости, ни нехватки времени. Более того, я всегда

чувствовал помощь и поддержку Давида Борисовича. Его мудрые советы, тактичные замечания помогли мне выбрать верное направление и работать быстро и эффективно.

Тогда впервые я почувствовал вкус к научной работе. Трудно передать чувство, которое испытываешь, когда находишь интересный материал в архивах или библиотеках. Быть первым, увидевшим, нашедшим что-то, что до тебя не попадалось в руки другим исследователям – это здорово. Более того, работа, поездки – это всегда и новые знакомства, и новые впечатления.

Мне приходилось бывать в квартире Давида Борисовича. Находилась она в доме, известном в Минске как «Дом учёных», рядом с центральным универмагом. Помню уют и скромную обстановку этой небольшой квартиры. Сразу же бросалось в глаза обилие книг. Давид Борисович и его жена Анна Яковлевна были всегда внимательны, радушны и гостеприимны. За чашкой чая говорили обо всём. Любимой темой Давида Борисовича была Болгария. Он был великолепным знатоком культуры, истории, современной жизни этой страны. С огромным уважением говорил о трудолюбивом и свободолюбивом болгарском народе. Не случайно, что за большой вклад в исследование белорусско-болгарских связей и развитие дружбы между Беларусью и Болгарией Давид Борисович был удостоен высоких наград НРБ.

Давид Борисович был настоящим учёным и всегда жил наукой. Это было смыслом его жизни. И эту любовь к науке, к исследованию он сумел передать и своим многочисленным ученикам. И не только это. Ведь благодаря ему многие аспиранты стали товарищами, друзьями. До сих пор дружеские отношения связывают меня с Михаилом Стрельцом, Владимиром Адамушко.

Учитель продолжает свою жизнь в учениках. Это действительно так, и ученики не вправе его забывать.

Почти двадцать лет я работаю в Гродненском университете доцентом кафедры истории Беларуси. И не упускаю случая сказать студентам о моём научном руководителе, выразить слова сердечной благодарности. У меня сохранились книги с автографами Давида Борисовича, которые я использую до сих пор в своих лекциях. И хотя сегодня нас разделяют тысячи километров, это не беда. Главное – то доброе, разумное, вечное, что когда-то в моей душе посеял Давид Борисович, дало хорошие всходы и продолжается в моих студентах.

Э.С. Ярмусик,  
доцент кафедры истории  
Беларуси Гродненского  
государственного университета имени Янки Купалы

### ***3. Воспоминания о профессоре Д.Б. Мельцере***

Доктор исторических наук, профессор Давид Борисович Мельцер – один из самых известных и талантливых советских учёных-славистов, учёный с европейским и мировым именем.

Я – выпускник исторического факультета Белорусского государственного университета 1961 года. Давид Борисович преподавал у нас историю южных и западных славян. Было это в 1956 или в 1957 году, когда мы были на первом или втором курсе.

Старшекурсники рассказывали нам, что Давид Борисович был участником Великой Отечественной войны и секретарём комитета комсомола БГУ.

В то время это был один из самых молодых доцентов истфака, который в 27 лет защитил кандидатскую диссертацию, а в 29 – удостоен учёного звания доцента. Помню, большинство из нас – моих однокурсников поразила блестящая эрудиция Давида Борисовича и отличное знание первоисточников. Перед нами как живые вставали Ян Гус и Ян Жижка, Тадеуш Костюшко и Георгий Димитров. Он любил, когда студенты задавали вопросы, что свидетельствовало, по его мнению, об интересе студентов к изучаемому предмету.



Без преувеличения, можно сказать, что доцент Мельцер привил мне на всю жизнь любовь к истории Польши и Чехии, Сербии и Болгарии. И в том, что через много лет – в 1969 начал писать кандидатскую диссертацию о жизни и научной деятельности выдающегося советского ученого-слависта Владимира Ивановича Пичеты, который был историком славянских народов, я вижу частичное влияние лекций Давида Борисовича Мельцера.

Он пользовался авторитетом у студентов, интересовался их делами и успехами в учёбе.

Когда я в 1969-1973 годах учился в заочной аспирантуре Института истории Академии наук БССР, я неоднократно встречался с Давидом Борисовичем и получал от него ценные советы.

В том, что на историческом факультете проводились всесоюзные научные чтения, посвящённые памяти В.И. Пичеты, а также установлена премия имени В.И. Пичеты лучшим преподавателям гуманитарных дисциплин БГУ, не говоря уже о стипендиях имени В.И. Пичеты, есть определённая заслуга Д.Б. Мельцера.

Считаю несправедливым, что в краткой биографической справке о Давиде Борисовиче, которая приведена в шеститомной «Энциклапедыі гісторыі Беларусі», 18-томной «Беларускай энцыклапедыі» и в книге «Прафесары і дактары навук Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта» (Мн., 2001) в списке его научных работ не указаны очень ценный библиографический указатель «Владимир Иванович Пичета» (Мн. 1978), главным редактором которого является доктор исторических наук Д.Б. Мельцер, и книга «Академік В.І. Пичета. Страницы жизни» (Мн., 1981), научным редактором которой он был вместе с профессором В.В. Чепко.

Когда я в 2002 году находился в США, то встретился с Д.Б. Мельцером на его квартире в Нью-Йорке. Поразила его энергия, энтузиазм и большие научные планы.

До этой встречи я уже знал, что он довольно часто публикуется в периодических изданиях США, опубликовал несколько книг, из которых самой известной является «Черная книга с красными страницами», изданная в соавторстве с В. Левиным на русском языке в 1996 году и переизданная на английском в 2005 году. Основная тема исследований профессора Д.Б. Мельцера в последние годы (начиная с 1990-х) – история Холокоста на белорусской земле. Он также автор статьи по этой проблеме в Энциклопедии Холокоста.

Во время последней встречи меня также поразила память Давида Борисовича. Он помнит многих выпускников, в том числе и моих однокурсников (хотя к тому времени прошёл 41 год после окончания ими БГУ) и следит за научной деятельностью некоторых из них, в частности, бывшего ректора Европейского гуманитарного университета, академика НАНБ Анатолия Михайлова, бывшего директора Института искусствоведения, этнографии и фольклора НАНБ, члена-корреспондента НАНБ Михаила Пилипенко.

И ещё. Давид Борисович нашёл время, чтобы познакомить меня с залами литературы на славянских языках в библиотеках Манхэттена в Нью-Йорке, что было для меня очень полезным. Я вспоминаю об этом с чувством благодарности.

С момента своего приезда в США в 1992 году Д.Б. Мельцер принимает активное участие в общественной жизни еврейской общины Нью-Йорка и в работе ряда международных еврейских организаций. Он интересуется событиями в Республике Беларусь и делами на историческом факультете БГУ, которому он отдал 44 года своей жизни.

Одно время мы переписывались. В феврале 2005 года я поздравил Давида Борисовича с его 80-летием.

Эмануил Иоффе, профессор БГПУ им. М. Танка, доктор исторических наук, профессор, академик и член президиума Международной Академии изучения национальных меньшинств, выпускник истфака БГУ 1961 года, автор 1340 печатных работ

г. Минск 20.03.2006

Фотографии



1926 год. Годовалый Давид с мамой Ольгой и отцом Борисом



1943 год. Д. Мельцер - курсант Лужинского авиационного училища



1955 год. Анна Яковлевна Ритенбанд и Давид Борисович Мельцер



7 ноября 1954 года. Д. Мельцер на демонстрации в Минске, посвящённой 37-ой годовщине Великой Октябрьской социалистической революции



Д. Б. Мельцер, 1970 год



1946 год. Иван Мележ и Давид Мельцер среди студентов





1968 год, Минск. Слева доктор исторических наук Семряга М. И., в центре доктор исторических наук Парсваденова В. С., справа Д. Б. Мельцер на 4 Всесоюзной конференции историков-славистов



Председатель Президиума Верховного Совета БССР Ф. А. Сурганов вручает Грамоту Верховного Совета БССР Д. Б. Мельцеру



1968 год, кафедра истории БССР БГУ. Слева направо: Тётр Захарович Савочкин - декан истфака, Анатолий Васильевич Москаленко (МГУ), Лаврентий Семёнович Обсцдарский, Давид Борисович Мельцер



1969 год, БГУ, истфак. Д. Б. Мельцер принимает экзамен



Д. Б. Мельцер на международном конлоквиуме европейской ассоциации современной истории, Варна, 1976 год





Известный болгарский общественный деятель Цола Драгойчева в музее советско-болгарской дружбы БГУ



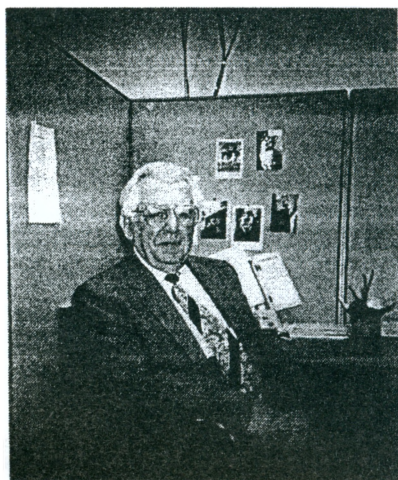
Д. Б. Мельцер читает лекцию перед студентами истфака



1979 год. 30-летие кафедры истории южных и западных славян МГУ, с профессором Черняшкин Георгием Иосифовичем



Музей советско-болгарской дружбы в БГУ. Слева направо: Цола Драгойчева, секретарь ЦК КПБ Кузьмин А. Т., ректор БГУ Сикорский В. М., декан истфака Церик И. О.



Д. Б. Мельцер в своей нью-йоркской квартире

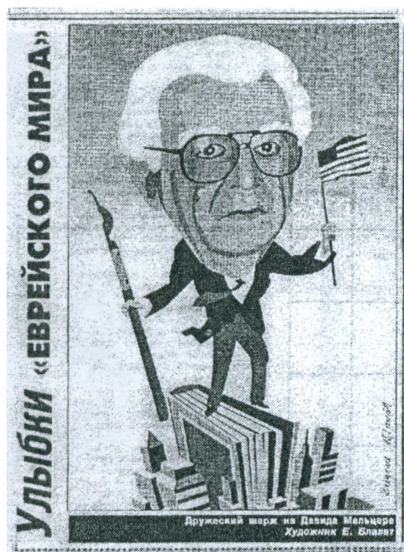


Д. Мельцер с профессором Саратовского университета Яковлевым Н. Н





Д. Мельцер среди выпускников истфака БГУ



Д. Мельцер во время стажировки в Болгарии





**Д. Мельцер в Париже, 2000 год**



**Леонид Городецкий (зять), Д. Б. Мельцер, Ольга Городецкая (внучка), Александр Городецкий (внук), Анна Ритенбанд (жена), Татьяна Городецкая (дочь) в день окончания школы Александром Городецким**



**Член-корреспондент АН СССР Удальцова Зинаида Владимировна, Д. Б. Мельцер, доктор исторических наук Чернявский Георгий Иосифович на 1 Международном конгрессе болгаристов в Софии, 1981 год**



**Нью-Йорк, 2 марта 2002 года.  
Д. Мельцер выступает на вечере,  
посвящённом 60-летию погрома в  
Минском гетто**

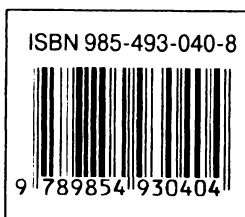


**Д. Мельцер с командиром партизанского отряда Исааком Зейфманом, 9 мая 2005 года**

Научное издание

**Стрелец Михаил Васильевич**

# **Д.Б. Мельцер: портрет учёного и педагога**



Ответственный за выпуск: **Стрелец М.В.**

Редактор: **Строкач Т.В.**

Компьютерная вёрстка: **Боровикова Е.А.**

Лицензия №02330/0148711 от 30.04.2004 г.

Подписано к печати 08.06.2006 г. Бумага «Снегурочка». Усл. п.л. 7,2. Уч.-изд.л. 7,75.

Формат 60x84 1/16. Гарнитура Arial Narrow. Тираж 100 экз. Заказ № 743.

Отпечатано на ризографе учреждения образования «Брестский государственный  
технический университет».

224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

Лицензия №02330/0133017 от 30.04.2004 г.