

Ю. В. Кожокар, А. А. Крошенко  
Брест, БрГУ имени А. С. Пушкина

## РЕШЕНИЕ НЕПЕРИОДИЧЕСКОЙ ЗАДАЧИ ДУФФИНГА РАЗНОСТНЫМ МЕТОДОМ

Перед нами была поставлена задача решения краевой неперериодической задачи Дурффинга вида (1).

(1)  $y''(x) + \alpha y'(x) + \beta y(x) + \gamma(y(x))^n = F(x)$ ,  $\gamma \neq 0$ , с краевыми условиями 1-го или 2-го рода:

$$\begin{cases} y(a) = A \\ y(b) = B \end{cases} \quad \text{или} \quad \begin{cases} \alpha_1 y(a) + \alpha_2 y'(a) = A \\ \beta_1 y(b) + \beta_2 y'(b) = B \end{cases}$$

Эксперимент состоял в решении данной задачи некоторыми одношаговыми и многошаговыми методами неполного/полного прогноза при произвольных начальных приближениях.

В качестве тестового примера мы использовали задачу (2):

$$y''(x) + y'(x) + y(x) + (y(x))^3 = e^{-x} + e^{-3x}, \quad 0 \leq x \leq 2, \quad \begin{cases} y(0) = 1 \\ y(2) = e^{-2} \end{cases} \quad (2)$$

Для аппроксимации 1-й и 2-й производных использовался метод неопределенных коэффициентов для многоточечной аппроксимации производных.

В качестве точек аппроксимации были выбраны корни полиномов Чебышева. Из системы (3) находятс я коэффициенты аппроксимации:

$$\begin{cases} c_0 + c_1 + \dots + c_n = 0, \\ c_0 x_0 + c_1 x_1 + \dots + c_n x_n = 0, \\ \dots \\ c_0 x_0^{k-1} + c_1 x_1^{k-1} + \dots + c_n x_n^{k-1} = 0, \\ c_0 x_0^k + c_1 x_1^k + \dots + c_n x_n^k = k!, \\ c_0 x_0^{k+1} + c_1 x_1^{k+1} + \dots + c_n x_n^{k+1} = (k+1)! x_1, \\ \dots \\ c_0 x_0^n + c_1 x_1^n + \dots + c_n x_n^n = n(n-1)\dots(n-k+1)x_1^{n-k}. \end{cases} \quad (3)$$

Полученные коэффициенты используются для конструирования производных по общей формуле:  $y^{(k)}(x_i) = \sum_{j=0}^n c_j y_j$ .

При подстановке полученных аппроксимаций производных в общую задачу (1), получается нелинейная система вида:

$$\sum_{j=0}^n y_j (c_j^2 + \alpha c_j^1) + \beta y_i + \gamma y_i^n = F(x_i), \quad i = \overline{1, n-1}, \quad \text{где } c_j^1 \text{ и } c_j^2 \text{ - это коэффициенты}$$

аппроксимации соответствующих 1-й и 2-й производных. Недостающих два условия находятся из заданных краевых условий.

Решение полученной нелинейной системы проводилось по регуляризованной схеме вида:

1. Решение СЛАУ относительно  $\Delta x_n$ :

$$(\alpha\beta_n^2\|f(x_n)\|^2 E + \overline{f'(x_n)}f'(x_n))\Delta x_n = -\overline{f'(x_n)}f(x_n), \quad n=0,1,2,\dots, \beta_0 \in [10^{-3}, 10^{-1}], \alpha \ll 1$$

2. Внесение поправки в вектор  $x_n$ :  $x_{n+1} = x_n + \beta_n \Delta x_n$ ,  $n=0,1,2,\dots$

3. Проверка условия: если  $\|f(x_{n+1})\| < \varepsilon$ , где  $\varepsilon$  - малая величина (параметр останова), то конец просчётов, иначе переход на шаг 4.

4. Определение новой шаговой длины:

$$\beta_{n+1} = \min \left( 1, \frac{\gamma_n \|f(x_n)\|}{\beta_n (\|f(x_n + \Delta x_n)\|)} \right); \quad \gamma_{n+1} = \frac{\gamma_n \|f(x_n)\| \|f(x_{n+1} + \Delta x_{n+1})\|}{\|f(x_n + \Delta x_n)\| \|f(x_{n+2})\|};$$

$$\gamma_0 = \frac{\beta_0^2 \|f(x_0 + \Delta x_0)\|}{\|f(x_1)\|}$$

и переход на 1.

Затем производится восстановление сеточного решения полиномами Чебышева 1-го рода по формулам:

$$f(x) \approx P_m(x) = \frac{c_0}{2} + \sum_{k=1}^m c_k T_k \left( \frac{2x-b-a}{b-a} \right), \quad c_k = \frac{2}{n-1} \sum_{j=1}^{n-1} \tilde{f}(x_j) T_k \left( \frac{2x_j-b-a}{b-a} \right), \quad k=0, \overline{m}, \quad m \leq n$$

, где в качестве  $x_j$  выбирались корни полиномов Чебышева, а  $\tilde{f}(x_j)$  ( $j=1, \overline{n-1}$ ) - сеточное решение.

На основании численного эксперимента можно сделать ряд выводов.

Установлено, что неперIODическая задача типа Дурффинга весьма чувствительна к начальным приближениям. Чем вероятнее, что область начальных приближений входит в область значений функции, тем лучше и быстрее сходится тот или иной метод. Кроме того, в связи с достаточно плотной сеткой значений  $x_j$  ( $j=1, \overline{n-1}$ ) уже на этапе нахождения коэффициентов наблюдаются некоторые проблемы, связанные с достаточно большими по величине коэффициентами. Соответственно, при составлении нормы, она нередко становится очень большой.

Замечено, что многошаговые методы как полного, так и неполного прогноза «работают» хуже одношаговых.

Среди рассмотренных методов особенно хочется выделить одношаговый метод Ермакова - Калиткина.