

7. Song Y. The impact of financial deepening and technological innovation on the economic growth of China's industries [J]. Financial News, 23.2-2018

8. Hu Ouzhe. Analysis of the impact of science and technology innovation strategy on China's economic development[J]. Science and Technology Information Development and Economy, 02.111-2007.

УДК 330.342+330.11

ЭКОНОМИКА РИСКОВ КАК НОВЫЙ ЭТАП ЭВОЛЮЦИИ ГЛОБАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

С. Ю. Солодовников

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика и право»
solodovnicovs@yandex.by

Белорусский национальный технический университет
Республика Беларусь, Минск, просп. Независимости, 65

Показан объективный характер перехода глобальной хозяйственной системы к экономике рисков. Раскрыты феноменологические характеристики последней.

Ключевые слова: *политическая экономия, экономическая система общества, экономика рисков, экономический кризис, интересы.*

RISK ECONOMY AS A NEW STAGE IN THE EVOLUTION OF THE GLOBAL ECONOMIC SYSTEM

S. Yu. Solodovnicov

Doctor in Economics, Professor, Head of the Department «Economics and Law»
solodovnicovs@yandex.by

Belarusian National Technical University
Republic of Belarus, Minsk, ave. Independence, 65

The objective nature of the transition of the global economic system to the risk economy is shown. The phenomenological characteristics of the latter are revealed.

Keywords: political economy, economic system of society, risk economy, economic crisis, interests.

Введение. Сегодня правомерно говорить о гносеологической катастрофе Экономической науки, которая оказалась неспособной содержательно ответить на два главных фундаментальных вопроса политической экономии: в какой экономической системе человечество сегодня живет и какие интересы ее детерминируют? Названная работы показать, что человечество сегодня перешло к принципиально новому этапу своего развития – к экономике рисков.

Результаты и их обсуждение. Экономика рисков – это экономика высокотехнических и наукоемких производств, характеризующаяся высочайшей степенью политико-экономических, технологических, финансовых и экологических неопределенностей и рисков. В отличие от традиционных экономических рисков как возможности потерь хозяйствующими субъектами вследствие рыночной неопределенности или вмешательства государства в экономическую деятельность, являющихся атрибутивными признаками рыночной эконо-

мики, в современной экономике риски принимают всеобъемлющий характер, многие из них в принципе не предсказуемы – «черные лебеди», «эффект сверхуверенности» и т. д.

Нами уже неоднократно отмечалось, что «современная экономика перестает быть рыночной в понимании рынка первой половины XX века» [55, с. 23]. Радикальное изменение механизмов организации обмена между производителями и потребителями. Рыночный сегмент, длительное время господствующий в экономически развитых странах, становится периферийным. Для пострыночной экономики характерно наличие высокоэффективного промышленного производства, значительное увеличение доли сектора услуг в ВВП, дальнейшее увеличение значения знаний для развития экономики, развитие интернет-технологий и новые (пострыночные) формы конкурентной борьбы.

Собственно говоря, важным отличием рыночной экономики от пострыночной экономики и выступают новые общественно-функциональные технологии, применяемые в конкурентной борьбе. Прежде всего, это общественно-функциональные технологии (информационное оружие), направленные на нелетальное разрушение социальных субъектов и ориентированные на противодействие этому разрушению.

Если посмотреть на процессы сборки и разборки социального субъекта через призму категории экономика рисков, то становится очевидным, что в данном случае идет речь не только о нарушении рыночных принципов ценообразования, т. е. о значительном сокращении сферы применения закона спроса и предложения в хозяйственной практике, но и о нарушении законов образования и эволюции социальных классов, когда высшие классы могут навязывать средним и низшим классам свою идеологию, свою мораль, свои интересы. Иначе говоря, «класс в себе» не может стать «классом для себя» (К. Маркс), или в терминологии М. Вебера «класс» не может стать «социальным классом». А это значит, что классовая борьба, а ее никто не отменял, становится латентной и непредсказуемой [58]. В результате серьезно трансформируются социально-трудовые отношения и механизмы согласования экономических интересов, частично они становятся симулякрами, тем самым повышая непредсказуемость хозяйственной деятельности, порождают серьезные политико-экономические и технологические риски. Ж. Бодрийяр писал по этому поводу: «Традиционно инфляция и безработица составляют переменные, входящие в уравнение роста: на этом уровне кризиса нет – есть лишь неупорядоченные процессы, а сама неупорядоченность является тенью органической целостности. Ныне аномалия приобретает весьма тревожный характер. Она – не явный симптом, а странный знак упадка, нарушения правил какой-то тайной игры или, по меньшей мере, чего-либо, нам неизвестного [1, с. 50]». Отсутствие четких правил игры в социально-классовых отношениях, поскольку у подавляющего большинства социально-классовых образований современного общества отсутствует «классовое» сознание, привело сегодня к росту популистских партий. Эти партии ориентируются не на объективные политико-экономические интересы, а на потребностные ожидания, что само по себе усиливает неопределенность и риски в экономической политике.

Значительный вклад в превращение традиционной капиталистической экономики в экономику рисков принадлежит глобальным спекулятивным финансам. То, что в последние двадцать лет значительно повысилась неустойчивость мировой экономики, прежде всего, связано с изменением в ней роли и функций финансов, а также значительным усилением глобальной финансовой неустойчивости. Причем в основе последней лежит «изменение природы и роли финансов: из обеспечивающих и обслуживающих экономику они стали доминирующими над экономикой, – отмечает М. А. Сажина. – Более того, работая преимущественно на себя, они действуют глобально. Оторванные от своего материального носителя, глобальные виртуальные финансы постоянно движутся, причем с очень высокой скоростью: за секунду миллиарды долларов, а за день триллионы долларов могут сменить своих собственников. В результате для виртуальных денег характерна постоянная смена субъекта собственности и размытость диффузия прав собственности. В следствие этого они потеряли такую характерную черту, как управляемость, выключились из процесса рыночного саморегулирования, усилили риски и придали экономике черты нестабильности» [59, с. 32]. Сове-

менные глобальные финансы значительно нарушают действие рыночных законов в планетарном масштабе. Причем это нарушение намного больше, чем то нарушение, которое наблюдалось в период после Второй мировой войны от хозяйственной деятельности всех социалистических стран. Ж. Бодрийяр писал по этому поводу: «есть нечто другое, гораздо более ошеломляющее чем инфляция. Это – оборот денежной массы, охватывающий Землю своей круговой орбитой» [1, с. 50]. Гносеологическое осмысление новой роли финансов во многом затруднено (помимо того, что современные глобальные финансы – это принципиально новое явления в экономической истории) еще и тем, что на региональном и страновом уровне финансы в ряде случаев продолжают выполнять свои традиционные функции.

Результатом деятельности глобальных финансов в условиях отсутствия действенных межстрановых институционально-финансовых фильтров (барьеров), защищающих национальные экономики от спекулятивных атак глобальной финансовой системы могут очень быстро разрушить национальный промышленный комплекс, сельское хозяйство и в целом сложившийся в данной стране уклад хозяйственной жизни. При этом «нарушаются не только сложившиеся макроэкономические пропорции, но и возникают новые диспропорции. Среди них: разрыв между инвестициями и сбережениями, появились страны с хроническим дефицитом и хроническим профицитом текущих статей платежного баланса, растет задолженность, учащаются и усиливаются финансовые кризисы» [59, с. 32]. При этом основой глобальной финансовой неустойчивости является долларизация мировой экономики.

Еще одной важной причиной возникновения и сохранения экономики рисков выступает очень высокая неопределенность технико-технологических прогнозов. В результате возникает множество дополнительных рисков на уровне государства и коммерческих организаций, вызванных этой неопределенностью.

Во многом в результате идеологического влияния социальной парадигмы постиндустриального общества в экономической науке до настоящего времени отсутствуют четкие фундаментальные теоретические представления о том, что же следует понимать под технологической эволюцией. В российской научной литературе эта гносеологическая проблема описывается так: «Известна идея – представить, технологическую эволюцию как смену неких технико-экономических парадигм (К. Перес), в российской более поздней версии – так называемых технологических укладов. Эти вещи ретроспективные, классификационные, это абстрактные схемы, ничего не проясняющие в технологическом развитии, поскольку никто ничего не может сказать о шестом (иногда и о пятом!), не говоря уже о седьмом или восьмом укладе (парадигме). Следовательно, пока точно не установлено, что составляет его основу (уклада), правдоподобно сказать о нем затруднительно, по крайней мере, на коротком отрезке времени. Только обернувшись назад, можно сказать о прошлых этапах, условно подразделяя их на некоторые периоды времени» [71, с. 12–13]. Иначе говоря, достаточно популярная сегодня концепция смены технологических укладов представляет собой ретроспективную концепт-схему.

Однако этой идее придается вес не только как ретроспективной концепции-схеме [71, с. 12–13], а как основе для текущей экономической политики. Так, например, в работе «Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике» [67], вышедшей в 2009 г., отмечается, что «всплеск и падение цен на энергоносители, мировой финансовый кризис – верные признаки завершающей фазы жизненного цикла доминирующего технологического уклада и начало структурной перестройки экономики на основе следующего уклада» [67, с. 17]. Оставляю в стороне вопрос, почему во время множества других мировых экономических кризисов, регулярно повторяющихся во второй половине XX, начале XXI веков и не редко сопровождаемых всплеском и падением цен на энергоносители (например, мировой кризис 1974-75 гг.) – это не свидетельствовало о смене доминирующих технологических укладов, отметим только, что социальная парадигма смены технологических укладов категориально не описана.

При этом в структурном и технологическом планировании «нужно учитывать текущее состояние базовых технологий» [71, с. 13], поскольку в ситуации резкого отставания от свер-

хиндустриальных стран базисных машиностроительных технологий, инженерной работы и оказания услуг промышленного характера [44], «никакие рецепты вложений в нанотехнологии не только нельзя назвать обоснованными, но они порождают дополнительные структурные перекося и не являются отражением той системности действий и развития общих технологий, которые могут потребовать на следующем этапе и нанотехнологий, как неотъемлемого элемента в некотором объеме, который будет задан масштабом и потребностями экономики, ее общей технологичностью» [71, с. 13]. Соглашаясь с этими высказываниями, вместе с тем следует подчеркнуть, что вышеназванные проблемы не могут быть преодолены без теоретического осмысления взаимозависимости экономики рисков технологической неопределенности.

Понять природу экономики рисков – значит научиться им противостоять. Без обновления методологии политической экономии это будет невозможно.

Список использованных источников

1. Бодрийяр, Ж. Прозрачность зла / Ж. Бодрийяр ; Пер. с фр. Л. Любарской, Е. Марковской. 5-е изд. М.: «Добросвет», «Издательство "КДУ"», 2014. 260 с.
2. Эко, Ум. Откровения молодого романиста / Ум. Эко. М.: АСТ; Corpus. 2013. 320 с.
3. Струве, П. Б. Первичность и своеобразие обмена и проблема «равновесия». Ответ А. Д. Билимовичу / П. Б. Струве // Экономический Вестник. 1924. Кн. 3 (1) С. 33–50
4. Современные глобальные трансформации и проблема исторического самоопределения восточнославянских народов: моногр. / Ч. С. Кирвель [и др.]; под науч. ред. Ч. С. Кирвеля. 2-е изд., перераб. и доп. Гродно: ГрГУ, 2009. 547 с.
5. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег [Электронный ресурс] // Учебники, монографии по социологии. URL: <http://socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf>. (дата обращения: 23.08.2016).
6. Солодовников С. Ю. Культ карго, или Новый объект экономической науки // Белорусская думка. 2016. № 1. С. 56–62.
7. Борисов Б. Голодомор по-американски / Б. Борисов [Электронный ресурс] // Око планеты. Новости, аналитика, информация. URL: <http://oko-planet.su/first/4702-boris-borisov-golodomor-po-amerikanski.html>. (дата обращения: 14.09.2016).
8. Чуньков Ю. И. Взаимодействие объективного и субъективного в социалистической экономике : (Политэкономический аспект исследования) / Ю. И. Чуньков. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1984. 193 с.
9. Ансар П. Современная социология / П. Ансар // Социологические исследования. 1996. № 1. С. 134–150.
10. Радаев В. В. Социология рынков: к формированию нового направления / В. В. Радаев. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 328 с.
11. Ипполитов Л. Зарождение институционалистской экономической теории в России (об одной методологической дискуссии 1920-х годов / Л. Ипполитов // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2008. № 4. С. 43–57.
12. Булгаков С. Н. Философия хозяйства / С. Н. Булгаков / Отв. ред. О. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2009. 464 с.
13. Туган-Барановский М. И. Социальная теория распределения / М. И. Туган-Барановский // Известия С.-Петербургского политического института, отдел наук экономических и исторических. 1913. Т. 20. С. 1–20
14. Струве П. Хозяйство и цена. Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни. Ч. 1 / П. Струве. СПб.; М., 1913. 358 с.
15. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. В 5 т., Т. III. Эпоха социальных переломов / Отв. ред. А. Г. Худокормов. М., 2005. 893 с.
16. Струве П. Б. Научная картина экономического мира и понятие «равновесия» / П. Б. Струве // Экономический Вестник. 1923. Кн. 1. С. 5–26.
17. Радаев В. В. К обоснованию модели поведения человека в социологии (основы «экономического империализма») / В. В. Радаев // Социологические чтения. Вып. 2. М.: Институт «Открытое общество». Институт социологии РАН, 1997. С. 177–189.

18. Радаев В. В. Рынок как объект социологического исследования / В. В. Радаев // Социологические исследования. 1999. № 3. С. 28–37.
19. Becker G. Nobel Lecture: The Economic Way of Looking at Behavior / G. Becker // Journal of Political Economy. 1993. Vol. 101. P. 385–409.
20. Беккер Г. Выбор партнера на брачных рынках / Г. Беккер // THESIS. 1994. Вып. 6. С. 12–36.
21. Шульц Т. Ценность детей / Т. Шульц // THESIS. 1994. Вып. 6. С. 37–49.
22. Бьюкенен Дж. М. Сочинения / Дж. М. Бьюкенен. Т. 1. М.: Таурис-Альфа, 1997. 556 с.
23. Block F. The Role of the State in the Economy / N. Smelser, R. Swedberg (eds.). // The Handbook of Economic Sociology. Princeton: Princeton University Press, 1994. P. 206–232.
24. Evans P. B. Embedded Autonomy / P. B. Evans. – Berkeley: University of California Press, 1995.
25. Frye T. The Invisible Hand and the Grabbing Hand / T. Frye, A. Schleifer // American Economic Review. Papers and Proceedings. 1997. Vol. 87. № 2. P. 354–358.
26. Shleifer A. The Grabbing Hand: Government Pathologies and Their Cures / A. Schleifer, R. Vishny. Cambridge: Harvard University Press, 1998. 278 p.
27. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting / D. Bell. – New York: Basic Books, 1973. – 507 p.
28. Вередюк О. В. Детерминанты занятости в концепции постиндустриального общества // Вестник СПбГУ. Сер 5. 2010. Вып. 4. С. 35–41.
29. Machlup F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States / F. Machlup. Princeton University Press, 1962. – 523 p.
30. The Knowledge Society / Ed. by G. Bohme & N. Stehr. D. – Reidel Publishing Company, Holland, 1984. – 209 p.
31. Brzezinski Z. Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era / Z. Brzezinski. – New York: The Viking Press, 1970. 355 p.
32. Castells M. The Information Age: Economy, Society and Culture // The Rise of the Network Society. London and Oxford: Blackwell Publisher, 1996. Vol. I. P. 151–200.
33. Roszak, T. Where the Wasteland Ends: Politics and Transcendence in Postindustrial Society / T. Roszak. Garden City; New York: Doubleday & Company, 1972. 492 p.
34. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества. М.: Academia. Наука, 1998. 640 с
35. Castells, M. The Rise of the Network Society: 2nd ed. Wiley-Blackwell, 2010. 597 p.
36. Toffler, A. Creating a New Civilization. The Politics of the Third Wave / A. Toffler, H. Toffler. Turner Publishing, Atlanta [Электронный ресурс]. URL: 1993. : <http://www.archipelag.ru/autors/toffler>. (date of access) : 17.10.2010.
37. Солодовников С. Ю. Социально-экономические факторы, определяющие изменение системы трудовой мотивации в новых социально-экономических и технологических условиях в Беларуси // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. Минск, 2017. Вып. 5. С. 296–308.
38. Солодовников С. Ю. Социальный капитал как экономический ресурс // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки. 2015. № 5. С. 2–9.
39. Солодовников С. Ю. Цивилизация, культура, институциональные матрицы и экономическая система общества: феноменологическая природа, взаимообусловленность, социальный генезис // Вопросы сервиса и экономики. 2012. № 4. С. 5–22.
40. Deutschlands Zukunft als Produktionsstandort sichern. Umsetzungsempfehlungen für das Zukunftsprojekt Industrie 4.0. Abschlussbericht des Arbeitskreises Industrie 4.0 [Elektronische Quelle] / Promotorengruppe Kommunikation der Forschungsunion Wirtschaft– Wissenschaft // Bundesministerium für Bildung und Forschung. 116 s. Zugriffsmodus: https://www.bmbf.de/files/Umsetzungsempfehlungen_Industrie4_0.pdf. Zugriffsdatum: 08.08.2018.

41. Мелешко Ю. В. Системообразующие принципы развития услуг промышленного характера // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: сборник трудов XI международной научно-практической конференции. 2017. С. 84–86.
42. Мелешко Ю. В. Оценка эффективности развития услуг промышленного характера в контексте модернизации национального промышленного комплекса // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Теория и практика управления. 2017. № 18 (23). С. 39–47.
43. Мелешко Ю. В. Эволюция услуг промышленного характера в Республике Беларусь в 1995-2015 гг. // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. Минск, 2017. № 5. С. 127–144.
44. Мелешко Ю. В. Значение услуг промышленного характера в повышении конкурентоспособности промышленных предприятий (в контексте четвертой промышленной революции) // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. Минск, 2017. № 6. С. 64–78.
45. Сергиевич Т. В. Труд в неоиндустриальном обществе // Научно-образовательный центр «Технологии товароведческой, таможенной и криминалистической экспертизы» Сборник научных работ № 6. Под редакцией Г. Д. Дроздова. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2015. С. 50–55.
46. Солодовников С. Ю. Тенденции и перспективы развития занятости и создания социально-научного сообщества в условиях модернизации транзитивной экономики: на примере Республики Беларусь // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки. 2015. № 6. С. 2–9.
47. Мелешко Ю. В. Методическое обеспечение совершенствования экономического механизма оказания услуг промышленного характера // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D: Экономические и юридические науки. Минск, 2016. № 14. С. 51–60.
48. Мелешко Ю. В. Основные формы сотрудничества предприятий реального сектора экономики Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере производства космической техники // Право. Экономика. Психология. 2018. № 1 (9). С. 37–42.
49. Солодовников С. Ю. Гносеологические трудности при изучении классов в постиндустриальном обществе // Социологический альманах. 2012 № 3. С. 74–91.
50. Солодовников С. Ю., Сергиевич Т. В. Теоретико-методологические основы исследования взаимосвязи теории трудовой мотивации и динамики трудовых отношений // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки. 2016. № 5. С. 12–16.
51. Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака / пер. с фр. Д. Кралечкин. М.: Академический Проект, 2007. 335 с.
52. Veblen Th. The Theory of the Leisure Class / Th. Veblen. – 1899, фр. пер.: La Theorie de la classe de loisir; Paris, Gallimard, 1969.
53. Сергиевич Т. В. Мода как объект экономического исследования / Т. В. Сергиевич // Бизнес. Инновации. Экономика : сб. научн. ст. / Институт бизнеса и менеджмента технологий БГУ; редкол.: В. В. Апанасович (председатель). Минск: Печатный Дом «Вишневка», 2017. Вып. 1. С. 170–179.
54. Сергиевич Т. В. Совершенствование организационно-экономического механизма производства товаров интенсивного обновления : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Т. В. Сергиевич ; БГУ. Минск, 2018. 30 с.
55. Солодовников С. Ю. Феноменологическая природа взаимообусловленности экономической конкурентоспособности и социального капитала Беларуси и Украины / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. Минск, 2015 Вып. 3. С. 23–34.
56. Солодовникова Т. В. Инструменты подмены оснований в современном экономическом дискурсе // Право. Экономика. Психология. 2018. № 1 (9). С. 43–48.
57. Солодовникова Т. В. Ложная аргументация как инструмент экономического дискурса // Экономические исследования и разработки: научно-исследовательский журнал. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука». 2017. № 2. С. 125–143.

58. Солодовников С. Ю. Классы и классовая борьба в постиндустриальном обществе: методологические основы политико-экономического исследования / С. Ю. Солодовников. Минск : БНТУ, 2014. 378 с.
59. Сажина М. А. Природа современных финансов // Экономические науки. 2014. № 9. С. 25–33.
60. Губанов С. Об экономической модели и долгосрочной стратегии новой индустриализации России // Экономист. 2016. № 2 С. 3–10.
61. Фролов Д. Кризис наноиндустрии и ее будущее / Д. Фролов, И. Полынцев // Экономист. 2017. № 5 С. 27–37.
62. The National Nanotechnology Initiative Supplement to the President's 2017 Budget // National Science and Technology Council. 2016. 104 p.
63. Арский Ю. М. От редакционной коллегии // Индустрия наносистем и наноматериалов. 2007. № 1.
64. Hullman, A. Who is winning the global nanorace? // Nature Nanotechnology. 2006. № 1. P. 81–83.
65. Nanomanufacturing: Emergence and Implications for U. S. Competitiveness, the Environment, and Human Health. Report to Congressional Requesters // United States Government Accountability Office. 2014. P. 22.
66. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. М.: ГУ ВШЭ. 2000. 608 с.
67. Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике» / С. Ю. Глазьев [и др] ; под ред. С. Ю. Глазьева, В. В. Харитонова. – М.: Тривант, 2009. – 304 с.
68. Глазьев С. Ю. Новый технологический уклад в современной мировой экономике / С. Ю. Глазьев // Международная экономика. – 2010. – № 5. – С. 5–27.
69. Иншаков О. В., Фесюн А. В. Индустрия как форма утверждения, распространения и господства хозяйственного уклада в экономике // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 3: Экономика, экология. 2014. № 2. С. 44–53.
70. Фролов Д., Полынцев И. Кризис наноиндустрии и ее будущее // Экономист. 2016. № 2.
71. Сухарев, О. С., Стрижакова Е. Н. Индустриальная политика и развитие промышленных систем: Эволюция, институты и управление / М.: ЛЕНАНД, 2015. 160 с.
72. Наумович, О. А. Смена технологических укладов как социально-экономический феномен / О. А. Наумович // Экономическая наука сегодня : сб. науч. ст. / БНТУ. 2016. Вып. № 4. С. 34–38.

References

1. Bodriyyar, Zh. Prozrachnost' zla / Zh. Bodriyyar ; Per. s fr. L. Lyubarskoy, E. Markovskoy. 5-e izd. M.: «Dobrosvet», «Izdatel'stvo "KDU"», 2014. 260 s.
2. Eko, Um. Otkroveniya molodogo romanista / Um. Eko. M.: AST; Corpus. 2013. 320 с.
3. Struve P. B. Pervichnost' i svoeobrazie obmena i problema «ravnovesiya». Otvet A. D. Bilimovichu // Ekonomicheskij Vestnik. 1924. Kn. 3 (1) S. 33–50
4. Sovremennye global'nye transformatsii i problema istoricheskogo samoopredeleniya vostochnoslavyanskikh narodov: monogr. / Ch. S. Kirvel' [i dr.]; pod nauch. red. Ch. S. Kirvelya. – 2-e izd., pererab. i dop. Grodno: GrGU, 2009. 547 s.
5. Keyns, Dzh. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg [Elektronnyy resurs] // Uchebniki, monografii po sotsiologii. Available at : <http://socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf> (accessed: 23.08.2016).
6. Solodovnikov S. Yu. Kul't kargo, ili Novyy ob"ekt ekonomicheskoy nauki // Belorusskaya dumka. 2016. № 1. S. 56–62.
7. Borisov, B. Golodomor po-amerikanski [Elektronnyy resurs] // Oko planety. Novosti, analitika, informatsiya. Available at : <http://oko-planet.su/first/4702-boris-borisov-golodomor-po-amerikanski.html> (accessed: 14.09.2016).

8. Chun'kov, Yu. I. Vzaimodeystvie ob"ektivnogo i sub"ektivnogo v sotsialisticheskoy ekonomike : (Politekonomicheskii aspekt issledovaniya) // Tomsk: Izd-vo Tomskogo un-ta, 1984. 193 s.
9. Ansar, P. Sovremennaya sotsiologiya // Sotsiologicheskie issledovaniya. 1996. № 1. S. 134–150.
10. Radaev, V. V. Sotsiologiya rynkov: k formirovaniyu novogo napravleniya // M.: GU VShE, 2003. 328 s.
11. Ippolitov, L. Zarozhdenie institutsionalisticheskoy ekonomicheskoy teorii v Rossii (ob odnoy metodologicheskoy diskussii 1920-kh godov // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk. 2008. № 4. S. 43-57.
12. Bulgakov, S. N. Filosofiya khozyaystva / Otv. red. O. Platonov. M.: Institut russkoy tsivilizatsii, 2009. 464 s.
13. Tugan-Baranovskiy, M. I. Sotsial'naya teoriya raspredeleniya // Izvestiya S.-Peterburgskogo politicheskogo instituta, otdel nauk ekonomicheskikh i istoricheskikh. 1913. T. 20. S. 1–20
14. Struve P. Khozyaystvo i tsena. Kriticheskie issledovaniya po teorii i istorii khozyaystvennoy zhizni. Ch. 1 / P. Struve. SPb.; M., 1913. 358 s.
15. Mirovaya ekonomicheskaya mysl'. Skvoz' prizmu vekov. V 5 t., T. III. Epokha sotsial'nykh perelomov / Otv. red. A. G. Khudokormov. M., 2005. 893 s.
16. Struve P. B. Nauchnaya kartina ekonomicheskogo mira i ponyatie «ravnovesiya» // Ekonomicheskii Vestnik. 1923. Kn. 1. S. 5–26.
17. Radaev V. V. K obosnovaniyu modeli povedeniya cheloveka v sotsiologii (osnovy «ekonomicheskogo imperializma») // Sotsiologicheskie chteniya. Vyp. 2. M.: Institut «Otkrytoe obshchestvo»: Institut sotsiologii RAN, 1997. S. 177–189.
18. Radaev V. V. Rynok kak ob"ekt sotsiologicheskogo issledovaniya // Sotsiologicheskie issledovaniya. 1999. № 3. S. 28–37.
19. Becker G. Nobel Lecture: The Economic Way of Looking at Behavior // Journal of Political Economy. 1993. Vol. 101. P. 385–409.
20. Bekker G. Vybor partnera na brachnykh rynkakh // THESIS. 1994. Vyp. 6. S. 12–36.
21. Shul'ts T. Tsennost' detey // THESIS. 1994. Vyp. 6. S. 37–49.
22. B'yukenen Dzh. M. Sochineniya / Dzh. M. B'yukenen. T. 1. M.: Taurus-Al'fa, 1997. 556 s.
23. Block F. The Role of the State in the Economy / N. Smelser, R. Swedberg (eds.). // The Handbook of Economic Sociology. Princeton: Princeton University Press, 1994. P. 206–232.
24. Evans P. B. Embedded Autonomy // University of California Press, 1995.
25. Frye T. The Invisible Hand and the Grabbing Hand / T. Frye, A. Schleifer // American Economic Review. Papers and Proceedings. 1997. Vol. 87. № 2. P. 354–358.
26. Shleifer A. The Grabbing Hand: Government Pathologies and Their Cures / A. Schleifer, R. Vishny. Cambridge: Harvard University Press, 1998. 278 p.
27. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting / D. Bell. – New York: Basic Books, 1973. – 507 p.
28. Veredyuk O. V. Determinanty zanyatosti v kontseptsii postindustrial'nogo obshchestva // Vestnik SPbGU. Ser 5. 2010. Vyp. 4. S. 35–41.
29. Machlup, F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States / F. Machlup. Princeton University Press, 1962. – 523 p.
30. The Knowledge Society / Ed. by G. Bohme & N. Stehr. D. – Reidel Publishing Company, Holland, 1984. – 209 p.
31. Brzezinski Z. Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era // New York: The Viking Press, 1970. 355 p.
32. Castells M. The Information Age: Economy, Society and Culture // The Rise of the Network Society. – London and Oxford: Blackwell Publisher, 1996. Vol. I. P. 151–200.
33. Roszak T. Where the Wasteland Ends: Politics and Transcendence in Postindustrial Society // Garden City; New York: Doubleday & Company, 1972. 492 p.

34. Inozemtsev V. L. Za predelami ekonomicheskogo obshchestva // M.: Academia. Nauka, 1998. 640 s
35. Castells M. The Rise of the Network Society: 2nd ed. / M. Castells. Wiley-Blackwell, 2010. 597 p.
36. Toffler A. Creating a New Civilization. The Politics of the Third Wave / A. Toffler, H. Toffler. Turner Publishing, Atlanta, 1993. [Electronic resource]. Mode of access : <http://www.archipelag.ru/autors/toffler> (date of access : 17.10.2010).
37. Solodovnikov S. Yu. Sotsial'no-ekonomicheskie faktory, opredelyayushchie izmenenie sistemy trudovoy motivatsii v novykh sotsial'no-ekonomicheskikh i tekhnologicheskikh usloviyakh v Belarusi // Ekonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. Minsk, 2017. Vyp. 5. S. 296–308.
38. Solodovnikov S. Yu. Sotsial'nyy kapital kak ekonomicheskiy resurs // Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D, Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. 2015. № 5. S. 2–9.
39. Solodovnikov S. Yu. Tsivilizatsiya, kul'tura, institutsional'nye matritsy i ekonomicheskaya sistema obshchestva: fenomenologicheskaya priroda, vzaimoobuslovlennost', sotsial'nyy genезis // Voprosy servisa i ekonomiki. 2012. № 4. S. 5–22.
40. Deutschlands Zukunft als Produktionsstandort sichern. Umsetzungsempfehlungen für das Zukunftsprojekt Industrie 4.0. Abschlussbericht des Arbeitskreises Industrie 4.0 [Elektronische Quelle] / Promotorengruppe Kommunikation der Forschungsunion Wirtschaft – Wissenschaft // Bundesministerium für Bildung und Forschung. 116 s. Zugriffsmodus: https://www.bmbf.de/files/Umsetzungsempfehlungen_Industrie4_0.pdf. Zugriffsdatum: 08.08.2018.
41. Meleshko Yu. V. Sistemobrazuyushchie printsipy razvitiya uslug promyshlennogo kharaktera // Ustoychivoe razvitie ekonomiki: sostoyanie, problemy, perspektivy: sbornik trudov XI mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 2017. S. 84–86.
42. Meleshko Yu. V. Otsenka effektivnosti razvitiya uslug promyshlennogo kharaktera v kontekste modernizatsii natsional'nogo promyshlennogo kompleksa // Vestnik Komi respublikanskoy akademii gosudarstvennoy sluzhby i upravleniya. Seriya: Teoriya i praktika upravleniya. 2017. № 18 (23). S. 39–47.
43. Meleshko Yu. V. Evolyutsiya uslug promyshlennogo kharaktera v Respublike Belarus' v 1995-2015 gg. // Ekonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. Minsk, 2017. № 5. S. 127–144.
44. Meleshko Yu. V. Znachenie uslug promyshlennogo kharaktera v povyshenii konkurentosposobnosti promyshlennykh predpriyatiy (v kontekste chetvertoy promyshlennoy revolyutsii) // Ekonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. Minsk, 2017. № 6. S. 64–78.
45. Sergievich T. V. Trud v neoindustrial'nom obshchestve // Nauchno-obrazovatel'nyy tsentr «Tekhnologii tovarovedcheskoy, tamozhennoy i kriminalisticheskoy ekspertizy» Sbornik nauchnykh rabot № 6. Pod redaktsiey G. D. Drozdova. SPb.: Izd-vo SPbGEU, 2015. – S. 50–55.
46. Solodovnikov S. Yu. Tendentsii i perspektivy razvitiya zanyatosti i sozdaniya sotsial'no-nauchnogo soobshchestva v usloviyakh modernizatsii tranzitivnoy ekonomiki: na primere Respubliki Belarus' // Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D, Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. 2015. № 6. S. 2–9.
47. Meleshko Yu. V. Metodicheskoe obespechenie sovershenstvovaniya ekonomicheskogo mekhanizma okazaniya uslug promyshlennogo kharaktera // Vestnik Polotskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya D: Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. Minsk, 2016. № 14. S. 51–60.
48. Meleshko Yu. V. Osnovnye formy sotrudnichestva predpriyatiy real'nogo sektora ekonomiki Respubliki Belarus' i Rossiyskoy Federatsii v sfere proizvodstva kosmicheskoy tekhniki // Pravo. Ekonomika. Psikhologiya. 2018. № 1 (9). S. 37–42.
49. Solodovnikov S. Yu. Gnoseologicheskie trudnosti pri izuchenii klassov v postindustrial'nom obshchestve // Sotsiologicheskii al'manakh. 2012 № 3. S. 74–91.
50. Solodovnikov S. Yu., Sergievich T. V. Teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovaniya vzaimosvyazi teorii trudovoy motivatsii i dinamiki trudovykh otnosheniy // Vestnik Polotskogo

- gosudarstvennogo universiteta. Seriya D, Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki. 2016. № 5. S. 12–16.
51. Bodriyyar Zh. K kritike politicheskoy ekonomii znaka / per. s fr. D. Kralachkin. M. : Akademicheskiiy Proekt, 2007. 335 s.
 52. Veblen, Th. The Theory of the Leisure Class / Th. Veblen. 1899, fr. per.: La Theorie de la classe de loisir; Paris, Gallimard, 1969.
 53. Sergievich, T. V. Moda kak ob"ekt ekonomicheskogo issledovaniya // Biznes. Innovatsii. Ekonomika : sb. nauchn. st. / Institut biznesa i menedzhmenta tekhnologiy BGU; redkol.: V. V. Apanasovich (predsedatel'). Minsk: Pechatnyy Dom «Vishnevka», 2017. Vyp. 1. S. 170–179.
 54. Sergievich, T. V. Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma proizvodstva tovarov intensivnogo obnovleniya : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk : 08.00.05 / T. V. Sergievich ; BGU. Minsk, 2018. 30 s.
 55. Solodovnikov, S. Yu. Fenomenologicheskaya priroda vzaimoobuslovlennosti ekonomicheskoy konkurentosposobnosti i sotsial'nogo kapitala Belarusi i Ukrainy // Ekonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. / BNTU. Minsk, 2015 Vyp. 3. S. 23–34.
 56. Solodovnikova, T. V. Instrumenty podmeny osnovaniy v sovremennom ekonomicheskom diskurse / T. V. Solodovnikova // Pravo. Ekonomika. Psikhologiya. 2018. № 1 (9). S. 43–48.
 57. Solodovnikova, T. V. Lozhnaya argumentatsiya kak instrument ekonomicheskogo diskursa // Ekonomicheskie issledovaniya i razrabotki: nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. Nizhniy Novgorod: NOO «Professional'naya nauka». 2017. № 2. S. 125–143.
 58. Solodovnikov S. Yu. Klassy i klassovaya bor'ba v postindustrial'nom obshchestve: metodologicheskie osnovy politiko-ekonomicheskogo issledovaniya // Minsk : BNTU, 2014. 378 s.
 59. Sazhina, M. A. Priroda sovremennykh finansov // Ekonomicheskie nauki. 2014. № 9. S. 25–33.
 60. Gubanov S. Ob ekonomicheskoy modeli i dolgosrochnoy strategii novoy industrializatsii Rossii // Ekonomist. 2016. № 2 S. 3–10.
 61. Frolov D., Polyntsev I. Krizis nanoindustrii i ee budushchee // Ekonomist. 2017. № 5 S. 27–37.
 62. The National Nanotechnology Initiative Supplement to the President's 2017 Budget // National Science and Technology Council. 2016. 104 p.
 63. Arskiy Yu. M. Ot redaktsionnoy kollegii // Industriya nanosistem i nanomaterialov. 2007. № 1.
 64. Hullman A. Who is winning the global nanorace? // Nature Nanotechnology. 2006. № 1. P. 81–83.
 65. Nanomanufacturing: Emergence and Implications for U. S. Competitiveness, the Environment, and Human Health. Report to Congressional Requesters // United States Government Accountability Office. 2014. P. 22.
 66. Kastel's M. Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura // M.: GU VShE. 2000. 608 s.
 67. Nanotekhnologii kak klyuchevoy faktor novogo tekhnologicheskogo uklada v ekonomike» / S. Yu. Glaz'ev [i dr] ; pod red. S. Yu. Glaz'eva, V. V. Kharitonova. – M.: Trovant, 2009. – 304 s.
 68. Glaz'ev S. Yu. Novyy tekhnologicheskiiy ukhad v sovremennoy mirovoy ekonomike // Mezhdunarodnaya ekonomika. 2010. № 5. S. 5–27.
 69. Inshakov O. V., Fesyun A. V. Industriya kak forma utverzhdeniya, rasprostraneniya i gospodstva khozyaystvennogo uklada v ekonomike // Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta. Ser. 3: Ekonomika, ekologiya. 2014. № 2. S. 44–53.
 70. Frolov D., Polyntsev I. Krizis nanoindustrii i ee budushchee // Ekonomist. 2016. № 2.
 71. Sukharev O. S., Strizhakova E. N. Industrial'naya politika i razvitie promyshlennykh sistem: Evolyutsiya, instituty i upravlenie // M.: LENAND, 2015. 160 s.
 72. Naumovich O. A. Smena tekhnologicheskikh ukhadov kak sotsial'no-ekonomicheskiiy fenomen // Ekonomicheskaya nauka segodnya : sb. nauch. st. BNTU. 2016. Vyp. № 4. S. 34–38.