

3. Касаева, Т. В. Показатель добавленной стоимости в оценке эффективности деятельности организации / Т. В. Касаева // Вестник Витебского государственного технологического университета. – 2018. – № 2 (35). – С. 123–134.

4. Саковец, А. Д. Понятие финансовой эффективности деятельности предприятия / А. Д. Саковец // Белорусский национальный технический университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/90503/423.pdf?sequence=1>. – Дата доступа: 01.12.2021.

УДК 658

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Морозов Г. А.

*Брестский государственный технический университет, г. Брест, Республика Беларусь
Научный руководитель: Михальчук Н. А., старший преподаватель*

В условиях нестабильности экономического развития все большее внимание уделяется повышению качества управления финансами в секторе государственного имущества, в состав которого в национальной экономике включаются республиканские и коммунальные государственные унитарные предприятия, а также акционерные общества с существенной долей государства в их имуществе. Три тысячи сто шестьдесят девять предприятий полностью либо частично находятся в государственной собственности. Около 40 % населения страны работает на государственных предприятиях. Доля государственного сектора в ВВП составляет примерно три четверти [1].

Народно-хозяйственный комплекс Республики Беларусь имеет ярко выраженную государственную направленность. Государственный сектор вносит решающий вклад в экономику. В 2020 году доля государственных предприятий в общем объеме промышленного производства составила более 69 %. В то же время за соответствующий период на государственный сектор пришлось более 75 % просроченной дебиторской задолженности, более 77 % просроченной задолженности по кредитам и займам. Предприятия с государственной долей более 50 % привлекли около одного миллиона долларов иностранных инвестиций, с долей менее 50 % привлекли около 60 миллионов долларов, что говорит о наличии потенциала для привлечения иностранных инвестиций у госпредприятий. Рентабельность продаж составила 6,7 %, удельный вес убыточных организаций 13,1 % [1].

К факторам, негативно влияющим на работу государственных предприятий, относят: проблемы управления и организации производства, особенности стимулирования труда работников, занятых на государственных предприятиях, особенности отраслевой конкуренции (отсутствие конкуренции, условия естественной монополии). Кроме того, государственные предприятия обременены социальными функциями, в результате чего наблюдается значительная чрезмерная занятость. Все это указывает на необходимость принятия мер по повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности государственных предприятий, укреплению финансовой дисциплины, совершенствованию организации финансов государственных предприятий.

Одним из направлений развития и реорганизации финансов государственных предприятий является применение модели государственно-частного партнерства. Это модель долгосрочного сотрудничества государства и бизнеса, позволяющая реализовывать важные социальные проекты с помощью инноваций, капитала и ресурсов частного бизнеса. Такое «сочетание» дает ответы на вопросы: как снизить нагрузку на бюджет, как получать стабильный доход, как гарантировать сбыт, как снизить риски, как повысить имидж, как увеличить инновационность. И, самое главное, одновременно при успешном взаимодействии двух партнеров выгоду получает и третья сторона – общественность [3]. При государственно-частном партнерстве государство может разделить большую часть рисков с частной организацией

(что способствует имиджевому росту частной организации), частная организация привносит инновации в развитие социально-производственной сферы. Общество будет получать инновации и инвестиции. Эффекты государственно-частного партнерства представлены на рисунке 1.

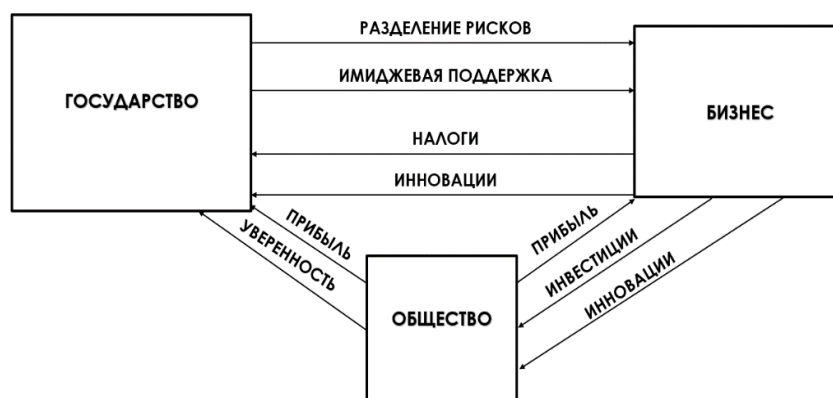


Рисунок 1 – Эффекты от государственно-частного партнерства

Рассмотрим механизм реализации государственно-частного партнерства на примере жилищно-коммунального хозяйства одной из социально значимых отраслей. На сегодняшний день одним из проблемных направлений по оказанию услуг является оказания услуг по санитарному содержанию вспомогательных помещений. Государственные обслуживающие организации не справляются с возложенными на них обязательствами (Брестским областным контакт-центром БОУП «Управление ЖКХ» за 2018–2021 год получено более чем 14,25 тысяч заявок о ненадлежащем санитарном состоянии многоквартирных домов). Согласно предлагаемой нами модели частная клининговая компания в соответствии с санитарными требованиями будет осуществлять 2 сухие и 2 влажные уборки в месяц. Счет за санитарное содержание будет выставляться в «жировку» и автоматически перераспределяться на исполнителя (клининговую компанию) не позднее 25-го числа месяца следующим за месяцем оказания услуги.

Рассчитаем эффективность предлагаемой модели. Расчет будет сделан на основе данных о двух эталонных домах: 9-ти этажном доме со средней площадью квартир 50 м², с числом квартир на одном этаже равным 4 и малосемейного дома с 5-ю этажами и числом квартир на одном этаже равным 8, где средняя квадратура квартир составляет 30 м². Максимальный тариф на оказание данного вида услуг с 1 сентября составляет – 0,0407 бел. руб. за 1 м² квартиры [3]. Выручка от оказания услуги рассчитывается как произведение количества квартир на максимальную тарифную ставку на среднюю квадратуру квартиры на количество обслуживаемых домов. Выручка составит 12210 бел. руб., НДС составит 2035 бел. руб., себестоимость составит 4 462,77 бел. руб., налог на составит 1 028,20 бел. руб., общий эффект – /чистая прибыль в размере 4684 бел. руб.

Также одним из путей совершенствования организации финансов может быть изменение порядка определения размера отчислений предприятиями ЖКХ Брестской области на содержание аппарата БОУП «Управление ЖКХ», то есть “Сумма денежных средств, подлежащих перечислению предприятиями определяется в размере не более 1 % от чистой прибыли, полученной за предыдущий год” вместо: “Сумма денежных средств, подлежащих перечислению предприятиями определяется в размере не более 1 % от выручки, полученной за предыдущий год”, что избавит хронически убыточные предприятия от излишнего долгового бремени.

Список использованных источников

1. Основные показатели деятельности организаций государственного сектора за январь – декабрь 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofit>

sialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/strukturnaja_statistika/statisticheskieizdaniya/in-dex_22254. – Дата доступа: 19.09.2021.

2. Государственно-частное партнерство в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.economy.gov.by/ru/g4p-ru>. – Дата доступа: 19.09.2021.

3. Тарифы на санитарное содержание [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://samsebeyurist.by/spravochnaya-informatsiya/tarify/tarify-na-zhku/tarify-na-sanitarnoe-soderzhanie>. – Дата доступа: 19.09.2021.

УДК 658

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ СТРАХОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Верболь В. Д.

*Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, г. Гродно,
Республика Беларусь*

Научный руководитель: Витун С. Е., к. э. н., доцент

Страховой рынок любой страны является частью социальной сферы, затрагивающей интересы людей. Страховой рынок Республики Беларусь начал развиваться с 1993 г. Именно тогда был принят Закон «О страховании», который являлся основой функционирования и развития страхового рынка.

Появление страхования было обусловлено наличием опасностей, способных вызвать имущественные или материальные убытки, наступление которых невозможно предупредить, а также появлением страха у людей за сохранность материальных и личных нематериальных благ [1].

Обязательное страхование – это вид страхования, при котором страховые договоры заключаются не по желанию клиента, а в силу обязательства, предусмотренного законом. Рассмотрим структуру уплаченных страховых взносов по различным видам страхования за 2019–2020 гг.

Таблица 1 – Состав и динамика страховых взносов на 1 января 2019–2021 гг., млн руб.

Вид страхования	2020	2019	2018	Темп роста 2020/2019, %	Темп прироста 2020/2019, %
ВСЕГО	1510,2	1 403,4	1 226,1	107,61	7,61
Добровольное страхование	940,3	860,2	715,9	109,31	9,31
Обязательное страхование	569,9	543,3	510,2	104,91	4,91

Примечание – Источник: собственная разработка на основании [2]

Исходя из таблицы видно, что в 2020 г. по сравнению с 2019 г. выросли страховые взносы по обязательным видам страхования около 5 % в то время, как по добровольному страхованию темп прироста составил порядка 9 %.

Для более детального анализа рассмотрим структуру страховых выплат по добровольному и обязательному страхованию за 2019–2020 гг. (таблица 2).

Исходя из таблицы 2 видно, что в 2020 г. по сравнению с 2019 г. выросли страховые выплаты по обязательному виду страхования свыше 11 % в то время, как по добровольному страхованию свыше 16 %. Структура страховых выплат демонстрирует следующую динамику: в 2020 г. по сравнению с 2019 г. наибольший удельный вес приходится на выплаты по добровольным видам страхования (61,4 %), в то время как на выплаты по обязательному