

- внедрение механизмов страховой защиты в инвестиционные программы;
- совершенствование системы налогообложения;
- своевременное информирование потенциальных страхователей о страховых услугах, правах их потребителей и защите;
- повышение качества и расширение спектра страховых продуктов с условием максимальной защиты прав и интересов страхователей [3].

4. Невысокий уровень развития долгосрочных видов страхования, таких как страхование жизни, пенсий. Для повышения спроса на накопительное страхование необходимо внедрение следующих мероприятий:

- дальнейшее развитие системы гарантий выплаты страхового обеспечения, в частности совершенствование механизма управления средствами страховых резервов страховщиков, а также средствами гарантийных фондов, перечисляемых в республиканский бюджет;

- расширение системы налоговых льгот для страхователей, в части увеличения налоговых вычетов по подоходному налогу для физических лиц, заключивших долгосрочные договоры добровольного страхования жизни, дополнительной пенсии, а также отмена ограничений по включению в состав затрат на производство товаров (работ, услуг) страховых взносов по долгосрочным договорам добровольного страхования жизни, дополнительной пенсии, заключенным нанимателями в пользу своих работников.

5. Невысокий уровень капитализации белорусских страховых организаций. Размер совокупного уставного капитала страховщиков республики на 1 января 2020 г. составил 1230,4 млн руб. и превысил аналогичный показатель 2014 г. только на 18 %.

В этой связи одним из важнейших направлений повышения спроса на страховые услуги является создание условий и снятия ограничений для притока иностранного капитала в страховой сектор, что повысит его капитализацию, принесет новые технологии и прогрессивный опыт работы в отдельных сегментах рынка. Это позволит, в частности, создавать и развивать информационно-аналитические системы, предоставляющие возможности проведения маркетинговых исследований страховых компаний и рынка в целом, а также внедрять современные технологии в процесс разработки, внедрения и продажи страховых продуктов [4].

#### **Список использованных источников**

1 Министерство финансов Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minfin.gov.by>. – Дата доступа: 01.12.2021.

2 Об изменении указов Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 10 сент. 2021 г., № 336 // Нац. правовой Интернет-портал. – Режим доступа: <https://pravo.by>. – Дата доступа: 02.12.2021.

3 Об утверждении Программы деятельности Правительства Республики Беларусь на период до 2025 года [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 24 дек. 2020 г., № 758 // Нац. правовой Интернет-портал. – Режим доступа: <https://pravo.by>. – Дата доступа: 02.12.2021.

4 Гламбоцкая, А. Основные проблемы страхового рынка Беларуси в контексте либерализации экономики: анализ и рекомендации / А. Гламбоцкая // Исследовательский центр ИМП. Немецкая экономическая группа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://research.by/pdf/pp2009r01.pdf>. – Дата доступа: 02.12.2021.

**УДК 658**

### **ФИНАНСОВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БИЗНЕСА: СУЩНОСТЬ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ**

**Жихар Ю. Ю.**

*Витебский государственный технологический университет, г. Витебск,  
Республика Беларусь*

*Научный руководитель: Касаева Т. В., к. т. н., доцент*

В настоящее время многие экономисты определяют финансовую эффективность бизнеса как отдельную категорию эффективности. Существует немало критериев финансового эффекта, которые заменяют и дополняют классические показатели прибыли: чистый денеж-

ный поток, прирост стоимости бизнеса, сформированная организацией добавленная стоимость и т. д. [2] На сегодняшний день в процессе своего развития многие субъекты хозяйствования сталкиваются с необходимостью увеличения финансовой эффективности. Финансовая эффективность – процесс, направленный на реализацию функций организации, связанный с формированием и использованием её финансовых ресурсов для обеспечения социального и экономического развития [4].

Оценка финансовой эффективности деятельности коммерческой организации характеризуется целевой направленностью: оценка кредитоспособности банка в первую очередь проводится по показателям платежеспособности и финансовой устойчивости, но для собственника бизнеса на первом месте стоит прирост его стоимости; обоснование текущих и перспективных бизнес-планов производится путем расчета показателей рентабельности и денежных потоков, но вклад конкретного бизнеса в экономический рост страны оценивается по показателю сформированной этим бизнесом добавленной стоимости.

Цель настоящего исследования – сравнить результаты оценки финансовой эффективности бизнеса при использовании различных критериев финансового эффекта и определить приоритетность различных подходов к оценке финансовой эффективности деятельности коммерческой организации.

Так как в настоящее время единый подход к определению финансовой эффективности отсутствует, можно сделать следующий вывод. Финансовую эффективность необходимо рассматривать в двух аспектах: в широком и узком смысле этого понятия. На наш взгляд, в широком смысле слова финансовая эффективность – это результаты финансовой деятельности организации, которые отражают вооруженность организации финансовыми возможностями, а также структурирование, распределение и оптимальное применение финансовых ресурсов для осуществления руководством стратегических решений на дальнейшее развитие и управление организацией.

В узком смысле слова финансовую эффективность, по мнению автора, можно рассматривать как показатель отношения полученного финансового эффекта к усилиям, затраченным на его достижение.

Исходя из последнего определения, суть подходов к оценке финансовой эффективности заключается в выборе показателя финансового эффекта. Если финансовый эффект выражен прибылью, то финансовая эффективность будет оцениваться по показателям рентабельности; если финансовый эффект – прирост стоимости бизнеса, то финансовая эффективность – прирост стоимости бизнеса на 1 рубль активов, капитала и т. д.

В данном исследовании была проведена оценка финансовой эффективности трех коммерческих организаций с различных точек зрения (таблица 1).

Как видно из таблицы, разные подходы к оценке финансовой эффективности данных организаций не позволяют сделать однозначный вывод. Вместе с тем необходимо учитывать, что каждая из оценок имеет право на существование: показатели рентабельности позволяют судить об уровне прибыльности бизнеса с помощью относительных величин. Показатели финансового состояния позволяют сделать вывод не только о прибыльности организации, но и об имущественном и финансовом состоянии, об обеспеченности источниками получения прибыли. Денежные потоки характеризуют движение наиболее мобильного элемента оборотного капитала организации – денежных средств. Стоимостной подход к оценке эффективности бизнеса предусматривает, что основным критерием эффективности деятельности коммерческой организации является прирост ее стоимости. Добавленная стоимость отдельной организации является источником экономического роста и формирования доходов всех участников общественного воспроизводства: собственников капитала путем обеспечения возможностей развития бизнеса и получения дивидендов; работников организации путем обеспечения возможности получения более высокой оплаты их труда; государства путем обеспечения возможности пополнения бюджетов различного уровня за счет налоговых платежей [3].

Таблица 1 – Оценка динамики основных показателей финансовой эффективности деятельности организаций

Показатели	Организация 1		Организация 2		Организация 3	
	Значение показателя	Направление изменения	Значение показателя	Направление изменения	Значение показателя	Направление изменения
Рентабельность (убыточность) продукции, %	8,84	↓	22,94	↓	5,75	↓
Рентабельность (убыточность) совокупных активов, %	0,06	↑	-12,34	↑	6,48	↓
Рентабельность (убыточность) продаж, %	8,13	↓	29,76	↓	4,71	↓
Коэффициент эффективности денежного потока	0,000009	↑	-0,39	↑	0,0017	↑
Коэффициент текущей ликвидности	0,9955	↑	0,36	—	2,86	↑
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,0045	↑	-1,80	↑	0,65	↑
Коэффициент платежеспособности	0,1216	↑	2,72	↓	1,92	↓
Коэффициент финансовой зависимости	0,8916	↓	0,27	↑	0,52	↓
Коэффициент оборачиваемости активов	0,9162	↓	0,41	↑	1,29	↓
Добавленная стоимость на 1 рубль собственного капитала	1,6332	↓	49,31	↑	0,49	↑
Прирост стоимости бизнеса на 1 рубль чистых активов	0,0317	↑	0,1	↓	0,23	↑

Примечание – Источник: составлено автором

На основе полученных результатов и сделанных нами выводов представляет интерес ранжирования показателей финансовой эффективности по степени значимости. С этой целью был проведён опрос среди преподавателей УО «Витебского государственного университета». Респондентам предоставлялась анкета для ранжирования показателей. Мнения участников опроса выражались через присвоение рангов соответствующим показателям.

На основе результатов анкетирования произведено определение значимости исследуемых показателей (таблица 2) [1].

Полученные коэффициенты весомости позволяют нам построить следующую модель динамических нормативов:

$$I_{\text{чп}} \geq I_{\text{сб}} \geq I_{\text{пр}} \geq I_{\text{дс}} \geq I_{\text{вр}} \geq I_{\text{пно}} \geq I_{\text{чдп}}, (1)$$

где  $I_{\text{чп}}$  – темп роста чистой прибыли;

$I_{\text{сб}}$  – индекс прироста стоимости бизнеса;

$I_{\text{пр}}$  – индекс прибыли от реализации продукции, товаров, работ, услуг;

$I_{\text{дс}}$  – индекс добавленной стоимости;

$I_{\text{вр}}$  – индекс выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг;

$I_{\text{пно}}$  – индекс прибыли до налогообложения;

$I_{\text{чдп}}$  – индекс чистого денежного потока.

Таблица 2 – Значимость анализируемых показателей

<i>Показатели</i>	<i>Коэффициент весомости</i>
1. Чистая прибыль	0,3047
2. Прирост стоимости бизнеса	0,2036
3. Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг	0,1270
4. Добавленная стоимость	0,1089
5. Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг	0,0953
6. Прибыль до налогообложения	0,0803
7. Чистый денежный поток	0,0803

*Примечание – Источник: составлено автором*

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

– При переходе от показателей финансового эффекта к показателям финансовой эффективности разработанная автором модель динамических нормативов должна сохраняться при условии, что знаменатель показателей эффективности единый. По нашему мнению, в наибольшей степени для этих целей может быть использована стоимость активов организации соответственно: рентабельность активов, чистый денежный поток на 1 рубль активов, добавленная стоимость на 1 рубль активов и т. д.

– Апробация данной модели на исследуемых объектах показала: модель не соблюдается ни в одной из организаций. Однако наибольшее приближение к ней достигнуто в организации 3.

– Многогранность понятия «финансовая эффективность» вызвала развитие различных подходов к её оценке, которые определяются взятым за основу показателем финансового эффекта.

– По мнению ученых-экономистов, чистая прибыль и прирост стоимости бизнеса являются наиболее объективными критериями финансового эффекта функционирования бизнеса.

#### **Список использованных источников**

1. Григорьев, А. В. Методика определения значений весовых коэффициентов / А. В. Григорьев, П. А. Козин, А. В. Остапчук // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2004. – № 8. – С. 73–83.

2. Касаева, Т. В. Информационное обеспечение оценки финансовой эффективности бизнеса / Т. В. Касаева // Вестник Витебского государственного технологического университета. – 2020. – № 2 (39). – С. 160–174.

3. Касаева, Т. В. Показатель добавленной стоимости в оценке эффективности деятельности организации / Т. В. Касаева // Вестник Витебского государственного технологического университета. – 2018. – № 2 (35). – С. 123–134.

4. Саковец, А. Д. Понятие финансовой эффективности деятельности предприятия / А. Д. Саковец // Белорусский национальный технический университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rep.bntu.by/bitstream/handle/data/90503/423.pdf?sequence=1>. – Дата доступа: 01.12.2021.

**УДК 658**

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

*Морозов Г. А.*

*Брестский государственный технический университет, г. Брест, Республика Беларусь  
Научный руководитель: Михальчук Н. А., старший преподаватель*

В условиях нестабильности экономического развития все большее внимание уделяется повышению качества управления финансами в секторе государственного имущества, в состав которого в национальной экономике включаются республиканские и коммунальные государственные унитарные предприятия, а также акционерные общества с существенной долей государства в их имуществе. Три тысячи сто шестьдесят девять предприятий полностью либо частично находятся в государственной собственности. Около 40 % населения страны работает на государственных предприятиях. Доля государственного сектора в ВВП составляет примерно три четверти [1].

Народно-хозяйственный комплекс Республики Беларусь имеет ярко выраженную государственную направленность. Государственный сектор вносит решающий вклад в экономику. В 2020 году доля государственных предприятий в общем объеме промышленного производства составила более 69 %. В то же время за соответствующий период на государственный сектор пришлось более 75 % просроченной дебиторской задолженности, более 77 % просроченной задолженности по кредитам и займам. Предприятия с государственной долей более 50 % привлекли около одного миллиона долларов иностранных инвестиций, с долей менее 50 % привлекли около 60 миллионов долларов, что говорит о наличии потенциала для привлечения иностранных инвестиций у госпредприятий. Рентабельность продаж составила 6,7 %, удельный вес убыточных организаций 13,1 % [1].

К факторам, негативно влияющим на работу государственных предприятий, относят: проблемы управления и организации производства, особенности стимулирования труда работников, занятых на государственных предприятиях, особенности отраслевой конкуренции (отсутствие конкуренции, условия естественной монополии). Кроме того, государственные предприятия обременены социальными функциями, в результате чего наблюдается значительная чрезмерная занятость. Все это указывает на необходимость принятия мер по повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности государственных предприятий, укреплению финансовой дисциплины, совершенствованию организации финансов государственных предприятий.

Одним из направлений развития и реорганизации финансов государственных предприятий является применение модели государственно-частного партнерства. Это модель долгосрочного сотрудничества государства и бизнеса, позволяющая реализовывать важные социальные проекты с помощью инноваций, капитала и ресурсов частного бизнеса. Такое «сочетание» дает ответы на вопросы: как снизить нагрузку на бюджет, как получать стабильный доход, как гарантировать сбыт, как снизить риски, как повысить имидж, как увеличить инновационность. И, самое главное, одновременно при успешном взаимодействии двух партнеров выгоду получает и третья сторона – общественность [3]. При государственно-частном партнерстве государство может разделить большую часть рисков с частной организацией