

of the republic, expanding the regional training of highly qualified scientific personnel in priority areas of scientific research.

*Key words:* training of scientific personnel of higher qualification, regional postgraduate studies, regional doctoral studies, scientific-oriented education, efficiency of postgraduate and doctoral studies.

#### **Сведения об авторе:**

**Щурок Элла Михайловна**, научный сотрудник Центра мониторинга миграции научных и научно-педагогических кадров, Институт социологии НАН Беларуси, г. Минск.

Shchurok Ela, Researcher, Institute of Sociology of NAS of Belarus, Minsk.

УДК 32

### **СЕТЕВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПОЛИТИКИ: СТАНОВЛЕНИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

*Ю. Ю. ЯНКОВСКИЙ*

*Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники  
г. Минск, Беларусь*

Характерной тенденцией информационного общества является возрастание роли сетевых коммуникаций. В политическом процессе (как внутри политической системы, так и на международной арене) возрастает сложность взаимодействия между государством и группами интересов в процессе подготовки политических решений. Это взаимодействие становится менее иерархичным и более равноправным. Политология и другие социальные науки в находятся в поиске новых методологических подходов для описания этого сложного процесса. Одним из них является «сетевой подход» (*network approach*), а также «концепция политических сетей» (*policy/political network theory/concept*). Сети всегда были присущи политическому взаимодействию, однако их специальное изучение началось в 1970-е годы. Концепция политических сетей развивалась внутри политологии, в то время как сетевой подход – более широкое понятие, относящееся к социальным наукам. В англоязычной литературе понятия *policy/political* характеризуют соответственно непосредственное принятие политических решений / политический процесс в целом и считаются одним из признаков дифференциации политических сетей.

В основе сетевого подхода как междисциплинарного исследовательского направления лежит понятие «*социальная сеть*» как совокупность социальных акторов и связей между ними, возникающих на основе определенных социальных отношений и сопровождающихся, как правило, передачей различного рода ресурсов (материальных и нематериальных) [1, с. 82]. Изучение влияния сетевых структур, образованных данными связями и отношениями, на принятие и реализацию решений и составляет суть сетевого подхода.

Целью работы является описание основных этапов становления сетевой концепции политики, оценка её перспектив.

Идеи, на которые опирается сетевой подход, т. е. объяснение социального действия через особенности социальной структуры, ранее высказывались такими учеными, как Э. Дюркгейм (целостная теория общества), Т. Парсонс (теория социальной системы), А.Р. Рэдклифф-Браун (структурно-функциональный анализ), Я. Морено (социометрия), П. Бурдьё, Дж. Коулман, Р. Патнэм (теория социального капитала).

В политологии поиск новых подходов к объяснению политики во многом был связан с трудностями, которые преодолевали традиционные теории, такие как теория рационального выбора и теория политической системы. Так, теория рационального выбора описывала принятие политических решений как директивный процесс, который происходит внутри правительственных структур. В свою очередь, теория политической системы была ориентирована на описание стабильности, а не изменчивости политических процессов.

В 1960-х годах американский политолог Т. Лоуи в книге «Конец либерализма» (1969) [2] предложил концепцию «железного треугольника» (*iron triangle*), согласно которой во внутренней политике США функционируют стабильные политические структуры, состоящие из представителей бюрократии отраслевых ведомств, профильных комитетов Конгресса и лоббирующих групп интересов, относящихся к различным сферам государственного регулирования (например, оборона, энергетика, и т.п.). Данная модель описывала сеть с устойчивым составом участников, которая образуется при реализации определенного государственного проекта с целью удовлетворения групповых интересов. Эта концепция контрастировала с теорией плюрализма (Р. Даль), согласно которой группы интересов обеспечивают конкуренцию и демократическую связь между обществом и правительством.

В 1960–80-х годах сетевой подход начал развиваться в теоретической социологии. *Теория межорганизационных отношений* изучала взаимодействие организационных структур в турбулентной социальной среде с неравномерным распределением власти и ресурсов, где участники вступают во взаимодействие на основе анализа затрат и потенциальных выгод от вступления в обмен ресурсами с другими участниками (*теория обмена*), либо по причине неполноты имеющихся ресурсов у отдельной организации для достижения целей (*теория ресурсной зависимости*). Существование сети становится возможным благодаря формирующимся между акторами межорганизационным связям, отражающим ресурсные обмены при отсутствии единого центра власти.

В это время сетевой подход стал проникать в политологию (Дж. Кингдон [3], Х. Хекло [4], Д. Ноук, Дж. Куклински [5] в США, Р. Родс и Д. Марш [6] в Великобритании). Дж. Кингдон предложил *теорию политических потоков*, в которой политический процесс (например, формирование правительства) представлен тремя параллельными потоками (государственный, коммерческий и неправительственный секторы). Проблемы и стратегии формулируются индивидуальными и групповыми политическими акторами, а их совмещение происходит

в «стратегическом окне» (*policy window*), где участники согласовывают позиции и принимают решение. Х. Хекло выступил с критикой концепции «железных треугольников» и ввел в 1978 г. в изучение политики понятие «сеть». Он полагал, что в реальной политике формируются менее жёсткие структуры – «проблемные сети» (*issue networks*), для которых характерен непостоянный состав участников. Согласно Хекло, «проблемные сети» состоят из представителей исполнительной и законодательной власти, лоббистов, а также экспертов, не относящихся к властным структурам. При этом цели участников не сводятся к только к материальной выгоде, но предполагают также заботу об интересах отрасли.

На втором этапе развития сетевого подхода (1990-е годы) в социологии формируется концепция «сетевого общества» как основной формы современного общества, в котором социальные связи формируются главным образом путем коммуникации в компьютерных информационных сетях, при этом локальность как фактор теряет свое значение. Ещё в конце 1970-х британский ученый Дж. Мартин ввел термин «проводное общество» (*wired society*, в книге «Проводное общество: вызов для завтрашнего дня», 1978), а в 1990-х нидерландский исследователь Я. ван Дейк («Сетевое общество», 1991) и испанский социолог М. Кастельс, («Зарождение сетевого общества», 1996, первая часть трилогии «Информационное общество») придали этой концепции завершённый вид. По мнению М. Кастельса, горизонтально ориентированные сети обладают преимуществом перед вертикально ориентированными институтами в решении управленческих задач, несмотря на некоторые сложности с концентрацией ресурсов [7].

В политологии в это время окончательно складывается понятие «политическая сеть» как форма взаимодействия государства и групп интересов. Согласно немецкой исследовательнице Т. Бёрцель, «Политическая сеть представляет собой набор относительно стабильных взаимоотношений, по природе неиерархических и взаимозависимых, связывающих многообразие акторов, которые разделяют относительно политики общие интересы и которые обмениваются ресурсами для того, чтобы продвинуть эти интересы, признавая кооперацию наилучшим способом достижения общих целей» [8, р. 254]. В рамках сетевого направления разрабатывались различные концепции. В США наибольшую популярность получили концепции «железного треугольника» и субправительств, а в Европе – концепция «политических сообществ». В интерпретации политических сетей в американской науке преобладала идея плюрализма, а в европейской – элитизма.

Американский политолог П. Сабатье предпринял попытку объединения теории политических сетей и политической системы, введя понятие «политическая подсистема», которая состоит из нескольких противоборствующих «коалиций поддержки» и отстаивает свой вариант решения [9]. При этом учитываются как позиции участников коалиции, так и комплекс внешних институциональных и нормативных условий, входящих в политическую макросистему.

С теориями рационального выбора и социального капитала связана теория структурных пустот Р. Берта [10], согласно которой большинство сетей имеют структурные пустоты, т. е. фрагменты, где отсутствуют связи между участниками. Эти пустоты расцениваются ими как возможности для инвестиций

социального капитала – для формирования новых связей. Исследования подтвердили, что ориентация участников на поиск и заполнение структурных пустот способствует росту эффективности организационной структуры сети.

На третьем этапе развития сетевого подхода (2000-е годы) сформировалась концепция сетевого «руководства» или «управления» (*governance*) как синтез сетевой теории и теории нового государственного менеджмента. [11, с. 14] «Руководство» – это процесс налаживания отношений между правительством и неправительственными организациями для принятия политических решений. Концепция «руководства» подразумевает, что государственное управление – не столько исполнительская функция государства, сколько процесс по выработке согласованного политического решения совместно с группами интересов. Этот процесс связывает ценности и интересы граждан, законодательные, исполнительные и организационные структуры и роли.

Таким образом, сетевая концепция политики превратилась в одно из авторитетных исследовательских направлений в современной политологии. Она опирается на классические социологические и политологические теории (структурно-функциональный и системный подход) и вместе с тем существенно дополняет их, открывает новые возможности изучения политики, дает новый инструментарий для изучения взаимодействия между государством и группами интересов, а также имеет перспективы как методология изучения международных отношений. В отличие от системного подхода, сетевой подход акцентирует внимание не на целях и средствах участников, а на характере отношений и качестве контактов между ними. Сетевой подход обладает достаточной строгостью для построения математических и компьютерных моделей процессов политического взаимодействия. В то же время, сетевой подход, будучи теорией среднего уровня, не претендует на всеохватность и объяснение всех политических процессов, в отличие от классических теорий.

### Литература:

1. Князева, Е. И. Сетевая теория в современной социологии / Е. И. Князева // Социология. – 2006. № 2. – С. 82–88.
2. Lowi, T.J. *The End of Liberalism*. New York: Norton, 1969.
3. Kingdon J.W. *Agendas, Alternatives, and Public Policies*. Boston: Little, Brown, 1984.
4. Hecl H. *Issue Networks and Executive Establishment* // *The New American Political System*. Washington DC: American Enterprise Institute, 1978.
5. Knoke, D., Kuklinski J.H. *Network Analysis*. Beverly Hills: Sage Publications, 1982.
6. Rhodes R., Marsh D. *Policy Network in British Politics. A Critique of Existing Approaches* // *Policy Network in British Government* / Eds. D. Marsh and R. Rhodes. Oxford: Oxford University Press, 1992. – Pp. 1–26.
7. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур / М. Кастельс // *Новая постиндустриальная волна на Западе*. – М., 1999. – С. 492–505.
8. Börzel, T. *Organizing Babylon – On the Different Conceptions of Policy Networks* // *Public Administration*. Volume 76, Issue 2. Summer 1998. – Pp. 253–273.

9. Sabatier, P.A. Theories of the Policy Process. Avalon Publishing, 1999.

10. Burt R.S. Structural Holes: The Social Structure of Competition. Cambridge: Harvard University Press, 1992.

11. Михайлова, О. В. Сетевая архитектура государственного управления: Проблемы концептуализации и практики. Диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук. – М. : МГУ, 2014.

**Аннотация:** Статья посвящена сетевой концепции политики, ее формированию в зарубежной политологии и социальных науках на протяжении второй половины XX – начала XXI вв. Рассматриваются различные методологические подходы к изучению политических сетей (системный, структурно-функциональный, математический и т. д.).

**Ключевые слова:** сетевой подход, политическая сеть, представительство интересов, принятие политических решений.

#### POLICY NETWORK CONCEPT: FORMATION AND CURRENT STATE

**Annotation:** The article is devoted to the policy network concept, its formation in foreign political science and social sciences during the second half of the 20th - early 21st centuries. Various methodological approaches to the study of policy networks (systemic, structural-functional, mathematical, etc.) are considered.

**Key words:** network approach, policy/political network, representation of interests, political decision making.

#### Сведения об авторе:

**Янковский Юрий Юрьевич**, преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники.

Yankouski Yury, Lecturer of the Department of Humanitarian Disciplines, Belarusian State University of Informatics and Radioelectronics.

УДК 341.217(4)

### ВОСТОЧНОЕ ПАРТНЕРСТВО: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*О.В. ИПАТОВА*

*Брестский государственный технический университет, г. Брест, Беларусь*

Институционализация отношений Европейского союза с Восточной Европой произошла в рамках Европейской политики соседства (The European Neighbourhood Policy, ENP/ЕПС), ее восточного направления – Восточного партнерства (The Eastern Partnership, EaP/ВП) и подписанных соглашений об ассоциации (The Association Agreements, AAs/СА).

Евросоюз ожидал относительно быстрой адаптации восточноевропейских стран к ЕС через интенсивные экономические контакты, предположительно способствующих благосостоянию и процветанию, а также через множество институтов, которые были полезны как для регионального сотрудничества