

СИНТЕЗ КУЛЬТУРЫ, ЦИВИЛИЗАЦИИ И ФОРМАЦИИ КАК ВЫРАЖЕНИЕ НЕЛИНЕЙНОСТИ ИСТОРИИ

В. Н. КАЛМЫКОВ

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины
г. Гомель, Беларусь

История человечества со всеми её взлётами и падениями совершается эволюционно-скачкообразно, поэтапно. Стадиями трансформации социума выступают цивилизационные и формационные преобразования.

В философской мысли сложились различные трактовки понимания цивилизации: 1) тип общества, функционирующий на базе естественной природы (Ибн Халдун, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Ф. Лосев, В. С. Степин, В. Н. Шевченко); 2) этап общественного развития, следующий за «дикостью» и «варварством» и характеризующийся зрелыми формами социальной организации: становлением индивидуальности, граждан, появлением классов, государственности, письменности (европейская гуманистика, марксизм); 3) тип социальности, ориентированный на рост общественного богатства, свободного времени и всестороннее развитие личности (марксизм); 4) реализация всех компонентов культуры определенного исторического этапа (О. Шпенглер, М. Вебер, А. Тойнби, Н. Я. Данилевский, Н. А. Бердяев); 5) социальная целостность, которой присуща взаимосвязь материальных и духовных факторов общественной жизни, направленная на воспроизводство определенного образа жизни, а следовательно, и типа человека (Д. Белл, Г. Кан, О. Тоффлер, А. Печчеи, С. Хантингтон и др.).

Современный российский философ Н. И. Лапин предпринял попытку выделить обобщенный признак цивилизации и полагает, что «наиболее приемлемым для теоретического определения цивилизации является такое универсальное понятие, как *способ жизнеустройства* сообщества людей. Состояние этого способа можно считать функциональным, если он обеспечивает активность людей, достаточную для относительно устойчивого существования (как минимум, выживания) сообщества» [1, с. 5]. Доцивилизационный период не гарантировал устойчивость первобытных сообществ, что грозило человеку исчезновением. Возникновение земледелия и животноводства, ремесла и т. п. позволило людям создать условия для относительно устойчивого выживания. Эта позиция имеет, по нашему мнению точки соприкосновения с фундаментальным законом человеческого существования – законом самосохранения и дальнейшего совершенствования человечества, выраженного как на уровне общества, так и в индивидуальном измерении [2].

В философии на смену линейному пониманию трансформации социума, согласно которому история общества объяснялась как направленная на одну линию последовательность достижений человечества, пришло нелинейное. Нелинейная интерпретация истории корнями уходит в древние представления о «колесе истории», круговороте событий. Развитие, в том числе социальное, нельзя

упрощённо толковать как однонаправленную линию вверх, вниз, оно происходит зигзагами, с отклонениями в сторону, с возвратами назад, продуцирует вариантность, диалог культур. Ориентация на диалог (единство) одновременно предусматривает разнообразие культурных традиций и национальных интересов, отвергает унификацию, предполагает многополярность мира, глобализацию в связке с локализацией, развитием специфических национальных культур.

Использование новых транспортных, коммуникационных и информационных технологий уплотняет пространство и ускоряет время. Научно-техническая революция вызвала интенсификацию человеческого общения, сокращение времени между созданием культурных ценностей и массовым их восприятием и использованием. А. Д. Тойнби цивилизацию трактовал как культурное измерение пространства и времени истории, писал, что «культурный элемент представляет собой душу..., сущность цивилизации» [3, с. 367].

Важнейшим показателем нелинейной интерпретации трансформаций общественной жизни выступает пронизывающая все слои, сети социума культура, представляющая собой весь объем социально-значимых информационных кодов, фиксирующих социальный опыт, программирующих и регулирующих функционирование общества [4, с. 49]. Культура выступает как поведенческие человеческие акты, реакции, отклики на условия и обстоятельства внешней среды. Культура задает ценности, жизненные смыслы, а цивилизация – механизм их реализации. Элементами культуры выступают опредмеченные идеи, различные сценарии и нормативы социальной активности, многообразие человеческих отношений в связи с созданием, трансляцией и потреблением результатов деятельности. Цивилизационные достижения связаны как с технологическим освоением природы (изобретение мотыги, машин, использование электрической и атомной энергии, выведение новых пород животных и сортов растений и т. п.), так и с совершенствованием регуляции социальных отношений (создание письменности, юридических норм и законодательства, денег и т. п.). Наряду с культуризацией как господствующей тенденцией, происходит культурное вырождение у части населения, распространяется антикультура. Она ведёт к формированию мировоззрения и практики вседозволенности (например, в форме налагаемых санкций) и безответственности. Культура – совокупность проявлений жизни, успехов и творчества отдельных людей, народов и всего человечества, означает созидание, а антикультура – разрушение.

Линейное существует единственным образом, а нелинейное являет себя разными состояниями, реализация которых определяется свойствами и внешними условиями [5, с. 31]. В линейную трактовку вписывается идея направленности в моделях прогресса или регресса. Однако абсолютного прогресса или регресса не существует. Прогрессивное развитие общества в целом и различных его сторон осуществляется на фоне регресса других областей, отдельных частей социума. Так, успехи науки и техники, лежащие в основе роста производительности труда, приводят во многих случаях к уничтожению природы, к созданию

мощных разрушительных сил, например, оружия массового поражения. Преодоление линейного видения мира связано с появлением вероятностного мышления, теории относительности, принципа многозначных зависимостей.

Ещё одним важным выражением нелинейности истории выступает цивилизационно-формационная парадигма колеса истории. Философы давали названия различным стадиям развития общества: первобытной (Лукреций Кар), античной рабовладельческой и средневековой феодально-крепостнической (Сен-Симон), коммерческой или торгово-экономической (А. Тюрго, А. Смит и др.). На основе обобщения опыта исторического развития К. Маркс выделил первобытную доклассовую (первичную), антагонистическую вторичную (рабство, феодализм, капитализм) и коммунистическую общественную формацию. При анализе исторических типов общества марксизм уделял внимание также цивилизационному развитию: цивилизация рассматривалась как реализация потребностей человеческого труда, движение общественного богатства, процесс становления индивидуальности, накопления условий для развития целостной личности. В состав общественного богатства входят не только материально-вещественные воплощения, но и духовные ценности, в том числе свободное время, необходимые индивиду и социуму для их всестороннего развития. Комплексно анализируя переход от первобытности к цивилизации, Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» в разделе IX «Варварство и цивилизация» выделил основные параметры цивилизации: общественное разделение труда, отделение города от деревни, умственного труда от физического, возникновение товарно-денежных отношений и товарного производства, появление собственности, раскол общества на классы, появление государства, переворот в формах семьи, создание письменности и развитие различных форм духовного производства [6].

Формационная концепция разработана на материале европейской истории и не совсем пригодна для объяснения характера восточного общества. Формационный подход не объясняя исторического многообразия обществ, имеющих многоукладную экономику, упускал из виду множественность линий исторического развития. И всё же, мы не можем согласиться с суждением В. Ф. Маслова: «в обществознании цивилизационный подход... должен системно заменить сыгравшую свою прогрессивную роль, но к настоящему времени устаревшую формационную теорию [7, с. 46]. В целом, формационный подход отражает логику исторического прогресса, его важные сущностные черты (анализ экономического базиса, определяемого технико-технологическим базисом, сложной структуры надстройки), а цивилизационный – все многообразие форм проявления этих сущностных черт в отдельных конкретных сообществах. Оба подхода, цивилизационный и формационный, подчеркивают историчность, сменяемость явлений. Вместе с тем в цивилизациях в большей степени наличествуют «сквозные» относительно стабильные структуры истории, вариативные воплощения которых присутствуют на всех фазах процесса: тип человека и тип культуры, образ жизни, крестьянское хозяйство, ремесленно-художественная деятельность индивидов, охота и рыболовство как промысел и хобби, этнические образования, обладающие возможностями перманентного воспроизводства, ценности (благо,

истина, красота и др.), выражающие эстафету поколений и времен. В целом, развитие социума есть цивилизационно-формационный культурный процесс. Понятия цивилизации, формации, культуры и человека (человечества) в своих специфических нюансах выражают взаимосвязанные, дополняющие друг друга единые формы бытия социального [8, с. 74] и характеризуют нелинейную траекторию динамики социума.

Вычленяются доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный (информационный, гомотехногенный) типы цивилизации. «Постиндустриализм» не означает деиндустриализацию, а выдвигает в качестве парадигмы развития неоиндустриализацию, опирающуюся на новейшие научно-технические разработки и инновационные решения. В условиях формирования современного общества знаний возникла технаука, которая характеризуется сращиванием научного знания с производством технологических инноваций. В современном обществе развиваются нанотехнологии, биотехнологии, информационные и когнитивные технологии. В рамках социальной технологии происходит развитие так называемого социального продукта – человека. В совокупности это составляет ИБИКС-технологии. Повсеместно внедряются цифровые технологии в различные сферы социума: экономику, бизнес, управление, образование, медицину, обслуживание, быт и пр. Цифровизация особенно широко используется в робототехнике, в области искусственного интеллекта.

Обозначенные линии развития постиндустриального общества протекают противоречиво [9]. Обратим внимание лишь на один нюанс из множества. Приобретая компьютерную грамотность, что выступает одним из звеньев социализации, индивид поднимается на новую ступень человека разумного. Интернет позволяет быстро получать информацию, которая, однако, не приведена в систему. При частом обращении к интернету у ряда пользователей ослабевают память, аналитические способности, умение чётко, логично излагать свои мысли. Итак, необходимо соблюдение разумной меры между существованием в мире привязанностей, страстей, непосредственного живого общения и мире приобщения к информационно-технологическим достижениям.

Литература:

1. Лапин, Н. И. Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии / Н. И. Лапин // Вопросы философии. – 2015. – № 4. – С. 3–15.
2. Калмыков, В. Закон сохранения человечества / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2010. – № 10. – С. 94–99.
3. Тойнби, А. Постигание истории. Сборник : пер. с англ. / А. Тойнби. – М. : Абрис-пресс. – 2003. – 640 с.
4. Калмыков, В. Н. Общество как синтез культуры и цивилизации / В. Н. Калмыков // Культурные основания и проблемы развития цивилизации : сборник научных статей : редкол. : В. Н. Калмыков (гл. ред.) [и др.]. – Гомель : ГГУ им. Ф. Скорины. – 2019. – С. 45–54.
5. Афанасьева, В. В. Постнеклассическая онтология / В. В. Афанасьева, Н. С. Анисимов // Вопросы философии. – 2015. – № 8. – С. 28–41.

6. Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения : в 50 т. – М. : Политиздат, 1961. – Т. 21. – С. 23–178.

7. Маслов, В. Ф. Цивилизационный подход к историческому прогрессу / В. Ф. Маслов // Вопросы философии. – 2010. – № 7. – С. 40–46.

8. Калмыков, В. Н. Цивилизационный, формационный и культуроцентристский подходы к истории общества / В. Н. Калмыков // Общество в условиях трансформации социально-экономической системы : сборник научных статей. Ч. XII. Под ред. В. А. Трухова. – М. : ИПЭ, 2008. – С. 69–74.

9. Калмыков, В. Противоречивость культурного функционирования социума / В. Калмыков // Беларуская думка. – 2019. – № 10. – С. 69–74.

Аннотация: Предпринята попытка продемонстрировать культурно-цивилизационно-формационный тренд как проявление нелинейности истории, что согласуется с законом самосохранения и дальнейшего развития человечества.

Ключевые слова: культура, антикультура, цивилизация, общественная формация, человек, линейность и нелинейность истории, неоиндустриализация.

SYNTHESIS OF CULTURE, CIVILIZATION AND FORMATION AS AN EXPRESSION OF THE NONLINEARITY OF HISTORY

Annotation: The author made an attempt to show the cultural-civilizational-formational trend as a manifestation of the history non-linearity, which is consistent with the law of self-preservation and further development of mankind.

Key words: culture, anti-culture, civilization, social formation, man, linearity and non-linearity of history, neo-industrialization.

Сведения об авторе:

Калмыков Владимир Николаевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и специальных исторических дисциплин Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины.

Kalmykov Vladimir Nikolaevich, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Philosophy and Special Historical Disciplines of the Gomel State University named after Francysk Skorina