

Исходя из сказанного выше, мы поняли, что характеристика методов управления затратами показала значительное их количество и большие отличия одних методов от других, что усложняет их выбор современными предприятиями.

По сфере применения можно поделить:

- для любых предприятий (стандарт-кост, директ-костинг, кайзен-костинг);
- для определенных предприятий, находящихся в специфической финансово-хозяйственной ситуации (кост-килинг, бенчмаркинг затрат, LCC-анализ и т. д.).

Исходя из используемой информации:

- стандартная информация (стандарт-кост, директ-костинг, абзорпшин-костинг);
- дополнительная информация (бенчмаркинг затрат, LCC-анализ, метод ТОС).

По учету вклада персонала:

- без учета такого вклада (метод VCC, CVP-анализ, ABC-анализ);
- с учетом такого вклада (канбан, just-intime («точно в срок»), метод EVA) [2].

Рассмотрев основные методы управления затратами, можно сделать вывод, что в них по-разному организовано управление затратами. Каждый метод обладает своими определенными преимуществами и недостатками.

Поэтому вполне целесообразно использование смешанных методов, объединяющих в себе несколько методов управления затратами.

#### **Список цитированных источников**

1. Наугольнова, И.А. Методологические основы управления затратами на промышленных предприятиях// Монография - Самара, 2018.
2. Юридический справочник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://allzakon.ru>. – Дата доступа: 15.05.2019.

Удк 338.2:347.73

**Борисюк А. С., Величко А. Н.**

**Научный руководитель: старший преподаватель Прилуцкая Н. А.**

## **ОСНОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА**

Неотъемлемой частью рыночной экономики является институт несостоятельности и банкротства.

Банкротство – состояние неплатежеспособности, отсутствие возможности у должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязательства по уплате обязательных платежей, установленное судом.

Для такого предприятия возможно проведение восстановительных или ликвидационных процедур под контролем экономического суда. Для осуществления этой деятельности суд назначает антикризисного управляющего, основная цель которого заключается в справедливом и пропорциональном распределении конкурсной массы среди добросовестных кредиторов.

Макроэкономические цели института банкротства связаны с обеспечением экономической безопасности государства: возможность быстро и в высокой

степени получить добросовестным кредиторам удовлетворение своих требований в банкротных процедурах, является показателем эффективного гражданского оборота, качества институтов и благоприятного инвестиционного климата страны [1].

Согласно статистике дел о банкротстве, доля предприятий, обеспеченных имуществом, невысока и снизилась в 2018 г. Так, 2017 г. в производстве экономических судов находилось 2 048 дел, из них 496 с имуществом (25 %); в 2018 г. из 2 008 дел о банкротстве 392 с имуществом (20 %) [2]. Процент удовлетворения требований кредиторов как экономический показатель эффективности института банкротства находится в Республике Беларусь на низком уровне. По оценкам специалистов, только в 5 % случаев контрагенты банкрота получают хотя бы частичное удовлетворение своих требований [3].

Внутренней (на уровне предприятия) причиной этого, является, по мнению авторов, с одной стороны, вывод должниками своих активов перед банкротством, а с другой стороны – невысокий результат деятельности управляющих по формированию конкурсной массы. Конкурсная масса формируется следующими путями: поиск имущества должника, взыскание дебиторской задолженности, оспаривание сделок должника.

Последнее – признание сделок должника недействительными – как предмет научных исследований только начинает актуализироваться.

Сделки должника могут быть оспорены как по общим основаниям (в соответствии со ст. 169-184 Гражданского Кодекса Республики Беларусь), так и по специальным (в соответствии со ст. 109 «Недействительность сделок должника», ст. 110 «Признание недействительным договора дарения и недействительность сделок, которые противоречат интересам государства», ст. 114 «Признание договора о залоге недействительным» Закона о банкротстве) [4]. Общими основаниями являются мнимость сделки, притворность сделки и несоответствие законодательству. Специальными основаниями являются: сделки, при которых происходит удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим (сделки с предпочтением); сделки, совершенные в отсутствие равнозначного встречного исполнения (подозрительные); сделки, которые приводят к причинению вреда кредиторам. Таким образом, особая правовая регламентация банкротства допускает ситуацию, при которой сделки, признаваемые действительными по общим основаниям, могут быть признаны недействительными по Закону о банкротстве.

Рассмотрим основные экономико-правовые характеристики недействительных по специальным основаниям сделок.

1. Субъектами сделок являются как юридические лица, так и физические – участники обществ, индивидуальные предприниматели, аффилированные лица.

2. Особыми (по сравнению с общегражданским законодательством) пороками сделок являются:

- предпочтительность – сделки повлекли предпочтительное удовлетворение имущественных требований одних кредиторов перед другими кредиторами, возникших до совершения этих сделок (ст. 109). То есть, установленный законодательством порядок расчетов между контрагентами нарушен;

- неравноценность встречных обязательств. Главный признак таких сделок – занижение (завышение) рыночной стоимости полученного встречного исполнения, определенной с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения (ст. 110);

- причинение вреда кредиторам. Вывод о наличии вреда делается судом на основании анализа результатов сделки – произошло уменьшение имущества должника или увеличение имущественных требований, что привело к полной или частичной утрате кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. При этом само содержание сделки должно указывать на наличие умысла должника ограничить возможность удовлетворения требований кредиторов

3. Временные основания – законодательно установленный период заключения сделок до момента возбуждения дела о банкротстве, в течение которого анализируемая сделка имеет потенциал признания ее недействительной.

В зависимости от длительности периода совершения сделок (шесть месяцев, один или три года до начала производства по делу о банкротстве или после его возбуждения) разграничиваются три вида оспоримых сделок, которые признаются недействительными судом при наличии определенных в ст. 109 «Недействительность сделок должника» условий:

6 месяцев – для сделок с предпочтительностью;

1 год – если этими сделками должник умышленно нанес вред интересам кредиторов, а другие стороны сделок знали или должны были знать об этом. Также, ч. 4 ст. 109 Закона о банкротстве презюмируется умысел должника, если сделка была совершена после того, как должник узнал или по обстоятельствам дела должен был узнать о намерении кредитора подать заявление кредитора;

3 года – если причиной неплатежеспособности должника является совершение его должностными лицами уголовно наказуемого деяния, по которому имеется вступивший в силу приговор суда. При этом другие стороны сделок знали об этом или если должник путем совершения таких сделок умышленно нанес вред интересам кредиторов, а другие стороны сделок были заинтересованными в отношении должника лицами, знающими об умышленном нанесении вреда интересам кредиторов должником.

Для статьи 110 «Признание недействительным договора дарения и недействительность сделок, которые противоречат интересам государства» в зависимости от длительности периода совершения сделок (6 месяцев, 1 год или 3 года до начала производства по делу о банкротстве или после его возбуждения) разграничиваются три вида оспоримых сделок, которые признаются недействительными судом при наличии определенных Законом о банкротстве условий:

- 6 месяцев – при наличии прямой или косвенной связи между совершением сделки и наступлением неплатежеспособности должника или ее увеличением. Эта ситуация подлежит доказыванию при помощи инструментов экономического анализа;

- 1 год – контрагент по сделке являлся заинтересованным в отношении должника лицом;

- 3 года до начала производства по делу о банкротстве: на контрагенте и (или) должнике лежит бремя доказывания того, что у должника после совершения сделки оставалось имущество, которое соответствовало размерам его долгов и на которое можно было бы обратить взыскание.

4. Основания для оспаривания сделки делятся на

- требующие доказательств;

- не требующие доказательств.

Речь идёт в первом случае об оспоримых, а во втором – о ничтожных сделках. Ничтожные сделки нарушают либо прямой запрет законодателя, либо императивное требование. Так, если при заключении крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность управляющего или аффилированных лиц, не соблюдаются требования законодательства, то имеются основания для установления факта ничтожности сделок.

5. Полномочия на подачу иска о признании сделки недействительной в соответствии со статьями 109 и 110 Закона о банкротстве есть только у антикризисного управляющего, а в соответствии со статьей 77 это является его обязанностью.

6. Последствия признания сделок недействительными – стороны возвращают друг другу все, полученное по сделке.

7. Профессионализм и экономическая компетентность антикризисного управляющего являются необходимыми предпосылками признания сделок должника недействительными. Это обусловлено тем, что большая часть доказательной базы строится на результатах финансового анализа и анализа сделок. Именно финансовый анализ содержит информацию о том, насколько были исполнимы обязательства должника в момент их получения, куда должник расходовал денежные средства, насколько должник принимал меры к реальному исполнению обязательств, каков размер вреда, причинённого кредиторам.

Одной из актуальных и не имеющих однозначного решения проблем для стабильности гражданского оборота в связи с возможной неправомерной деятельностью должника по выводу активов в преддверии банкротства является защита его добросовестных контрагентов, для которых, в результате признания судом сделок с должником недействительными, наступают соответствующие последствия.

Противоречие между интересами добросовестных кредиторов, желающих оспорить все сомнительные сделки должника, и интересами контрагентов должника (если им удастся доказать свою добросовестную неосведомленность относительно финансового состояния должника на момент заключения сделки) по оспариваемой сделке будет разрешаться, на наш взгляд, по мере развития правоприменительной практики.

Этому способствуют следующие тенденции:

1. Растущая активность и профессионализм кредиторов и лиц, представляющих их интересы;
2. Рост профессионализма антикризисных управляющих, обмен эффективными практиками;
3. Открытость реестров и обязательность для опубликования некоторых видов информации о платежеспособности субъектов хозяйствования;
4. Нарбатывание опыта и рост профессионализма работников судебной и правоохранительной системы;
5. Развитие международного законодательства в направлении раскрытия информации о конечных бенефициарах по сделкам.

Все это делает в обозримом будущем функционирование экономической системы более прозрачной, а осуществление противоправной деятельности недобросовестными субъектами хозяйствования все более затруднительной. Это повысит качество института банкротства и улучшит инвестиционный климат.

### **Список цитированных источников**

1. Прилуцкая, Н.А. Проблемные аспекты функционирования института несостоятельности и банкротства в Республике Беларусь // Управление и экономическая безопасность: страна, регион, предприятие: материалы VIII Республиканской научно-практической конференции, Ростов, 1 декабря 2018 г. / Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2018. – С. 289-293.
2. Бюллетень по делам об экономической несостоятельности банкротстве в 2017-2018 годах [Электронный ресурс] / Министерство экономики Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://economy.gov.by/ru/statistica-ru>. – Дата доступа: 29.04.2019.
3. Советы кредитору по взысканию задолженности в процедуре банкротства [Электронный ресурс] / Ликвидация и банкротство предприятий в Беларуси. – Режим доступа: <http://pinchuk.by/sovety-kreditoru-po-vzyskaniyu-zadolzhennosti-v-protsedure-bankrotstva>. – Дата доступа: 29.04.2019.
4. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 13.07.2012, № 415-3 / Нац. Правовой Интернет-портал Респ. Беларусь / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2014. – Режим доступа: [www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11200415](http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11200415). – Дата доступа: 28.04.2019.

УДК 338.2

**Брич Ю. Н., Рыжук К. Б.**

**Научный руководитель: ст. преподаватель Почко Е. О.**

## **СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ КОМИССИОНИРОВАНИЯ НА СКЛАДЕ**

Комплектация заказов – один из самых трудоемких процессов в складской технологической системе, заключающейся в подборе товаров, а также упаковке для последующей доставки потребителю.

Для современного складского комплекса одной из основных задач является эффективная организация процесса технологического развития. Использование традиционной (не автоматизированной) технологии, как правило, приводит к ошибкам, обусловленным человеческим фактором, к значительному увеличению времени сборки заказа, что ведет к удорожанию его стоимости и потере репутации. Данные нюансы легко пересчитываются в стоимостной эквивалент и являются прямыми или косвенными убытками предприятия (стоимость одной ошибки оценивается примерно в \$100). Так же процесс комплектации заказов является одним из трудоемких и дорогостоящих на складе.

Основная проблема в том, что до сих пор белорусские предприятия воспринимают его только лишь как место хранения, и почти никто – как производство. А между тем склад – это именно производственный участок, где осуществляется комплектация и ряд других важных процессов, требующих автоматизации.

Итак, для того чтобы понять значимость комплектации, давайте рассмотрим организацию данного процесса изнутри при отсутствии внедрения различных систем автоматизации (рисунок 1).

Белорусские предприятия применяют наиболее распространенный способ управления комплектации заказов «Подборка по сборочному листу» (Picking list), при котором комплектовщик перемещается по складу со сборочным листом с наименованием отбираемого в заказ товара необходимого количества.