

ПРИЧИНЫ ДЕГРАДАЦИИ ЛАНДШАФТА НА ТЕРРИТОРИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ “ГОМЕЛЬСКИЙ ДВОРЦОВО-ПАРКОВЫЙ АНСАМБЛЬ”

Одной из уникальных историко-культурных ценностей Республики Беларусь, относящихся к высшей – нулевой категории ценности, является Гомельский дворцово-парковый ансамбль (кон. XVIII – нач. XIX вв.), внесенный в Государственный список историко-культурных ценностей под № 310Г000044 [1].

Во время Второй мировой войны парк сильно пострадал. Одна четверть северной части парка была вырублена и превращена в кладбище. Главная достопримечательность города – дворец Румянцевых – Паскевичей был разрушен, а большинство коллекций разграблено [2]. В конце войны, согласно записке, составленной научным сотрудником Гомельского областного краеведческого музея М. Н. Огай, из 4500 деревьев в парке сохранилось всего 700. При восстановлении парка количество деревьев было доведено до 8000, что почти в 2 раза больше, чем было в бывшем княжеском парке, а количество видов достигло 86 вместо 40. К сожалению, в результате такой односторонней направленности ведения садово-паркового хозяйства только в сторону увеличения количества растущих в нем деревьев, парк к настоящему времени потерял свой прежний живописный романтический облик и превратился в монотонный лесной массив, в котором затерялись не только архитектурные сооружения, но и многочисленные экзоты, собранные и выращенные энтузиастами.

Кроме того, на территории парка, имевшего статус городского парка культуры и отдыха, велись различные хозяйственные мероприятия, заасфальтированы практически все парковые дороги и площадки, имевшие прежде щебеночно-песчаное покрытие, так как последнее не выдерживало возросших рекреационных и эксплуатационных нагрузок от проезда автотранспорта. В результате такого обустройства и одностороннего подхода к формированию зеленых насаждений (только посадки) парк потерял исторический облик, прежние художественные особенности и комфортность условий для отдыха. Богатая коллекция экзотов, собранная в парке, затерялась в зарослях малоценных пород. Индивидуальные особенности деревьев разных пород сnivelировались, кроны приобрели одинаковую вытянутую форму. Ставший монотонным, его уже по существу не парковый, а лесной ландшафт воспринимается современным поколением жителей, как данность. Это привело ко многим проблемам, связанным с деградацией значительной территории земель парка, развитию водно-эрозийных процессов на крутосклонах. Очевидно, что решение этих проблем может быть только комплексным, а любые лесомелиоративные мероприятия невозможны без значительных рубок (пересадки практически невозможны) и удаления лишних деревьев и кустарников.

В связи с интенсификацией водно-эрозийных процессов на склонах парка

сотрудниками кафедры инженерной экологии и химии БрГТУ по договору с администрацией историко-культурного учреждения “Гомельский дворцово-парковый ансамбль” был проведен комплекс научно-исследовательских работ по выявлению основных причин деградации ландшафта.

Из агрохимических показателей почв нами определялись: содержание подвижных форм фосфора и калия (методом атомно-абсорбционной спектрометрии), процентное содержание гумуса, рН водной и солевой вытяжки [3] (таблица 1).

Таблица 1 – Агрохимические показатели почв крутосклонов

№ образца почвы	Показатели				
	P ₂ O ₅ , мг/кг	K ₂ O, мг/кг	гумус, %	рН водной вытяжки	рН солевой вытяжки
1	>400*	300	2,82	7,73	6,89
2	309	278	2,52	7,4	6,23
3	>400*	400	2,29	7,68	6,74
4	>400*	344	2,73	7,47	6,48
5	>400*	489	4,15	7,45	6,29
6	>400*	316	1,62	6,45	5,13
7	>400*	268	2,56	6,76	5,64
8	>400*	146	1,09	7,08	6,15

*Примечание – На момент определения прибор был откалиброван на максимальное значение 400 мг/кг

Первое, на что следует обратить внимание в данной таблице – крайне высокое содержание в исследуемых образцах подвижных форм калия, и особенно фосфора. Для сравнения, приведем шкалу группировки почв несельскохозяйственного назначения по обеспеченности P₂O₅ и K₂O [4] (таблица 2). Следовательно, почвы крутосклонов парка имеют явный переизбыток подвижного фосфора и калия, содержание которых во всех исследуемых образцах следует считать очень и, даже, чрезмерно высоким. Исключением является образец № 8, где содержание K₂O определяется как повышенное.

Агрохимические показатели почв крутосклонов указывают на несбалансированность содержания основных элементов питания и гумуса, что, на наш взгляд, напрямую связано с интенсивными процессами водной эрозии, происходящими на этих склонах. Низкое содержание гумуса, вымытого талыми и дождевыми водами, вызывает дефицит азота в почве. Растения, испытывая недостаток в последнем, не могут в полной мере усваивать фосфор. Отсюда избыточное накопление P₂O₅ в корнеобитаемом слое.

Таблица 2 – Группировка почв по обеспеченности P₂O₅ и K₂O

Группировка почв по степени обеспеченности	Содержание P ₂ O ₅ , мг/кг почвы	Содержание K ₂ O, мг/кг почвы
Очень низкое	<25	<40
Низкое	26–50	41–80
Среднее	51–100	81–120
Повышенное	101–150	121–170
Высокое	151–250	171–250
Очень высокое	>250	>250

Далее, методом люксметрии были произведены замеры освещенности в разных точках дворцово-паркового ансамбля на склонах, обращенных в сторону р. Сож (таблица 3). В результате этих замеров выяснилось, что под пологом деревьев, растущих на склоне, освещенность существенно отличалась от таковой на открытой местности. Если на открытом участке склона освещенность составляла 16780 лк при сплошной облачности, то под пологом древесных пород, даже в самом освещенном месте, этот показатель достигал 7550 лк в верхней части и 4650 лк – в нижней части склона, что, соответственно, в 2,2–3,6 раза ниже освещенности на контрольной точке. В отдельных же местах под густым пологом растущих деревьев освещенность падала до уровня 1290–1860 лк, что уже в 9–13 раз меньше, чем на контроле.

Таблица 3 – Освещенность склонов дворцово-паркового ансамбля, обращенных в сторону р. Сож

№ п/п	Место измерения	Часть склона	Показания люксметра, (лк)
1	Контроль (без участия деревьев)		16780
2	У лестницы, ведущей к набережной	верх низ	7550 4650
3	Под дворцом (левая часть)	верх низ	2370 1290
4	Под дворцом (правая часть)	верх низ	1970 1860
5	Под филиалом музея	верх низ	3100 2900

Известно, что даже теневыносливые растения могут развиваться без серьезных нарушений физиологических процессов при освещенности не ниже 2500–3000 лк, а более светолюбивые – от 6000 лк. Нормой же для большинства растений в наших широтах принято считать освещенность в 8000–10000 лк [5]. Следовательно, при сложившихся обстоятельствах, даже в относительно «благополучных» местах под пологом растущих на склоне деревьев освещенность можно считать недостаточной для большинства растений. Развившиеся из самосева молодые древесные породы второго яруса (преимущественно акация белая, ильмы гладкий и шершавый) совместно с деревьями первой величины создают на склонах густую тень, что и явилось одной из основных причин исчезновения травянистых растений под пологом. Из-за отсутствия дернины оголившаяся почва, естественно, подвержена интенсивному разрушению в процессе водной эрозии, во время выпадения осадков и таяния снега. Мощные, но недостаточно густые корни древесных пород не в состоянии остановить этот процесс.

В результате, на основании проведенных комплексных исследований были сделаны следующие основные выводы:

1. В процессе послевоенного восстановления насаждений и последующих постоянных посадок и засорения территории самосевом произошло их чрезмерное загущение. Кроме того, на территории парка, имевшего статус городского парка культуры и отдыха, были установлены многочисленные сооружения агитационного, культурно-просветительского, развлекательного и другого

назначения, заасфальтированы практически все парковые дороги и площадки, имевшие прежде щебеночно-песчаное покрытие, так как последнее не выдерживало возросших рекреационных и эксплуатационных нагрузок от проезда автотранспорта.

В результате такого обустройства и одностороннего подхода к формированию зеленых насаждений (только посадки) парк потерял и исторический облик, и прежние художественные особенности, и комфортность условий для отдыха. Богатая коллекция экзотов, собранная в парке, затерялась в зарослях малоценных пород.

Утеряны все видовые точки, с которых прежде открывались виды на прекрасные пейзажи и архитектурные сооружения парка. Разросшиеся деревья не только закрыли своими кронами здания, но и разрушают корнями их фундаменты, так как растут прямо у стен.

Несмотря на большую плотность насаждений, парк просматривается насквозь даже летом, так как кроны деревьев высоко подняты и образуют одноярусный шатер, а кустарники, не имея доступа к лучам солнца, плохо развиваются или вообще гибнут. То же происходит и с газонами, причем на склонах отсутствие газонов под кронами деревьев и кустарников ведет к эрозии почв.

2. Эффективные лесомелиоративные и противозерозионные мероприятия на территории земель парка, в частности, на крутосклонах, требуют значительных рубок (пересадки практически невозможны) и удаления лишних деревьев и других малоценных насаждений.

3. Пространства парка, покрытые плотной древесно-кустарниковой растительностью, сильно затенены. Газонные травы здесь не могут нормально развиваться из-за недостатка света.

4. Физико-химические параметры почв крутосклонов указывают на несбалансированность содержания основных элементов питания и гумуса, что, на наш взгляд, напрямую связано с интенсивными процессами водной эрозии, происходящими на этих склонах. Низкое содержание гумуса, вымытого талыми и дождевыми водами, вызывает дефицит азота в почве. Растения, испытывая недостаток в последнем, не могут в полной мере усваивать фосфор. Отсюда избыточное накопление P_2O_5 в корнеобитаемом слое. Кроме того, режим хозяйственных мероприятий на территории парка не способствует восполнению потерь почвенного азота: минеральные азотные удобрения на склонах не вносятся, а едва ли не единственный источник накопления гумуса – опавшая листва и скошенные травы – тщательно удаляются обслуживающим персоналом.

5. На склонах парка отсутствуют ценные породы древесно-кустарниковой растительности, поскольку, в основном, заселение последних шло путем самосева таких видов, как ильмы гладкий и шершавый, акации, клен остролистный, липа обыкновенная [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь / склад. В. Я. Абламскі, І. М. Чарняўскі, Ю. А. Барысюк. – Мінск : БЕЛТА, 2009. – 684 с.
2. Кулагин, А. Н. Архитектура дворцово-усадебных ансамблей Белоруссии / А. Н. Кулагин. – Минск : Наука и техника, 1981. – 134 с.

3. Реестр методик выполнения измерений, допущенных к применению при выполнении измерений в области охраны окружающей среды: в трех частях. Почвы и донные отложения; промышленные и бытовые отходы; природные ресурсы, сырье и продукция. – Минск : Бел НИЦ Экология, 2009. Ч. III – 168 с.

4. Блинцов, И. К. Практикум по почвоведению / И. К. Блинцов, К. Л. Забелло. – Минск : Высшая школа, 1979. – 208 с.

5. Требования растений к уровню освещенности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://govsad.ru/trebovaniya-rastenij-k-urovnyu-osveshhenija.html>. – Дата доступа: 10.02.2016.

6. Босак, В. Н. Анализ состояния территорий крутосклонов Гомельского дворцово-паркового ансамбля, подверженных водно-эрозийным процессам В. Н. Босак [и др.] // Вестник Брестского государственного технического университета. – 2016. – № 2 : Водохозяйственное строительство, теплоэнергетика и геоэкология. – С. 105–108.

УДК 930.2 (476.7)

А. А. ГЛАДЫЩУК*

*Беларусь, Брест, БрГТУ

ОПОЛЬ КНЯЗЯ МИХАЛА СЕРВАЦИЯ ВИШНЕВЕЦКОГО

А. Т. Федорук в монографии «Старинные усадьбы Берестейщины» об *Ополе* высказывается однозначно [1]: «Упоминается в **149** г. в связи с определением границ пуцц и установлением входов: “**Ополь** маеть границу свою входъ подль реки Ясолды, съножатъми, озеры, деревомъ бортнымъ, будованьемъ и вшелякими вольностями, атъ до млына Осовницкого его милости господарского”». Ссылка при этом сделана на монографию польского автора Ю. Цихановича [2].

В «Ревизии пуцць...» неожиданно нашелся документ более раннего упоминания *Опол* [3] я: «[не позже **1471**] “Дарственная запись князя Юрья Семеновича Дружиловицкой Свято Николаевской церкви на человека и десятину Дружиловичохъ». Попъ Дружиловскій Иванъ оказалъ привилей наданья церковного своего князя Юрья Семеновича, на паперы писаный, подъ кустодейною печатью. Мы князь Юрій Семеновичъ. Што есми выслужылъ на господары великомъ королю особое держанье у Пинскомъ повете Дружыловичы и къ тому двору люди, и съ тое выслуги своее прыдали есмо Великому Светому, Великому Николе Дружиловицкому человека из **Ополю**, на имя Игната и зъ братомъ и зъ данью и со всими дачками; а прыдали есмо со всего десятину у Дружиловичохъ; а у Достоеви землю полазную и съ пашнею, а у Мотоли тры ведре меду, а у Довечоровичохъ две ведре меду. А въ тое ненадобы никому уступовати се. А тому человеку ненадобе ни на одну службу нашу ити. Писанъ у Пинску. Августа 8 день”.

Князь Юрий Семенович, последний из рода Наримунтовичей, который мог быть сначала наместником великого князя в Пинске, после чего, скорее всего, и получил город в вотчину. Умер князь Юрий Семенович в 1471 году без наследников, после чего Пинск стал великокняжеским владением и был затем пожалован Марии Ивановне Гаштольд, вдове киевского князя Семена Олельковича.