

КИВ – коэффициент инфляционного воздействия (таблица 1);

КНВ – коэффициент налогового воздействия (таблица 2);

КДА – коэффициент депозитной активности (таблица 2);

ЧН – численность населения (региона, страны);

Т_{гп} – темпы роста *СД_г* с учетом запланированных государственных программ.

В результате проведенной работы с учетом выявленных макрофакторов, влияющих на инвестиционную активность банков, можно предложить следующие пути пусть и не преодоления, но, по крайней мере, снижения негативного воздействия мирового финансового кризиса на банковскую систему Республики Беларусь:

- помощь государства в формировании ссудного фонда коммерческих банков частично за счет бюджетных средств, в том числе инновационных фондов;
- активные меры воздействия государства на уровень потребительских цен и снижение темпов инфляции;
- рациональная учетная политика;
- снижение налогов, особенно включаемых в себестоимость и цену товара, то есть поэтапное решение проблемы переложения налогов.

Литература

1. Министерство статистики Республики Беларусь. Официальный сайт – www.belsat.gov.by.
2. Национальный банк Республики Беларусь. Официальный сайт – www.nbrb.by.
3. Глушко Д.Н. Экономическая оценка инфляции и ее последствий // Сборник научных работ студентов – участников международной СНГ региональных университетов «Студенческая научная весна в Бресте – 2006». – Брест: Изд-во БрГТУ. – 2006.
4. Глушко Д.Н. Проблема переложения налогов на основе оптимизации косвенного налогообложения // Сборник научных работ студентов второй студенческой научной конференции региональных университетов «Студенческая научная зима в Бресте – 2007». – Брест, изд-во БрГТУ. – 2008.

УДК 338.146

Баранова Е.В.

Научный руководитель: к.э.н., профессор Обухова И.И.

УО «Брестский государственный технический университет» г.Брест

ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ БЮДЖЕТА И МЕТОДЫ ЕЕ ОЦЕНКИ

Еще в 2003 году на республиканском семинаре по вопросам инвестиционной политики, который состоялся 19 – 20 июня 2003 года в г. Бресте, Президент Республики Беларусь Лукашенко А.Г. сказал: «Без масштабных финансовых вложений нельзя достичь высоких темпов экономического развития на долговременной и стабильной основе». Инвестиции – это обновление изношенных основных фондов, модернизация действующего оборудования, новых энергосберегающих технологий, создание наукоемких производств. Решение жилищной проблемы, совершенствование агропромышленного комплекса требуют реальных инвестиций. Президент также подчеркнул, что внутренние источники, в отличие от внешних, в условиях нашей страны являются более значительными и более надежными.

Так как именно государственные инвестиции в условиях инновационного этапа развития социально-ориентированной рыночной экономики в Республике Беларусь на современном этапе являются наиболее существенными, задачу разработки научно-обоснованной методики их оценки, решению которой посвящена данная статья, можно считать весьма актуальной [1].

Для того, чтобы рассмотреть проблему повышения инвестиционной активности бюджета, необходимо, прежде всего, начать с изучения теоретических аспектов инвестиционной деятельности, которая является важнейшим элементом финансовых отношений, отражает их результаты и влияет на дальнейшее их развитие.

Основным законом, регулирующим инвестиционную сферу, является закон накопления. Он реализуется в процессе распределения и перераспределения прибавочного продукта через создание фондов потребления и накопления на всех уровнях экономики. Важнейшим результатом распределительного процесса является формирование инвестиций из централизованных и децентрализованных денежных фондов, которое происходит по следующей схеме:

а) ВВП государства распределяется на сумму расходов по оплате труда (РОТ), амортизационных отчислений по основному капиталу (АОК), прибыль владельцев капитала (ПВК), а также доходы государства в виде чистых налогов ($H - C$);

б) после вычитания из ВВП накопленной амортизации образуется чистый национальный доход (ЧНД), который, по сути, складывается из фондов накопления (ФН) и фондов потребления (ФП) всех экономических субъектов: государства, организаций и населения;

в) в результате объединения средств амортизационных фондов и фондов накопления, принадлежащих субъектам хозяйствования, а также фонда накопления государства, который, главным образом, сосредоточен в государственном бюджете, формируются источники валовых инвестиций страны.

Описанная логическая цепочка макроэкономических процессов использована нами для анализа инвестиционной активности бюджета. В качестве информационной базы исследования структуры и динамики валовых инвестиций выступают данные национального счетоводства, которое в Республике Беларусь осуществляется согласно международной методике. При этом необходимо учитывать, что на основе общей методологии системы национальных счетов (СНС) у нас составляется детальный счет товаров и услуг, в котором сочетаются производственный метод определения ВВП (ресурсная часть, учитывающая валовой выпуск товаров и услуг в рыночных ценах, импорт товаров и услуг, налоги на продукты и импорт) с методом конечного использования на образование фондов потребления экономических субъектов (промежуточное потребление, расходы на конечное потребление) и фондов накопления (валовое накопление основного капитала, изменение остатков оборотных средств, экспорт товаров и услуг) [2].

Валовые инвестиции в Республике Беларусь формируются как за счет собственных средств субъектов хозяйствования и граждан, так и за счет государственных, то есть бюджетных источников. В данной работе главное внимание уделялось анализу государственных инвестиций, которые в нашей стране имеют большое значение и достаточно подробно отражаются в официальной статистике. Финансовые потоки, характеризующие перераспределение чистого дохода, регламентируются Законом о бюджете РБ на каждый плановый период, информация которого использовалась нами при выполнении исследования.

На первом этапе НИРС мы разработали методику анализа госбюджета как основного источника инвестиций и назвали ее бюджетно-инвестиционным анализом. Из-за отсутствия публикаций по данным СНС РБ за 2004 – 2008 гг., нам пришлось ограничиться рассмотрением только капитальных инвестиций. Алгоритм анализа приведен на рис. 1.

На первом этапе, согласно данной методике проводится динамический анализ результатов общественного производства как материальной базы инвестиций на основе реального уровня ВВП. Он определяется методом дефлирования по индексу потребительских цен, взятых на 1 ноября 2008 года. *Проведя анализ, мы выяснили, что ежегодный прирост ВВП составил 8,03 %. Однако эта величина сформировалась, в основном, за предшествующие текущему периоды, т.к. в 2008 году реальный уровень ВВП снизился на 0,0015 % по сравнению с 2007 годом, а реальное значение показателя ВВП составило 68, 0819 трлн. руб.*

На втором этапе проводится анализ динамики реальных доходов госбюджета как финансовой базы государственных инвестиций. Он производится также с помощью методов дефлирования. В результате проведенного анализа выяснилось, что замедление экономического роста в 2007 – 2008 годах привело к снижению темпов роста доходов бюджета, однако среднегодовой прирост достаточно высок из-за значительного увеличения доходов в 2005 – 2006 г.г., и составляет 17,87 %. Реальное значение доходов государственного бюджета при этом равно 25, 52 трлн. руб.

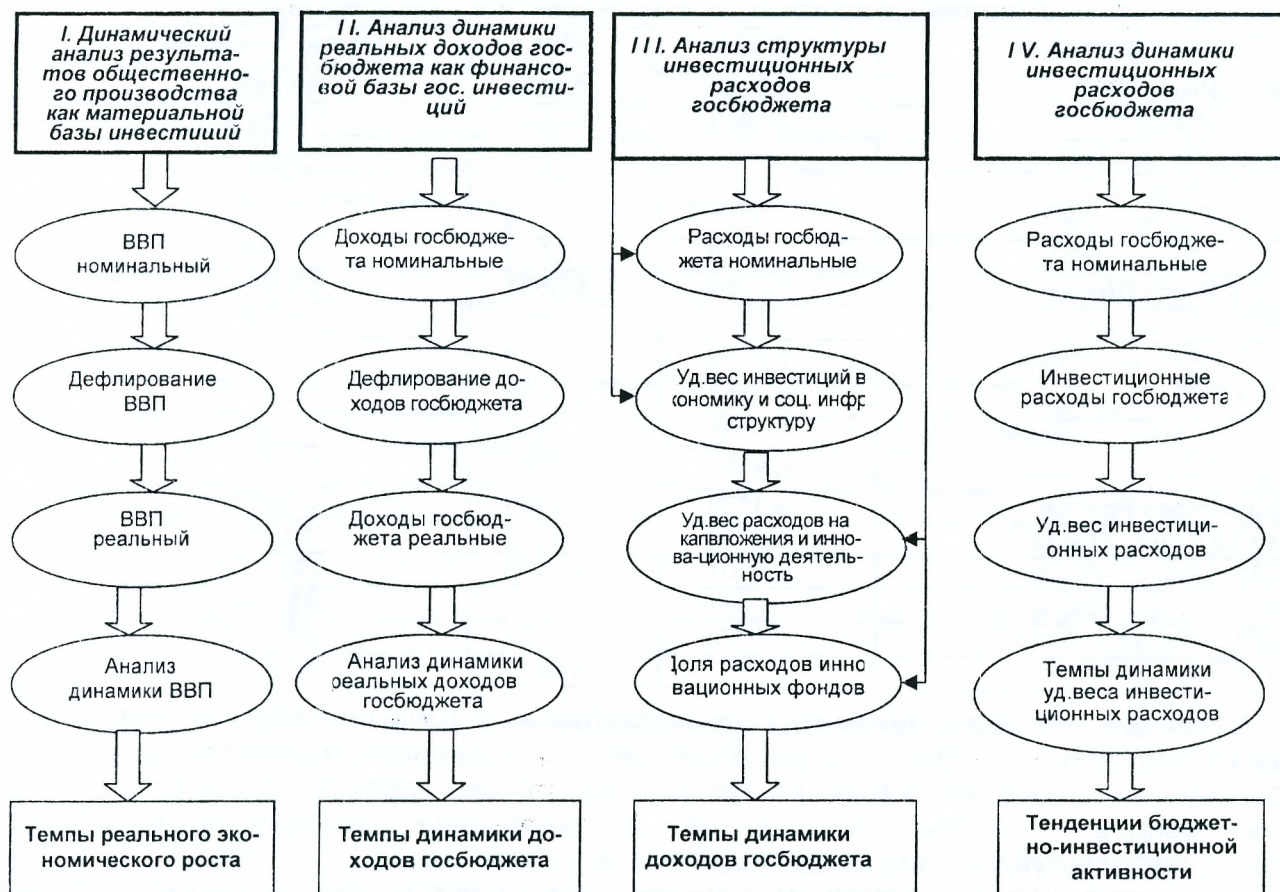


Рис.1. Этапы проведения бюджетно – инвестиционного анализа

На третьем этапе выполняем анализ структуры инвестиционных расходов госбюджета. Этот этап делится на две части: в первой проводим общий анализ валовых инвестиций за 5 лет, а во второй части – анализ валовых инвестиций за последних два года. Проведя анализ валовых инвестиций за 5 лет, можно сделать вывод, что ежегодный прирост валовых инвестиций составляет 46,2 %, и в 2008 году их сумма равна 14,39 трлн. руб.

Дальнейшее исследование проводилось путем анализа структуры государственных инвестиций в экономику и научно – инновационную деятельность, формируемых за счет республиканского бюджета и инновационных фондов отраслей (анализ произведен за 2007 – 2008 г.г). Он показал, что наиболее значимым источником государственных инвестиций являются средства инновационных фондов, однако заметна тенденция к их снижению, вторым по значению направлением инвестиционных расходов являются расходы на капитальные вложения. Расходы на государственные инвестиции в 2008 году снизились на 1,27% по сравнению с 2007 годом. В то же время расходы на инновационную деятельность увеличились на 1,58% и в 2008 году составили 434,0 млрд.руб.

На завершающем, четвертом этапе, проводится анализ динамики рассмотренных выше инвестиционных расходов госбюджета. Для получения более точных результатов выполнено дефлирование. При проведении анализа мы выяснили, что номинально расходы увеличились на 10,14 %, однако в реальном выражении произошло их снижение на 0,32%.

Обобщение результатов выполненного анализа предлагается производить на основе системы разработанных нами инвестиционных коэффициентов бюджетного регулирования. Она включает в себя следующие показатели: инвестиционной активности экономики ($K1 = \text{Игос.} / \text{ВВП}$), инвестиционного участия бюджета ($K2 = \text{Игос.} / \text{Дбюдж.}$), инвестиционного регулирования экономики ($K3 = \text{Игос.} / \text{Рбюдж.}$), которые определяются как в целом для суммы государственных инвестиций в экономику и социальную инфраструктуру, так и по отдельным их составляющим (таблица 1).

Таблица 1. Инвестиционные коэффициенты бюджетного регулирования

Показатели	2007 г.	2008 г.	Темпы динамики
K1 = Игос./ ВВП	0,0350	0,0349	99,68%
K11 = Рк-вл./ ВВП	0,0083	0,0096	115,85%
K12 = Рин.д./ ВВП	0,0037	0,0043	114,41%
K13 = Рнир./ ВВП	0,0012	0,0013	109,19%
K14 = Рприкл./ ВВП	0,0025	0,0028	112,19%
K15 = Рин.ф./ ВВП	0,0230	0,0210	91,48%
K2 = Игос./ Дбюдж.	0,1054	0,0931	88,37%
K21 = Рк-вл./ Дбюдж.	0,0249	0,0256	102,71%
K22 = Рин.д./ Дбюдж.	0,0112	0,0114	101,43%
K23 = Рнир./ Дбюдж.	0,0035	0,0034	96,80%
K24 = Рприкл./ Дбюдж.	0,0076	0,0076	99,47%
K25 = Рин.ф./ Дбюдж.	0,0692	0,0561	81,10%
K3 = Игос./ Рбюдж.	0,1008	0,0881	87,40%
K31 = Рк-вл./ Рбюдж.	0,0238	0,0242	101,57%
K32 = Рин.д./ Рбюдж.	0,0107	0,0108	100,31%
K33 = Рнир./ Рбюдж.	0,0034	0,0032	95,73%
K34 = Рприкл./ Рбюдж.	0,0073	0,0072	98,37%
K35 = Рин.ф./ Рбюдж.	0,0662	0,0531	80,21%

Мы видим, что темпы динамики всех рассмотренных выше показателей менее 1. Это значит, что степень бюджетного регулирования инвестиционной деятельности в 2008 году снизилась. Особенно заметно это по относительной доле расходов инновационных фондов, влияние которых на формирование инвестиций в научно-исследовательскую деятельность существенно снизилось.

Окончательный вывод о тенденциях развития инвестиционной деятельности государственного бюджета позволяют сделать предложенные в НИРС совокупные коэффициенты *инвестиционной активности экономики (ИАэк)*,

$$ИАэк = \sqrt[5]{K11 \times K12 \times K13 \times K14 \times K15};$$

инвестиционного участия бюджета (ИУбюдж)

$$ИУбюдж = \sqrt[5]{K21 \times K22 \times K23 \times K24 \times K25};$$

инвестиционного регулирования экономики (ИРбюдж.).

$$ИРбюдж = \sqrt[5]{K31 \times K32 \times K33 \times K34 \times K35}.$$

Они определяются как среднее геометрическое по каждой группе приведенных в таблице 1 показателей и служат основой для определения сводного показателя *бюджетно – инвестиционного регулирования (Кбир)*.

Значения данных показателей, рассчитанные для анализируемого периода, показаны в таблице 2.

Таблица 2. Совокупные показатели бюджетно-инвестиционного регулирования

Показатели	2007 г.	2008 г.	Темпы динамики
ИАэк	0,0001283	0,0001464	114,09%
ИУбюдж	0,0008047	0,0007512	93,35%
ИРбюдж	0,0007469	0,0006845	91,64%
Кбир	0,00043	0,00042	99,20%

Выполненный комплексный анализ позволяет сделать вывод о том, что в 2008 году интенсивность бюджетно-инвестиционного регулирования, в целом, снизилась на 0.8%.

Это произошло, главным образом, за счет уменьшения на 6.65% показателя участия доходов бюджета в инвестиционном процессе, и за счет снижения на 8.36% ко-

эфициента инвестиционного регулирования экономики вследствие уменьшения доли бюджетных расходов на финансирование инвестиций и научных исследований. Однако увеличение показателя инвестиционной активности экономики, отражающего соотношение между величиной инвестиций и суммой ВВП, на 14.09% позволило несколько сгладить влияние выявленных тенденций на динамику сводного показателя бюджетно-инвестиционного регулирования.

На основе рассчитанных коэффициентов можно сделать выводы о том, что:

- Рост показателя инвестиционной активности экономики говорит о направленности страны на инновационное развитие, которое принесет в будущем дополнительные доходы;
- Снижение показателей инвестиционного участия бюджета и бюджетно-инвестиционного регулирования отражает тенденции к переходу экономических субъектов на самофинансирование;

Далее необходимо выяснить, за счет каких факторов произошло снижение государственных инвестиций и предложить меры по улучшению ситуации. Анализ производился на основе многофакторной мультипликативной модели, увязывающей рассмотренные выше показатели:

Игос. = ВВП х Дбюдж. / ВВП х Рбюдж. / Дбюдж. х Игос. / Рбюдж* r, где $r = 1/i$.

При расчете факторного прироста (уменьшения) государственных инвестиций выяснилось, что:

- положительное влияние на уровень государственных инвестиций в анализируемом периоде оказали увеличение ВВП, доли доходов бюджета в ВВП, а также соотношения между расходами и доходами бюджета. За счет этих факторов произошло увеличение государственных инвестиций на 839,38 трлн. руб;
- отрицательное влияние оказало снижение показателя инвестиционного регулирования, а также рост инфляции. В общем эти факторы привели к снижению уровня государственных инвестиций на 849,86 трлн. руб;
- в результате превышения отрицательного влияния факторов над положительным произошло снижение государственных инвестиций на 10,48 трлн.руб.

Использование предложенной нами методики позволит более обоснованно подходить как к оценке результатов инвестиционной деятельности бюджета, так и к разработке мероприятий, направленных на повышение эффективности бюджетно-инвестиционного регулирования [3].

Выполненный в работе комплексный анализ показал, что на формирование государственных инвестиций наиболее значительное негативное воздействие оказывает снижение доли инвестиционных расходов в общих расходах бюджета, а также инфляция, которая приводит к уменьшению реальных инвестиционных расходов. Она «съедает» часть доходов субъектов экономики и не позволяет в полной мере использовать возможности государства в формировании инвестиций. Антиинфляционная политика, проводимая в Республике Беларусь, по моему мнению, будет способствовать увеличению государственных инвестиций и позволит более активно финансировать инвестиционное развитие экономики.

Для увеличения доли инвестиционных расходов необходимо также, на мой взгляд, снижать расходы по другим статьям, не приносящим в экономику доходов (например, расходы на поддержание заведомо убыточных сельскохозяйственных предприятий).

Значительную часть инвестиционных расходов желательно переложить на частных инвесторов, что позволит государству направить денежные средства на развитие приоритетных отраслей и за счет этого поможет в развитии экономики в целом.

Литература

1. Золотогор В.Г. Инвестиционное проектирование. – Мн., 2005.
2. Обухова И.И. Финансово-банковская статистика. - Брест, 2007.
3. Ромаш М.В., Шевчук В.И. Финансирование и кредитование инвестиций. – Мн., 2006