

УДК 657

Уллубиева К.К.

Научный руководитель: д.э.н., проф. Бутынец Ф.Ф.

Житомирский государственный технологический университет

О НЕОБХОДИМОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ МЕТОДИКИ УЧЕТА И УСИЛЕНИЯ КОНТРОЛЬНОЙ ФУНКЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ОПЕРАЦИЙ С ПРОИЗВОДНЫМИ ФИНАНСОВЫМИ ИНСТРУМЕНТАМИ

Резюме. В работе раскрыта проблема неисполнения бухгалтерским учетом контрольной функции, обусловленная несовершенством методики учета производных финансовых инструментов. Приведены предложения по ее совершенствованию.

Summary. The problem of nonperformance by accounting its control function which arises from imperfectness of accounting methods for derivatives has been elucidated in the paper. The suggestions on accounting methods improvement have been made.

“Мы видим их часовыми бомбами как для тех, кто закрывает их, так и для экономической системы... По нашему мнению, деривативы – это оружие массового поражения, несущее множество опасностей, невидимых пока, но потенциально смертоносных”

Уоррен Баффет

Производные финансовые инструменты представляют собой стандартные документы, цена которых зависит от цены предмета договора и которые свидетельствуют о праве и (или) обязательстве продать или приобрести предмет договора в будущем на определенных раньше условиях.

По мнению большинства аналитиков, финансовый кризис, который зародился в США и по статистике охватил уже многие страны мира, начался вследствие бесконтрольной эмиссии и спекулятивных операций с производными финансовыми инструментами. Он ярко показывает, что деловое сообщество, в частности, и Украины, не совсем подготовлено к массовому использованию удобных и эффективных производных инструментов. Косвенно это связано с неисполнением бухгалтерским учетом контрольной функции, что в итоге искажает отражение производных инструментов в финансовой отчетности организации.

Сейчас мировой рынок производных финансовых инструментов оценивается в 600 триллионов долларов, при том, что в прошлом году весь мировой валовой внутренний продукт был в десять раз меньше – 58 триллионов долларов [4]. Это означает, что, в лучшем случае, лишь 0,1 % всех выпущенных деривативов обеспечены базовым активом вместо положенных 100 %. По оценкам зарубежных экспертов, на каждый 1 доллар США, который оборачивается в реальном секторе экономики, приходится до 50 долларов в финансовой сфере [3].

Поэтому, как видно, при бесконтрольном выпуске и использовании производных финансовых инструментов функция страхования от финансовой нестабильности, которая по сути и является главной целью использования данных инструментов, не исполняется. Вследствие этого возникают мошенничества и манипулирование с использованием производных финансовых инструментов с целью искажения финансовой информации. К примеру: одна из корейских корпораций отобразила на балансе равные суммы долларовых требований и обязательств, что сделало позицию нейтральной. Однако деривативы, учтенные как забалансовые статьи, фактически увеличивали обязательства компании [6]. В итоге позиции, отраженные в финансовых отчетах, не соответствовали действительности. По оценкам аналитиков, в США более 40 % участников финансового рынка используют деривативы для перенесения прибыли с одного периода на другой с целью уменьшения налогов [1].

И это несмотря на то, что бухгалтерский учет производных финансовых инструментов регулируют три Международных стандарта финансовой отчетности (IAS/IFRS) (табл. 1).

Таблица 1. Международные стандарты финансовой отчетности, регулирующие вопросы учета и отображения в отчетности деривативов

№	Название	Характеристика
1.	МСФО (IAS) 32 "Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации"	рассматривает вопросы классификации финансовых инструментов (на финансовые активы, финансовые обязательства и долевые инструменты), некоторые аспекты признания финансовых инструментов в отчетности (например, разделение их на элемент обязательства и элемент капитала), зачет финансовых инструментов и связанных с ними процентов, дивидендов, прибылей и убытков, а также устанавливает требования раскрытия информации обо всех типах финансовых инструментов и связанных с ними рисков в примечаниях к отчетности
2.	МСФО (IAS) 39 "Финансовые инструменты: признание и оценка"	рассматривает вопросы признания (прекращения признания) финансовых активов и финансовых обязательств, их классификацию, порядок первоначальной и последующей оценки различных групп финансовых активов и финансовых обязательств, а также наиболее сложные вопросы – специальный учет при хеджировании
3.	МСФО (IFRS) 7 "Финансовые инструменты: раскрытие информации"	требует раскрытия влияния финансовых инструментов на финансовое положение и результаты деятельности организации, а также раскрытия количественной и качественной информации о рисках, связанных с финансовыми инструментами, включая определенные стандартом минимальные раскрытия кредитного риска, риска ликвидности и рыночного риска

В соответствии с МСФО информация может раскрываться в примечаниях к финансовой отчетности, в то время как в соответствии с ОПБУ США (US GAAP) аналогичная информация включена лишь в "Отчет руководства о результатах деятельности и финансовом состоянии".

Если принятая в странах британо-американской модели методика бухгалтерского учета операций с производными финансовыми инструментами и дальше будет подавлять его контрольную функцию, то исказиться будет не только финансовая отчетность отдельной фирмы, а и платежного баланса страны и вследствие, как указывают уже сегодня некоторые аналитики, ложного или вводящего в заблуждение индикатора стоимости национальной валюты, которое может еще больше усугубить финансовый кризис или в скором времени опять его породить.

В результате подобных действий невозможно достоверно судить о кредитоспособности контрагента. Соответственно, регулирующие органы не могут выявить и предотвратить злоупотребления на рынках базовых активов, поскольку отсутствует возможность сопоставления реальных данных по дериватам с имеющимся капиталом компаний-участников, поскольку современная практика ведения бухгалтерского учета, в том числе и украинского, такой информации не предоставляет. Вследствие этого бухгалтерский учет не выполняет свою контрольную функцию.

Несмотря на многочисленные преимущества использования производных финансовых инструментов, свое негативное отношение к ним уже несколько лет высказывают как западные, так и отечественные исследователи. В общем можно сказать, что в научной элите сформировано два "лагеря": одни считают деривативы "лекарством" от финансового кризиса, другие же считают их "вирусом", заразившим всю мировую экономику.

На наш взгляд, оба этих утверждения верны. Производные финансовые инструменты позволяют участникам не только согласовывать планы предпринимателей на будущее и страховать ценовые риски, но и прогнозировать будущую конъюнктуру, а также извлекать дополнительный доход за счет спекулятивных операций.

Главной функцией производных финансовых инструментов является страхование (хеджирование) риска, что, в свою очередь, призвано оберегать хозяйствующих субъектов и общество в целом от финансовых колебаний.

С другой же стороны, производные инструменты имеют и ряд недостатков. Как ни странно, среди критиков рынка производных инструментов есть и такие признанные финансовые аналитики, как У. Баффет и Дж. Сорос.

Хотя У. Баффет признает, что производные финансовые инструменты могут снизить риски отдельно взятого участника рынка, он справедливо указывает, что они лишь перекалдываются на другого участника, выступающего противоположной стороной по контракту. Использование связанных инструментов может породить "эффект домино" и привести к нарушению равновесия финансовой системы при отказе крупного участника рынка от платежей по контрактам [1].

Позиция Дж. Сороса заключается в том, что права финансовых институтов в мировой экономике неоправданно расширены, и их необходимо ограничить за счет регулирования неспособных к самокоррекции финансовых рынков на мировом уровне. Именно эту неспособность Дж. Сорос считает основной причиной потенциальных катастрофических рисков рынка производных финансовых инструментов и предлагает лицензировать производные финансовые инструменты.

Один из способов решения проблемы невозможности осуществления контроля мы видим в совершенствовании методики отображения операций с деривативами в бухгалтерском учете. Четкая организация и надлежащее ведение учета, который есть главной информационной базой предприятия, предоставляет возможность четко установить, с какой целью и каким образом используется дериватив. Таким образом, можно будет различить экономическую сущность тех или иных операций с производными финансовыми инструментами, что даст возможность достоверно и объективно рассчитывать финансовый результат с их использованием (в том числе и с целью налогообложения).

В украинской практике бухгалтерского учета предопределен лишь один забалансовый счет для учета производных финансовых инструментов "Контрактные обязательства" без какой-либо конкретизации и специфики учитываемых объектов производных финансовых инструментов. К тому же, в соответствии с отечественным законодательством, не подлежит учету даже сам базовый актив или обязательство, что, беря во внимание значительный временной разрыв, способствует махинациям и манипулированию на рынке деривативов.

Поэтому мы стоим на позиции, что необходимо отражать в бухгалтерском учете на балансовых статьях сам базовый актив или обязательство за производными финансовыми инструментами, а на забалансовых – сам контракт как юридический акт.

Предложения по совершенствованию методики учета деривативов в украинской национальной системе бухгалтерского учета состоят в следующем: мы предлагаем отображать базовый актив и обязательство по срочным договорам на балансовых счетах с обязательной расшифровкой в формах публичной финансовой отчетности.

При заключении срочного контракта на покупку базового актива по дебету предлагаем отражать сам базовый актив, но с пометкой "подлежит получению" (это может быть дополнительный субсчет в соответствующем активном счете), а по кредиту – обязательство с пометкой "подлежит выплате" (это может быть дополнительный субсчет в соответствующем пассивном счете). Также рекомендуем учитывать контрактные обязательства по дебету забалансового счета "Контрактные обязательства". При получении базового актива следует переводить счет базового актива с пометкой "подлежит получению" на активный соответствующий субсчет (материалы, машины и механизмы, товары на продажу и т.д.). Такую же операцию следует проводить и со счетом обязательства. После этого показываем приобретение базового актива как обычную спотовую операцию: по дебету счет имущества (основных средств, запасов и т.д.), а по кредиту счет "Расчеты с поставщиками". При этом не забываем списать по кредиту сумму выполненного обязательства по поставке актива с забалансового счета "Контрактные обязательства". Если рыночная стоимость базового актива значительно отличается от балансовой, то данный базовый актив необходимо переоценить по окончании срочной сделки.

Реализацию базового актива в момент заключения срочной сделки предлагаем отображать по дебету счета "Расчеты с покупателями" с пометкой "подлежит оплате" (это может быть дополнительный субсчет) и по кредиту "Доход от реализации". Также дебетуем забалансовый счет "Контрактные обязательства". При непосредственной реализации дебетуется счет "Себестоимость реализации" и кредитуется счет соответствующего базового актива. При этом счет "Расчеты с покупателями" с пометкой "подлежит оплате" переводится на обычный счет "Расчеты с покупателями", который впоследствии дебетуется со счетами "Счета в банке" либо "Касса", а также кредитуется забалансовый счет "Контрактные обязательства". Переоценивать базовый актив в данном случае не имеет смысла.

Также предлагаем дополнить обязательную форму финансовой отчетности № 5 "Примечания к годовой финансовой отчетности" еще одним разделом. В нем будет содержаться информация относительно количества заключенных договоров, общая сумма в разрезе субсчетов, сумма обязательств, которую предстояло выполнить по операциям с производными финансовыми инструментами и сумма выполненных обязательств. Также необходимо указать, на какой базовый актив чаще всего заключались договора, а также сумму базового актива, подлежащую реализации по деривативным договорам, и сумму, на которую реализация за данными договорами выполнена. Для

успешного выполнения бухгалтерским учетом контрольной функции также следует указывать среднюю цену реализации того или иного вида базового актива с целью контроля за целесообразностью заключения таких сделок.

Данные нововведения позволят отображать базовые активы и обязательства по производным финансовым инструментам в балансе предприятия, а также расшифровывать некоторые позиции для принятия обоснованных управленческих решений.

Література

1. Комарова Анна. Негативные тенденции развития мирового рынка производных финансовых инструментов // Рынок ценных бумаг. – 2007. – №2 – Режим доступа: <http://www.rcb.ru/rcb/2007-02/8133/> – Заглавие с экрана.
2. Кореев В.В. Операції на фінансових ринках і загрози реальній економіці [Електронний ресурс] – http://www.niisp.gov.ua/vydanna/panorama/issue.php?s=epol4&issue=2001_1-2 – Заголовок з екрану.
3. Операции с производными финансовыми инструментами [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zenit.ru/investserv/derivative/> – Заглавие с экрана.
4. Причину світової фінансової кризи названо "сурогатні гроші" [Електронний ресурс] – Режим доступу <http://news.liqa.net/ukr/news/NU085246.html> – Заголовок з екрану.
5. Тихомирова Е.В. Признание и оценка финансовых инструментов по МСФО [Электронный ресурс] – Режим доступа: Признание и оценка финансовых инструментов по МСФО – Заглавие с экрана
6. Wooley S. Night baseball without lights // Forbes. 1999. November [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.rcb.ru/rcb/2007-02/8133/-52k – Заглавие с экрана.

УДК 658.5

Ожинская Т.В.

Научный руководитель: к.э.н., доцент Шигун М.М.

Житомирский государственный технологический университет г. Житомир

АНАЛИЗ РЫНКА ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АУДИТА ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Резюме. Проанализировано состояние украинского рынка программного обеспечения аудита и рассмотрены наиболее известные специализированные продукты.

Summary. The state of Ukrainian auditing software market has been analyzed as well as the most famous specialized software products have been considered.

Из года в год все больше украинских предприятий внедряет компьютеризированные информационные системы, в частности, в сфере бухгалтерского учета. Это непосредственно влияет на деятельность аудиторов: во-первых, требует от аудитора соответствующего уровня знаний в сфере бухгалтерских программных продуктов, а во-вторых, принуждает его использовать специализированное программное обеспечение (ПО) в ходе аудиторской проверки. И если первое требование удовлетворить не сложно (при желании учиться), то со вторым возникают некоторые проблемы. В первую очередь это обусловлено тем, что в Украине нет ни единой отечественной программы автоматизации аудита. Украинские фирмы используют исключительно российские разработки.

Использование специализированного ПО в ходе аудиторской проверки имеет ряд существенных преимуществ: позволяет значительно повысить качество аудита и аудиторского заключения, сократить сроки проведения аудита, провести более детальный анализ с более сложными расчетами и многое другое. Но несмотря на все эти плюсы, некоторые факторы обуславливают незначительное использование ПО в аудиторской деятельности. Прежде всего, это низкий уровень компьютерной грамотности пользователей, частые изменения в украинском законодательстве, что влечет необходимость внесения постоянных изменений в настройки программы, разная отраслевая специфика клиентов аудиторских фирм и прочее. Влияние вышеперечисленных факторов тормозит формирование спроса на аудиторское ПО.

Неудивительно, что в этих условиях можно констатировать низкий уровень развития рынка аудиторского ПО в большинстве стран бывшего Советского Союза (и Украины в том числе). Исследования, проведенные в регионах Российской Федерации, показали, что многие аудиторы до сих пор не знают о существовании специализированных аудиторских программ! В 2006 году только 20 % аудиторских фирм приобрели какую-либо тиражируемую систему автоматизации, 10 % автоматизируют часть своих бизнес-процессов с помощью систем управления проектами, документо-