

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ. КОНКУРЕНЦИЯ. НАУЧНО -  
ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС. ВЗАИМОСВЯЗЬ И КАЗУАЛЬНОСТЬ  
ПОНЯТИЙ**

**ECONOMIC DEVELOPMENT. COMPETITION. SCIENTIFIC AND TECH-  
NICAL PROGRESS. INTERRELATION AND CAUSALITY  
OF CONCEPTS**

**Четырбок Н.П.,**

*доцент кафедры мировой экономики, маркетинга, инвестиций,  
Брестский государственный технический университет,*

*г. Брест, Республика Беларусь*

**Chetyrbock N.P.,**

*Brest State Technical University*

*Brest, Republic of Belarus*

*Аннотация*

*Взаимосвязь и каузальность понятий: конкуренция, научно-технический прогресс, экономическое развитие вызывает определенный интерес и имеет определенное практическое значение. Так, поняв соотношение и взаимное влияние данных категорий можно выстроить механизм конкурентного экономического роста.*

*Abstract*

*The relationship and causality of concepts: competition, scientific and technological progress, economic development arouses a certain interest and has a certain practical significance. Thus, by understanding the relationship and mutual influence of these categories, it is possible to build a mechanism for competitive economic growth.*

**Введение.** Научная концепция конкуренции, как базовой категории рыночной экономики, начала складываться только в 18 веке, благодаря усилиям выдающихся ученых современности Адаму Смиту, Карлу Марксу, Нобелевскому лауреату Фридриху фон Хайеку, основоположнику инновационной теории Йозефу Шумпетеру. Основоположником теории конкуренции по праву считается А. Смит, сформулировавший базовые законы спроса и предложения. Им была разработана модель совершенной конкуренции, выявлена определяющая роль последней в функционировании рыночной экономики. Позднее основные идеи А. Смита о ценовом регулировании рынка на основе конкуренции развил Д. Риккардо, выявив значение конкуренции для развития экономики и определив условия ее возникновения. Ученый рассматривал конкуренцию как необходимое условие рыночного ценообразования [1].

Весомый вклад в развитие классической экономической теории внес и Дж. Милль, он сделал вывод о том, что конкуренция не только формирует условия для свободного ценообразования, но и сама, как уже упоминалось, является экономическим законом, устанавливающим правила рыночного равновесия [2, с. 394].

Новые черты классической теории конкуренции придал своими трудами А. Маршалл, который констатировал факт монопольного влияния на процесс ценообразования, а также отмечая, что при использовании нововведений, позволяющих повысить экономическую эффективность, в краткосрочном периоде конкуренция отсутствует, позволяя предпринимателям получать прибыль выше среднего уровня [3, с. 6-12].

Таким образом можно констатировать, что в рамках классической экономической теории конкуренция рассматривается не только как имманентное рыночное свойство, но и как объективный закон развития рыночной экономической системы, который выступает важнейшим механизмом обеспечения ее эффективности, пропорциональности и динамичности. Однако появление к началу 20 века крупных компаний и их объединений потребовало радикальной корректировки подходов к разработке рыночной модели. Рассмотрим более подробно развитие и взаимосвязь категорий: экономическое развитие, конкуренция, научно-технический прогресс в данной статье.

**Экономическое развитие, конкуренция и научно-технический прогресс. Взаимосвязь и каузальность понятий.** К концу XX века конкуренция стала приобретать новые черты. Центр конкурентного противостояния переместился из сферы обращения в сферу производства на межотраслевой и интернациональный уровни. Причиной этих изменений послужила глобализация экономики, транснационализация ее структуры, а также ускорение темпов научно-технического прогресса, что потребовало от ученых дальнейшего развития основных положений теории конкуренции [4, с. 18; 5, с. 159].

Свое продолжение она получила благодаря работам М. Портера, А. Стрикленда, А. Томпсона, И. Ансоффа и др. Особое внимание заслуживает работа М. Портера, который представил свое видение эффективной конкуренции, согласно которой компании для успешного развития необходимо достичь лидерства в одной из трех областей: в продукте, цене, или узкой рыночной нише.

М. Портер дает новую оценку роли конкуренции в ее развитии, согласно которой, в качестве основной характеристики современного рынка следует рассматривать *конкурентную среду*, существующую между элементами экономической системы и являющуюся главным фактором, обуславливающим интенсивность конкуренции. При этом акцент он делает на характер *конкурентных отношений*, складывающихся между его участниками.

Конкурентная среда по М. Портеру (что абсолютно справедливо) это то, что обуславливает интенсивность конкуренции на рынке, а не сам рынок. Обоснованной является позиция А.С. Новоселова, который интерпретирует конкурентную среду как совокупность рыночных сил и факторов, определяющих функционирование хозяйствующих субъектов и их отношения в ходе конкуренции [6, с. 115]. Тогда можно сказать, что с точки зрения причинноследственных связей **конкурентная среда представляет собой условия существования конкуренции как экономического феномена.**

Что такое в таком случае конкурентные отношения? Так, например, например, профессор А.Ш. Хасанова считает, что конкурентные отношения представляют собой *системное образование*, основными *структурными элементами* которого являются конкуренция и монополизм, организуемые и направляемые координирующим экономическим центром [7].

Но отношения, как таковые, виртуальны и не могут быть представлены в виде материальной системы, обладающей к тому же структурными элементами. По сути они представляют собой совокупность взаимодействий между субъектами и возникающих в их структуре взаимосвязей [8].

Е. И. Кузнецова также рассматривает *конкурентные отношения в виде целостной хозяйственной системы*, функционирующей на основе высокоразвитой технологии, частной собственности, конкуренции между участниками рыночных отношений и активного участия государства в регулировании макро- и микроэкономических процессов. Не говоря уже о том, что эта система в ее представлении функционирует на основе *конкуренции между участниками рыночных отношений*. Но наиболее примечательным является тот факт, что по тексту своей авторской монографии [9] она фактически отождествляет понятия конкуренции и конкурентных отношений, используя их в качестве синонимов, что, с нашей точки зрения, методологически в корне не верно.

Наиболее адекватной нам представляется формулировка Г.Ю. Гуляева, согласно которой конкурентные отношения представляют собой взаимодействие субъектов хозяйствования, нацеленное на обеспечение их наилучшего положения в экономической системе, влекущего за собой получение большей прибыли, укрепление устойчивости на рынке, повышение репутации и имиджа компании [10].

В итоге можно сделать обобщающий вывод, согласно которому **конкурентные отношения представляют собой взаимосвязи между субъектами хозяйствования, формирующиеся в процессе их противоборствующего взаимодействия за экономическое лидерство на конкурентных рынках.**

В структуре же понятий, всесторонне характеризующих конкуренцию как базовую рыночную категорию, их следует определить в качестве **формы ее проявления, отражающейся в конкурентной рыночной среде, детерминированной экзогенными факторами пентагонального конкурентного пространства.**

Как следует из данного нами определения, **формой выражения конкурентных отношений является конкурентная борьба.**

Тогда можно говорить о формировании еще одной группы понятий (рисунок 1).

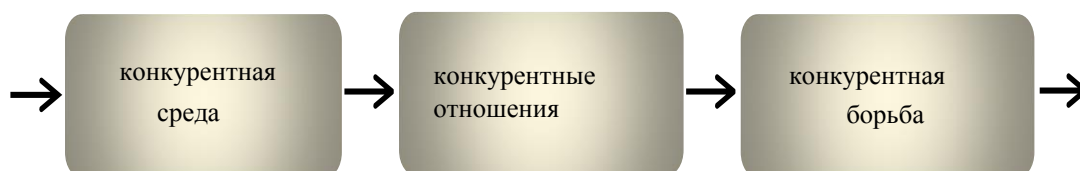


Рисунок 1 – Схема причинно-следственных связей между понятиями конкурентного пространства

Согласно приведенной на рисунке 1 схеме, «конкурентная борьба» занимает в ней понятийную нишу, достаточно «удаленную от конкуренции», что требует для нее, на наш взгляд, отдельного определения.

На наш взгляд, **конкурентная борьба** должна рассматриваться в качестве **форм и методов рыночного поведения субъектов хозяйствования, детерминированных складывающимися между ними отношениями в границах конкурентного пространства.**

Фактически речь идет о прямой *взаимосвязи между понятием конкурентной борьбы и конкурентными стратегиями*, рассмотренными нами выше в структурном варианте, предложенном Дж. Стриклендом и А. Томпсоном. В данном контексте родоначальник концепции стратегического менеджмента И. Ансофф также отмечает, что только пересмотр конкурентной позиции компании на рынке может повысить ее будущую эффективность до уровня, при котором она будет способна достичь поставленных целей [11, с. 206].

Такая авторская позиция, по сути, означает необходимость разработки компанией стратегии конкурентной борьбы в занимаемой ею рыночной нише, которая должна обеспечить ей предпочтительное положение на рынке по отношению другим его участникам. Поэтому М. Портер последовательно вводит в понятийный аппарат экономической науки понятие **конкурентного преимущества**, которое выражается в более низких чем у конкурентов издержках, а также в дифференцировании товара. Он рассматривает его как способность предоставлять целевым покупателям более высокую потребительскую ценность, чем конкуренты [12, с. 17; 118].

Развивая теорию М. Портера, белорусский ученый В.Ю. Шутилин отмечает, что конкурентное преимущество в своей основе имеет объективные или субъективно ощущаемые и оцениваемые на уровне индивидуального выбора выгоды, которые субъект конкуренции в состоянии предоставить их приобретателю. По своему содержанию оно является относительной пространственно-временной характеристикой субъекта конкуренции [14, с. 10; 15, с. 41].

При использовании широкой концепции конкурентоспособности как правило рассматриваются факторы, оказывающие детерминирующее влияние на **экономический рост**, где конкурентоспособность предстает в качестве средства, создающего возможность сосредотачиваться на тех видах деятельности, где у национальной экономики имеются конкурентные преимущества, облегчающие достижение эффекта масштаба и открывающие доступ к новым технологиям и методам управления [16, р. 8].

Центральное место в *широком* понимании конкурентоспособности в документах ООН занимает **производительность**. Некоторые эксперты идут настолько далеко, что отождествляют на национальном уровне производительность с конкурентоспособностью.

Сходной позиции придерживается и Нобелевский лауреат М. Портер, который определяет национальную конкурентоспособность как постоянное поддержание производительности труда на более высоком, чем у конкурентов уровне, используя при этом непрерывный процесс разработки и внедрения инноваций. По его мнению, *единственная значимая концепция конкурентоспособности на макроэкономическом уровне – это национальная производительность* [17, 166].

Однако, на наш взгляд, при таком подходе имеет место терминологическая подмена самодостаточных понятий, находящихся к тому же в причинно-следственной связи (рисунок 2).

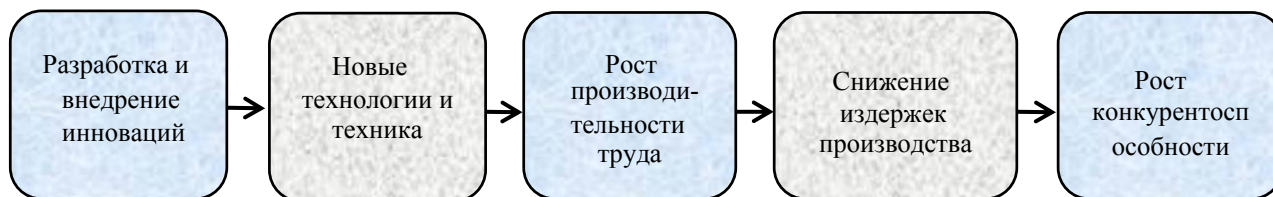


Рисунок 2 - Схема последовательности роста конкурентоспособности

Как следует из представленного рисунка, *базовым* фактором в этой цепочке последовательностей является инновационная деятельность, а не выявленная автором производительность труда, которая носит *фактологический* характер и является промежуточным показателем обеспечения роста конкурентоспособности.

Поэтому в качестве следующего шага в данном направлении можно рассматривать использование в качестве интегрального показателя межстрановой конкурентоспособности *полную факторную производительность*, измеряемую количеством продукции, произведенной на единицу совокупных затрат труда и капитала. Согласно данному концепту, отражающему реальное сближение понятий производительности и конкурентоспособности, страна, имеющая технологические преимущества, может быть конкурентоспособной на мировых рынках, поддерживая одновременно высокий уровень жизни населения. При этом главным фактором повышения производительности труда здесь выступают именно **инновации** [17].

Кроме уже обозначенных нами факторов, важнейшим синергетическим аспектом широкой концепции конкурентоспособности является **институциональный**. В связи с расширяющимся влиянием государственных институтов на экономический рост в условиях формирования экономики знаний, весьма пристальное внимание правительствами уделяется мерам внутренней политики, направленным на создание благоприятных условий для стимулирования инновационной деятельности и усиление национальной конкурентоспособности. Как следствие концепция национальной конкурентоспособности расширяется за счет охвата не только экономических, но также социальных, политических и иных экзогенных факторов [16, p. 8; 18, с. viii].

Таким образом, способность компаний вести конкурентную борьбу зависит не только от имеющихся у них собственных ресурсов, компетенций и эффективных бизнес-стратегий. Решающее влияние на формирование этой способности оказывает характер внешней среды, в которой им приходится осуществлять свою деятельность. Поэтому формирование благоприятных институциональных условий для их функционирования сегодня рассматривается в качестве наиболее существенного фактора, определяющего различия между отдельными странами, а качество институциональной базы – как главной движущей силы конкурентоспособности.

Основываясь на проведенном анализе, базовые факторы, детерминирующие конкурентоспособность национальной экономики, можно выразить графически (рисунок 2).

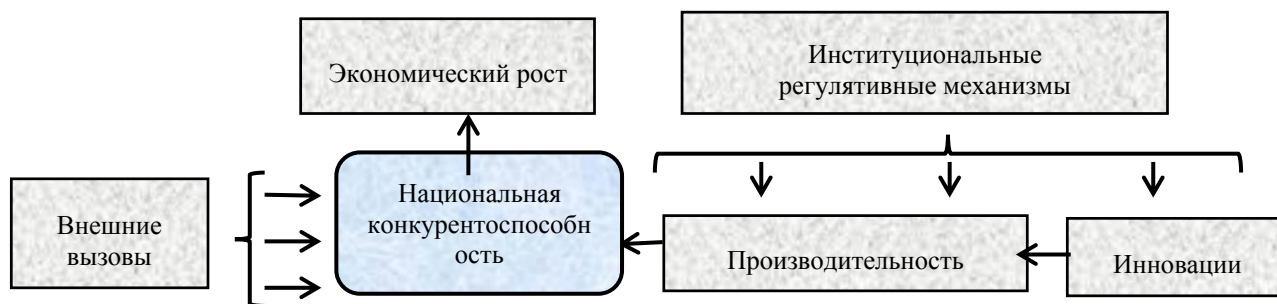


Рисунок 3 – Функциональная схема конкурентоспособного роста

Отдельно здесь необходимо отметить, что одна из неявных, но весьма важных посылок, нашедших свое отражение в представленной выше схеме состоит в том, что «различные факторы конкурентоспособности и роста в современной экономике тесно взаимосвязаны и создают сильный эффект синергизма», что предполагает использование комплексного подхода при их исследовании [16, р. 28].

**Заключение.** На основании проведенного в данном разделе исследования можно сделать совершенно обоснованный вывод о правомерности заключения о триединстве таких экономических категорий как [19, р. 153]:

- экономический рост;
- инновации;
- конкурентоспособность.

Все эти компоненты составляют эволюционную *триаду рыночной экономики*.

### Литература

1. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / пер. с англ.: монография. – М.: Эксмо, 2007. – 953 с.
2. Милль, Дж. Основы политической экономии. Т.1. М.: Прогресс. Москва, 1980. – 457 с.
3. Маршалл, А. Принципы экономической науки: В 3 т. - М.: Изд. гр. «Прогресс», 1993. Т.1. – 414 с.
4. Полусмакова, Н.С. Развитие концепций конкуренции: эволюционный подход. Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экон., Экол. – 2011. № 1, С. 13-19.
5. Надеин, Н.В. Теоретические исследования формирования и развития конкурентоспособности организаций // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 2, С. 157-163.
6. Воронов, В.И. Конкурентная среда [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://center-yf.ru/data/Marketologu/konkurentnaya-sreda.php> – Дата доступа: 07.12.2020.
7. Хасанова, А.Ш. Конкурентные отношения и их трансформация в современных условиях: автореф. диссертации ... доктора экономических наук / А.Ш. Хасанова. – Казань: Казанский гос. техн. ун-т им. А.Н. Туполева, 1999. – 37 с.
8. Отношение [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Отношение> – Дата доступа: 08.12.2020.
9. Кузнецова, Е. И. Развитие конкурентных отношений и экономическая стратегия государства: монография / Е. И. Кузнецова. – Москва: ЮНИ-ТИ, Закон и право, 2012. – 383 с.
10. Гуляев, Г.Ю. Сущность и закономерности конкурентных отношений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-zakonomnostikonkurentnyh-otnosheniy> – Дата доступа: 08.12.2020.

11. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия: монография. – СПб: Питер Ком, 1999. – 416 с.
12. Алексеева, А.М. Конкурентные преимущества и их роль в рыночной экономике. М.: МАКС Пресс, 2003. 49 с.
13. Porter, M. E. Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance / M.E. Porter. – N.Y.: The Free Press, 1985, 557 p.
14. Шутилин, В.Ю., Конкурентный потенциал машиностроительного комплекса Республики Беларусь: теория, методология, инструменты измерения, механизмы формирования: автореф. диссертации ... доктора экономических наук / В.Ю. Шутилин – Минск: БГЭУ, 2017. – 42 с.
15. Шутилин, В.Ю. Конкурентное преимущество как характеристика рыночного превосходства: содержание, проблемы измерения / В.Ю. Шутилин // Весн. Беларус. дзярж. экан. унта. – 2016. – № 2. – С. 36-42.
16. Конкурентоспособность в современной экономике: вызовы для региона ЕЭК ООН // Европейская Экономическая Комиссия ООН. – Женева, 2006. – 30 с.
17. Марков, А.В., Четырбок, Н.П. Формирование институциональных условий роста конкурентоспособности малого бизнеса в Беларуси / А.В. Марков, Н.П. Четырбок // Институциональные механизмы развития малого и среднего бизнеса: материалы VIII междунар. науч.-практ. конф. Минск, 28 янв. 2021 г. / Ин-т парламентаризма и предпринимательства; редкол.: А.В. Горелик [и др.]. – Минск: Иппокрена, 2020. – С. 11 – 20.
18. Создание условий, способствующих повышению конкурентоспособности и эффективности национальных инновационных систем // Европейская Экономическая Комиссия ООН. – Нью Йорк и Женева, 2007. – 136 с.
19. Проровский, А. Г. Современное состояние инновационной деятельности в мире / А. Г. Проровский // Экономика и управление: социальный, экономический и инженерный аспекты : сборник научных статей V Международной научно-практической конференции, Брест, 24–25 ноября 2022 г. / Брестский государственный технический университет ; редкол.: И. М. Гарчук [и др.]. – Брест : БрГТУ, 2022. – Часть 1. – С. 153–157.